

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Richard VEČERKA					
Název práce	Podávání transfuzí a transfuzních přípravků					
Oponent práce	PhDr. Renata Halmo, Ph.D.					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Úroveň jazykového zpracování	A	B	C	D	E	F
Dodržení citační normy	A	B	C	D	E	F
<b>Obsahová stránka práce</b>						
Formulace cílů práce	A	B	C	D	E	F
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)	A	B	C	D	E	F
Metodika zpracování výzkumného problému	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Formulace závěrů a splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Originalita a odborný přínos práce	A	B	C	D	E	F
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Zvolené téma bakalářské práce je zajímavé, protože aplikace transfuzních přípravků je na mnoha odděleních, zvláště hematologických a odd. intenzivní péče velmi frekventovaná.</p> <p><b>Teoretická část</b> práce je zdařile sestavena, věnuje se charakteristice jednotlivých transfuzních přípravků, komplikacím a způsobu jejich podání. Jedna kapitola uvádí podrobný popis práce sestry při podání transfuze. Tato část mohla být doplněna i standardy vybraných nemocnic.</p> <p><b>V praktické části</b> práce byl formulován jeden cíl: Zjistit informovanost sester o postupech hemoterapie a jejich srovnání na oddělení int a chir. v nemocnici Kroměříž a KNTB ve Zlíně. Cíl byl doplněn dvěma pracovními hypotézami. Pro dosažení cíle bylo zvoleno dotazníkové šetření, kterého se zúčastnilo <b>116</b> respondentů. A pozorování, které bylo realizováno u 12 respondentů.</p> <p><b>Interpretace dat:</b> <u>Dotazníkové šetření</u> - výsledky jsou uvedeny v přehledných grafech a tabulkách, kde je srovnáváno 12 a 39 respondentů interních oddělení, 38 a 27 respondentů chirurgických oddělení uvedených nemocnic. <u>Pozorování</u> - tabulky pozorování jsou poměrně zavádějící a není zřejmé, jak se autor dobral k procentuálnímu vyjádření. Pod bodem č. 7 se hovoří o křížové zkoušce, tu dle mého názoru provádí laboratoř. Autor měl zřejmě na mysli zkoušku zajišťovací (sanquitest).</p> <p><b>Diskuse a závěr:</b> V úvodu diskuse postrádám charakteristiku zkoumaného souboru respondentů. Diskuse je strukturována dle položek dotazníkového šetření. Jsou uváděny jen některé dosažené výsledky a mnohdy jsou uvedeny generalizované výpovědi např.: ....srt. 79 ..v této položce mají obě nemocnice dobré znalosti....Str.: 81 sestry z Kroměřížské nem. jsou lépe informovány než sestry z KNTB..... Nutno podotknout, že šetření neprobíhalo plošně v obou nemocnicích, proto jsou výpovědi tohoto typu zavádějící. V diskusi bohužel autor neuvádí výsledky obdobných šetření, s nimiž by mohl získaná data srovnávat. Domnívám se, že 7 literárních zdrojů k vypracování BP je velmi nízké číslo. Na druhou stranu lze kladně hodnotit velikost souboru respondentů.</p> <p><u>Výběr některých gramatických, stylistických a technických nedostatků práce:</u>  Abstrakt obsahuje opakované sloučení dvou a více slov.....str.:18...objemu pacientovi krve....koloidními nebo <b>krystalickými</b> roztoky....str. 20 ...zbavením leukocitů,....se neindikuje u purpuře.....str. 28 ...zaslání vzorku na transfuzní přípravek....</p>						
<b>Otázky k obhajobě:</b>						
1. Můžete, prosím, vysvětlit, proč soubor respondentů int. odd. nemocnice Kroměříž byl tak malý (12 osob)? Myslíte si, že tato srovnání jsou průkazná?						
2. Můžete prosím objasnit jestli se vylučují odpovědi a) a b) u položky č. 5.Vašeho dotazníku.						
<b>Celkové hodnocení*</b>	A	B	C	D	E	F
Datum:27. 05. 2015	Podpis: PhDr. Renata Halmo, Ph.D.					

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

