

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Štěpánka Samuels					
Název práce	<i>Využití biografického modelu při poskytování individualizované péče v domovech pro seniory</i>					
Vedoucí práce	Mgr. Michaela Vaško					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování		B				
Dodržení citační normy					E	
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce					E	
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)						F
Metodika zpracování výzkumného problému						F
Úroveň analytické a interpretační složky					E	
Formulace závěrů a splnění cílů práce						F
Originalita a odborný přínos práce				D		
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Studentka Štěpánka Samuels se ve své bakalářské práci zabývá využitím biografického modelu při poskytování individualizované péče v domovech pro seniory. Téma, které si studentka z vlastní iniciativy vybrala, je zajímavé a v oblasti sociální práce a péče o seniora velmi aktuální, nicméně v podání zpracované práce ne příliš vhodně a správně uchopené. Práce je co se počtu stran týče velmi nevyrovnaná, teoretická část práce má rozsah 33 stran, praktická 16 stran čistého textu.</p> <p>V teoretické části práce autorka pracuje (dle předloženého seznamu) s 26 odbornými knihami a 6 internetovými zdroji. Přímo v textu se ovšem citace objevují sporadicky (mnohdy nelogicky a náhodně), není zřejmé, co je text autorky, co citace či parafráze, autorka převážně necituje (<i>např. s. 14, 18-20, 21-29 atd.</i>). Na začátku hned při první citaci studentka špatně autora cituje (<i>Wolf, Umění žít, s. 19</i>), (<i>Holmerová, Jurášková, Zikmundová a kol.</i>), podobných chyb a nepřesností je napříč celou prací mnoho. Také obrázek (s. 18) a tabulky (s. 20, 30) v teoretické části nejsou uvedeny s použitými zdroji, ty zcela absentují.</p> <p>Jak již bylo zmíněno, teoretická část práce je neúměrně dlouhá, některé kapitoly (resp. podkapitoly) jsou zbytečně uváděny (<i>např. kap. 1.1</i>), jiné mohly být výrazně lépe zpracovány (<i>kap. 3</i>).</p> <p>V kap. 1.2 autorka zmiňuje dle WHO klasifikaci stáří, nerozumím zmínce středního věku 45-59 let v kontextu stáří. V kap. 1.3.3 <i>Sociální aspekty</i> a 1.7 <i>Senior vs. společnost</i> jsou (měly by být) obsahově podobné, překrývají se, což autorka uvádí v oddělených kapitolách. Doporučovala bych spíše propojit tuto problematiku do jedné podkapitoly. Kap. 3 <i>Pobytové sociální služby</i> považuji za nedostatečnou, zejména popis vybraných sociálních služeb, není z ní zřejmý přesah a aplikace k cíli praktické části práce. Není mi zcela jasné, proč autorka cituje základní činnosti při poskytování všech sociálních služeb, proč se nezaměřuje jen na služby sociální péče, které si vybrala, v komplexu jejich rozsahu.</p> <p>Kap. 4 <i>Koncepty péče</i> je obsahově velmi zajímavá, ale její rozdělení do podkapitol a rozsah není příliš vhodně přizpůsoben účelům práce (nemluvě o náhodných citacích).</p> <p>V teoretické části práce se občas objevují překlady a stylistické chyby.</p> <p>Praktická část práce je zcela nevyhovující požadavkům bakalářské práce. Jako čtenář se ztrácím ve smyslu práce, hlavně jejím cíli.</p>						

V abstraktu práce autorka zmiňuje, že je jejím cílem zjistit, v kolika pobytových zařízeních sociálních služeb je tento koncept péče využíván a jak je jeho přínos vnímán pro uživatele i zaměstnance.

V kap. 5.1 chce zjistit přínos využití biografického modelu péče v pobytových zařízeních SSL vybraných krajů, k čemuž mají vést 3 dílčí cíle, dle slov autorky cíl nenaplnují, čemuž osobně nerozumím. Jedná se o informovanost, zmapování využití konceptu a mapování přínosu biografického modelu formou rozhovoru.

Metodika je stručná, není v ní zmíněn druh výzkumu, ani jaké metody budou použity, postrádám kritéria výběru vzorku a zejména hlavní výzkumnou otázku. Návrh výzkumu v zadání bakalářské práce nekoresponduje s výzkumem reálně provedeným. Ač dále v práci figuruje rozhovor (na s. 64 jeho velmi stručná parafráze, v metodice o něm není psáno v podstatě nic), nenašla jsem v práci přepis rozhovoru, otázky, případné kódování atd. S tvrzením „z *neformálního rozhovoru a exkurze vyplývá...*“ se skutečně nedá uspokojit v závěrečné bakalářské práci. Dotazník je povrchní (formulace otázek, jeho délka), pro účely výzkumu nedostatečný, nemluvě o jeho velmi nízké návratnosti. Pokud se autorka rozhodla distribuovat dotazník a nebyla zajištěna potřebná návratnost, měla použít jiný způsob, popř. zvážit tuto část výzkumu. Studentka uvádí doporučení pro praxi, moc ovšem není zřejmé, z čeho vychází, jak k doporučení přišla a jak jej dále používat.

Uvedení dvou biografii považuji za vhodný nápad, nicméně jejich zpracování, zejména biografie druhé klientky, je nedotažené do konce, není ani zřejmé, jak studentka postupovala při procesu zpracování biografii, v přílohách III a IV uvádí velmi přehledně zpracované aktivity vybraných klientek, které dle mého názoru vhodně doplňují zpracované biografie. Autorka se k nim ale bohužel nevrací, nepropojuje je, ani není zřejmé, jakou roli při použití biografie mají.

Kapitola diskuze není diskuzí, ale povídáním o organizaci Dotek Vizovice. Závěr práce považuji za nedostatečně zpracovaný.

Seznam internetových zdrojů je uveden špatným písmem. Autorka se v podstatě vůbec neodkazuje na přílohy práce, příloha 1 není opět citována.

Celkově práci hodnotím stupněm E-F a doporučuji její přepracování. Studentka v průběhu akademického roku s vedoucí práce nespolepracovala, konzultována byla pouze prvotní myšlenka práce. Bakalářská práce se mi jeví být nedotažená do konce, zejména v praktické části nevidím dostatečnou linii a shledávám v ní nesplněná kritéria pro účely závěrečné práce studenta na vysoké škole.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem jste realizovala rozhovory, které popisujete v praktické části práce? Popište praktické využití této metody při Vašem výzkumu, prezentujte otázky, na které jste se dotazovala a přepis jejich odpovědí. Jak jste odpovědi analyzovala a zpracovala?
2. Jak jste postupovala při zpracování biografii dvou klientek? O jaké klientky se jednalo? Jak probíhal celý proces zpracování? Popište.
3. Jaký byl tedy hlavní cíl práce a jaké jsou jeho závěry?

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem negativním/pozitivním.*

Celkové hodnocení**

Datum: 1. 6. 2015

Podpis: Michaela Vaško, v. r.

* Zvolte odpovídající hodnocení.

** Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

