



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Köglerová Kristína

Oponent BP:

Ing. Růžena Vorlová

Ak. rok:

2014/2015

Téma BP:

Komunikační plán pro C-firmy Europe S.E.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	2
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		32

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část obsahově odpovídá části praktické jen zčásti. Některé kapitoly jsou později nevyužité (např. komunikační proces, rozhodovací procesy), naopak chybí teoretické zázemí pro komunikační plán, který je tématem práce. Zdroje jsou z převážné většiny internetové a v některých případech ne příliš relevantní. Monografií studentka používá 12. Citační norma je respektována.

Za hlavní nedostatek považuji fakt, že v obou částech práce chybí analytická část. Uvedena je pouze SWOT analýza, která je v teoretické části zařazena do kapitoly marketingové komunikace, v praktické části nejsou pro její obsah uvedeny žádné podklady a v podstatě se jedná pouze o tabulkový výčet, nikoli analýzu. Co do řazení v praktické části, dle mého názoru by analýza komunikačního mixu měla předcházet SWOT analýze, která je analýzou souhrnnou. Není zak zcela splněn jeden bod zadání.

Cíle komunikačního plánu nesplňují požadované vlastnosti SMART, tudíž měřitelnost účinku návrhu je velmi diskutabilní.

Návrhy jsou vhodné, bohužel ne příliš integrovaně provázané. Přínosem je uvedení konkrétních finančních nákladů na jednotlivé navrhované komunikační nástroje.

Uvedené informace jsou místy ne příliš srozumitelné a navazující. Práce obsahuje drobné formální nedostatky – chybí zdroje u tabulek, zmatečná jsou malá a velká písmena v tabulce SWOT. Stylistika je poměrně roztržitá (užití trpného rodu i první osoby j.č.).

Práci nepovažuji za příliš kvalitní, nicméně v základních rysech splňuje požadavky, kladené na BP, takže doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

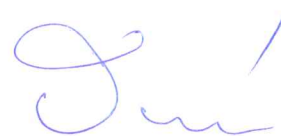
Jaká je konkurenční výhoda C-firmy Europe S.E.? Jak je komunikována v propagaci firmy?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 10.5.2015



.....
podpis hodnotitele BP