

## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

**Veronika Koupilová**

Oponent BP:

**Ing. Bc. Šárka Vránová, Ph.D.**

Ak. rok:

**2014/2015**

Téma BP:

**Komparace produktu "pojištění majetku" na finančním trhu v ČR**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	6
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>36</b>

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

**Připomínky k práci:**

Cílem této bakalářské práce bylo zhodnocení a komparace nabídek pojištění s následnou volbou nejvýhodnější nabídky pro zákazníka.

Úvodem je nutno konstatovat, že předložená práce není dostatečně vyvážená. Praktická část dle formálního dělení sice mírně převyšuje svým rozsahem část teoretickou, avšak skutečným obsahem praktické části jsou v nezanedbatelné míře též teoretická východiska, která měla být zařazena již do první části práce.

Teoretická část je zpracována na přijatelné úrovni s tím, že je zde však použito málo literárních zdrojů, resp. východiskem pro zpracování některých kapitol je jeden starší zdroj (např. u celé kapitoly 2 či 5). Dalším problémem s tím souvisejícím je vyskytující se neaktuálnost uváděných informací, na což je nutno dbát zejména v daňové oblasti, kde je vývoj legislativy poměrně rychlý.

V praktické části je řešen případ konkrétního pojištění více rizik s vyhodnocením nabídek čtyř pojišťoven. Zde nebylo zvažováno rozdělení pojištění různých rizik do několika smluv s ohledem na příznivější výslednou cenu pojistného. V návrzích a doporučeních, resp. i závěru práce však taková možnost zvažována byla.

Použité postupy řešení práce, jakož i formulované návrhy a závěry jsou logické a srozumitelné, proto hodnotím splnění cílů práce bez zásadních výhrad.

Gramatická i stylistická úroveň práce jsou spíše na nižší úrovni. Celkově tuto bakalářskou práci hodnotím jako vyhovující.

### Otázky k obhajobě:

1.

Popište důvody zákazníků pro využití pojišťovacích makléřů při volbě pojistné ochrany.

2.


Popište daňové zvýhodnění zaměstnavatele u příspěvků zaměstnancům na penzijní a životní pojištění.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 12. května 2015

  
-----  
podpis hodnotitele BP