



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Yveta CHROMČÁKOVÁ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2014–2015

Téma BP:

ANALÝZA ZÁSOB HOTOVÝCH VÝROBKŮ V TISKAŘSKÉ A KNIHAŘSKÉ SPOLEČNOSTI

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	3
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	2
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	26

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – lze říci, že zvolené téma vyplývá ze studovaného oboru.

K jednoduchým analýzám bylo využito základních informačních zdrojů.

2 – Splnění cílů práce – smysl BP, který vyplývá ze Zadání BP, je zjednodušeně a obecně vymezen v Úvodu jako cíl.

3 – Teoretická část práce – teoretická část představuje obecný pohled na základní pojem zásoby. Čerpá z pramenů, které by měly být uvedeny a správně označeny v Seznamu použité literatury, ne vždy tomu tak je. Seznam nesplňuje požadavky Metodického pokynu pro vypracování BP jak po stránce uspořádání, tak ani po stránce formální. Zdroje jsou pak obtížně dohledatelné. Některé prameny jsou neaktuální, odvolávají se na již neplatné zákony. Některé prameny nejsou vhodné pro tento typ kvalifikační práce. V některých pasážích je použito přímých citací, ne vždy obsahují zdroj, a také nejsou správně označeny. Použité formulace porušují pravidla českého jazyka, stávají se nesrozumitelnými. Jen některé jevy byly využity v praktické části.

4 – Praktická část práce (AČ) – naznačené analýzy vyplývají ze Zadání BP. Při zpracování byly využity některé poznatky z teoretické části. Informační zdroje využitě při analýzách představují jen základní náhled. Nevhodně formulované věty vedou k obtížnému pochopení textu. Tabulky by bylo vhodné koncipovat pro sledovaná období souhrnně.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – ve srovnání s cíli v Úvodu jsou opatření zúžena na hotové výrobky. Ne vše z teoretické části bylo implementováno do praktické části.

6 – Formální úroveň práce – text práce je doplněn tabulkami, grafy i obrázky. Práce je nadbytečně členěna. Některé prameny uvedené v Seznamu použité literatury jsou zastaralé. Metodický pokyn pro vypracování BP byl porušen ve většině bodů – formulace vět neodpovídají požadavkům na odborný text, tabulky, grafy a obrázky, citace i zdroje jsou nevhodně označeny. Vyskytují se i chyby v názvech kapitol. Lze se setkat i s prohřešky proti pravidlům českého pravopisu – interpunkce, hrubé chyby.

Otázky k obhajobě:

1. Který legislativní zdroj máte na mysli v kapitole 6.1 ?
2. Vysvětlíte význam řádků Celkem str. 40–42.
3. Co ovlivňuje volbu výrobního programu?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2015



podpis hodnotitele BP