

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: František Soják

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2013/2014

Téma bakalářské práce: Zhodnocení protipovodňových opatření obce Uherské Hradiště

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce				X		
3	Teoretická část práce				X		
4	Praktická část práce				X		
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce je zpracována na stále aktuální téma pro obec Uherské Hradiště. Jde o standardní pohled na řešení protipovodňových opatření obce. Cíl práce je formulován v bodě Úvod správně. Je uvedeno využití SWOT analýzy při zpracování práce. Struktura práce vytváří předpoklad pro splnění cíle práce. Zadání práce je dodrženo. Teoretická část práce obsahuje vybrané informační zdroje a vytváří teoretické východisko pro zpracování tématu práce. Je obsahově širší, než je potřebné pro zpracování tématu práce a nemá přímou vazbu na praktickou část. Jde o body 4 a 5 práce. Praktická část je strukturována podle zadání práce. V bodu 9 práce je nakumulována problematika zhodnocení protipovodňových opatření obce. Následující bod obsahuje formulace návrhů a jejich zhodnocení je povrchní. Navrhovaná opatření vycházejí ze zjištění SWOT analýzy. Zhodnocení přínosů navržených opatření je formální, bez použití argumentů. Cíl práce byl splněn. Použité zdroje pro zpracování práce jsou převážně aktuální. Norma ISO 690-3 je dodržena s některými chybami v popisu

tabulky a u několika titulů v seznamu použité literatury. Formální úprava práce je na nízké úrovni. Vyskytují se předložky na koncích řádků, je používán osobní rod, v práci jsou gramatické chyby, tabulky a obrázky v přílohách jsou mimo rámeček šablony. Autor přistupoval ke zpracování práce ve všech jejích fázích méně zodpovědně. Zadané termíny plnil je částečně. Na konzultace chodil občas a s nízkou připraveností. Řešení dílčích problémů a variant návrhů předkládal jen výjimečně. Práce se zdroji byla na slabší úrovni. Doporučení vedoucího práce pro zpracování jednotlivých částí práce částečně respektoval, ale opožděně až po několika upozorněních. Přístupem ke zpracování práce a výslednou podobou práce autor prokázal základní schopnost řešit zadané téma práce s použitím doporučených a vyhledaných informačních zdrojů. Využil intuitivně některých dalších metod pro zpracování jednotlivých částí práce.

Přístup, práce a aktivita studenta při řešení jednotlivých fází zpracování bakalářské práce byla pouze na podprůměrné úrovni.

Práce není plagiát, přestože vykazuje velkou míru shody. Došlo totiž k porovnání s původní verzí práce. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Které zjištěné slabé stránky a hrozby je možné ještě odstranit či výrazně eliminovat?
2. Jaké jsou konkrétní přínosy Vámi navržených řešení?

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 1. října 2014

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------