



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Tomáš Poulíček

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Petra Hanáková

Ak. rok:

2013/2014

Téma BP:

Analýza portfolia firmy XY

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		39

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Autor se ve své bakalářské práci zabývá analýzou portfolia firmy XY. Analyzoval současný stav portfolia a po analýze stanovil návrhy a doporučení pro portfolio firmy, čímž splnil cíl bakalářské práce.

V teoretické části autor definoval produkt a službu, včetně popisu odpovídajícího marketingového mixu. Věnoval se poznatkům z oblasti analýzy portfolia a jednotlivých modelů potřebných pro jeho analýzy. Autor zvolil kromě výchozí literatury množství dalších zdrojů, teoretickou část obsáhl v dostačujícím rozsahu. Celá část je ale pouze textová a nepůsobí příliš přehledně.

V praktické části autor charakterizoval zkoumanou společnost s mnoha nadbytečnými informacemi o původu nabízených produktů. Dále identifikoval nabízené služby, ale často uváděl informace v podobě opisu z reklamního letáku (str. 33,38). U nabízených služeb nevedl celkový přehled s jasnou a jednoduchou vypovídací hodnotou. Autor portfolio firmy analyzoval pomocí analýzy BCG a modelu GE a popsal zařazení jednotlivých položek. Dále autor zpracoval velmi stručný marketingový mix. Na základě zjištěných skutečností autor předložil několik návrhů včetně vyčíslení jejich nákladů a možných přínosů pro danou společnost a vývoj a výrobu jejích produktů. Provedl PEST analýzu, která je však velmi obecná, bez konkrétních dopadů a vlivů na firmu. Dále provedl SWOT analýzu, Porterův model konkurenčních sil a analýzu konkurence. Jednu kapitolu věnoval podrobné analýze produktů, kde ale uváděl množství tabulek a grafů s nejasnými daty (graf 5). Na základě zjištěných dat navrhnul opatření ke zvýšení konkurenceschopnosti, která by ale před uvedením do praxe vyžadovala podrobnější analýzu především v oblasti porovnání nákladů a možných přínosů.

Práce obsahuje množství gramatických a stylistických chyb a přehlednost není také zcela optimální.

Otázky k obhajobě:

1. Autor v analýze BCG porovnává podíl jednotlivých položek pomocí podílu na celkových příjmech. Dále ale uvádí navyšování obrátu a zisku. Které z uvedených veličin považuje při rozhodování za zásadní a proč?
2. Jaký dopad na autorova doporučení by mělo zpracování výchozích analýz při rozdělení prodeje vozů, ND a servisu na skupiny osobních a nákladních vozů.
3. Autor uvádí, že největším konkurentem firmy je zlínská firma, která si může dovolit stavět nové budovy v okolí svého komplexu. Proč se autor domnívá, že je to zásadní konkurenční výhoda, když je tato firma orientována na jiné značky vozidel?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/~~je~~ plagiát.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 14. 5. 2014



podpis hodnotitele BP