



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Kristína Urbanová

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Petra Hanáková

Ak. rok:

2013/2014

Téma BP:

Inbound a outbound marketing internetovej agentúry pre uplatnenie v praxi

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	9
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		35

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na prostředí internetového marketingu a komunikačních nástrojů na internetu používaných zvolenou firmou.

Cíl práce, tj. na základě analýzy současného stavu a vypracování ekonomických analýz navrhnout vhodné řešení pro zefektivnění marketingu společnosti, byl splněn pouze částečně.

V teoretické části se autorka zaměřila na internetové formy marketingu, včetně marketingu na sociálních sítích. Popsala formy a strategie inbound a outbound marketingu a popsala aplikace a nástroje google používané pro vyhodnocování vybraných ukazatelů. Okrajově zmínila cílové skupiny na internetu a SWOT analýzu. Autorka nečerpala z doporučené literatury. Zvolila jiné autory a vzhledem k obsahu práce nezpracovala teoretickou část dostatečně po odborné i obsahové stránce.

V praktické části autorka představila společnost, u které zkoumala používané formy inbound a outbound marketingu. Současný stav popsala ve velmi obecné rovině, zcela chybí data např. o obratech nebo počtu jednotlivých skupin zákazníků. Do popisu navíc často přidává informace, které měly být uvedeny v teoretické části. Stejně obecná je i zpracovaná SWOT analýza. Autorka zcela opominula zpracovat ekonomické analýzy dle zadání BP. Navržená opatření jsou velmi obecná, bez jakékoliv analýzy jejich možných přínosů pro zkoumanou společnost.

Po stylistické a formální stránce práce nepůsobí uceleným dojmem a obsahuje množství gramatických chyb.

Otázky k obhajobě:

1. Autorka navrhuje SEO optimalizace převést z externí firmy na vlastního pracovníka. Kdo a za jakých podmínek by tuto činnost vykonával tak, aby došlo k autorkou uváděné úspoře 2 400 EUR ročně (200 EUR měsíčně za externí služby)?
2. Jaké jsou dle autorky očekávané náklady na zřízení přímé online komunikace na webu firmy a jaké mohou být finanční efekty této služby?
3. Jakým způsobem firma sleduje statistiky návštěvnosti na svém webu a jaké další by autorka doporučila?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/~~je~~ plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 14. 5. 2014

.....
podpis hodnotitele BP