



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Adriana Škrabolová

Oponent BP:

Ing. Šárka Vránová, Ph.D.

Ak. rok:

2013/2014

Téma BP:

Problematika hledání zdrojů k financování vzdělávání ve firmě Teknia Uherský Brod a.s.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	6
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	33

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Posuzovaná BP se zabývá vzděláváním ve firmě Teknia Uherský Brod a. s.

Teoretická část je zpracována pečlivě, s využitím dostupné literatury, která je v tomto oboru velmi rozsáhlá. Chybou však je, že vzdělávání je věnováno 23 stran a financování vzdělávání jen 3 strany. Stejný nepoměr je i v praktické části. V ní je provedena podrobná analýza nákladů na vzdělávání v jednotlivých letech. Graf na straně 55 však mohl být podrobnější. Jeho vypovídací schopnost by byla daleko vyšší, kdyby obsahoval i informace o obou skupinách zaměstnanců a o nákladech na jednotlivé druhy školení v jednotlivých letech.

V práci komentovaný dotazník byl sestaven kvalitně, jen z textu práce není zřejmé, zda ho vypracovávala studentka, ani zda oslovení pracovníci přesně ví, co jsou on-line kurzy a jejich následné odpovědi jsou tedy relevantní. Také mohla být zvolena jiná forma oslovení zaměstnanců než rozeslání dotazníků, tím by se mohla zvýšit jejich návratnost.

Co se týká gramatické úrovně práce, vyskytly se v ní nejméně 3 hrubé chyby (str. 48, 52 a 71).

Formální úroveň práce je dobrá, jen některé použité zkratky nejsou uvedeny v seznamu zkratk.

Pozitivním výsledkem práce je, že jsou v ní analyzovány náklady na vzdělávání zaměstnanců firmy a že odhalila potřeby zaměstnanců v oblasti vzdělávání. Bohužel, hledání zdrojů k financování vzdělávání (což dle názvu práce mělo být její hlavní náplní) obsahuje jen velmi málo. Jediným novým zdrojem k financování, který byl v práci nově nalezen, jsou vlastní finanční zdroje zaměstnanců. Práce obsahuje také přínosné zjištění, že většina zaměstnanců by byla ochotna vzdělávat se ve svém volném čase.

Nejvýznamnějším nedostatkem této práce je, že její obsah neodpovídá jejímu názvu. Hledáním zdrojů k financování vzdělávání se zabývá jen okrajově.

Otázky k obhajobě:

1. Navrhujete efektivní využití dotace na vzdělávání. Je již zřejmé, na co bude dotace využita a zda to bude efektivní?
2. Dotazník vytvářela sama studentka?
3. Vysvětlíte prosím větu ze str. 32: „Mírně nadpoloviční část placené pracovní doby tedy 51,6 % byla zaměstnanci strávena na povinných kurzech v návaznosti na zákonné normy platné v ČR.“

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



ve Zlíně dne: 2. května 2014

podpis hodnotitele BP