

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: František Soják

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2013/2014

Téma bakalářské práce: Zhodnocení protipovodňových opatření obce Uherské Hradiště

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce				X		
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce je zpracována na stále aktuální téma pro obec. Jde o standardní pohled na řešení protipovodňových opatření obce. Cíl práce je formulován v bodě Úvod správně. Nejsou však uvedeny použité metody při zpracování práce. Struktura práce převážně vytváří předpoklad pro splnění cíle práce. Zadání práce je převážně dodrženo obsahově, ne však formálně. Teoretická část práce obsahuje vybrané informační zdroje a vytváří teoretické východisko pro zpracování tématu práce. Je obsahově širší, než je potřebné pro zpracování tématu práce a nemá vazbu na praktickou část. Jde o body 4 a 5 práce. Praktická část není strukturována podle zadání práce. V bodu 9 práce je nakumulována problematika zhodnocení protipovodňových opatření obce, formulace návrhů a jejich zhodnocení. Zhodnocení současného stavu je povrchní a jejich výsledkem není formulace zjištěných problémů. Navrhovaná opatření jsou spíše konstatováním, co by se pro zlepšení protipovodňových opatření mohlo udělat. Cíl práce byl převážně splněn, ale s nízkou kvalitou. Použité zdroje pro zpracování práce jsou převážně aktuální. Norma ISO 690-3 je dodržena s některými

chybami v popisu tabulky a u několika titulů v seznamu použité literatury. Formální úprava práce je na dobré úrovni. Vyskytují se však předložky na koncích řádků, je používán osobní rod, v práci jsou gramatické chyby, tabulky a obrázky v přílohách jsou mimo rámeček šablony. Autor přistupoval ke zpracování práce ve všech jejích fázích méně zodpovědně. Zadané termíny plnil je částečně. Na konzultace chodil občas a s nízkou připraveností. Řešení dílčích problémů a variant návrhů předkládal jen výjimečně. Práce se zdroji byla na slabší úrovni. Doporučení vedoucího práce pro zpracování jednotlivých částí práce částečně respektoval, ale opožděně až po několika upozorněních. Přístupem ke zpracování práce a výslednou podobou práce autor prokázal jen částečně schopnost řešit zadané téma práce s použitím doporučených a vyhledaných informačních zdrojů. Využil intuitivně některých metod pro zpracování některých částí práce. Samostatně, ale ne na základě zjištěných problémů, dokázal konstatovat co by se mohlo udělat pro zlepšení protipovodňových opatření.

Přístup, práce a aktivita studenta při řešení jednotlivých fází zpracování bakalářské práce byla pouze na podprůměrné úrovni.

Práce není plagiát. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Došlo ke zlepšení protipovodňových opatření v porovnání následků povodní v roce 2010 s rokem 1997? V čem ano a v čem ne?
2. Jak by vybraná protipovodňová opatření, uvedená v bodě 8, ještě přispěla ke snížení následků povodní v roce 2010?
3. Jaký je dnes stav protipovodňových opatření v Uherském Hradišti?

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 23.5. 2014

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------