

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Martina Fridrichová
Studijní program: Chemie a technologie potravin
Studijní obor: Technologie a ekonomika výroby tuků, detergentů a kosmetiky
Zaměření (pokud se obor dále dělí):
Ústav: Ústav technologie tuků, tenzidů a kosmetiky
Vedoucí diplomové práce: RNDr. Iva Hauerlandová, Ph.D.
Oponent diplomové práce: doc. RNDr. Leona Buňková, Ph.D.
Akademický rok: 2013/2014

Název diplomové práce:

Monoacylglyceroly jako antimikrobní přísady v kosmetických přípravcích

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání diplomové práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	A - výborně
5. Kvalita zpracování výsledků	B - velmi dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	B - velmi dobře
7. Formulace závěrů práce	A - výborně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře

Komentáře k diplomové práci:

Překládaná diplomová práce Bc. Martiny Fridrichové je vypracována podle stanovených zásad v přiměřeném rozsahu.

Po formální stránce je diplomová práce napsána poměrně dobře s častějšími překlepy, formálními a formulačními nedostatky, mezi které lze zařadit v současnosti již taxonomicky neplatné názvy mikroorganismů (*Pseudomonas cepacia*) nebo formulace typu "biologicky suché prostředí" (str. 17); "benzoylalkohol je účinný proti grampozitivním a gramnegativním bakteriím a kvasinkám, ale je málo účinný proti houbám", benzoylalkohol mísitelný s "mastnými oleji" (str. 35). Rovněž není pravda, že "testovanými mikroorganismy byly patogenní druhy bakterií", kdy především komenzální druh *Escherichia coli* nelze takto označit (pouze některé kmeny tohoto druhu jsou patogenní). V textu nejsou literární zdroje citovány jednotným způsobem, navíc je v textu odkazováno na citace 101, 103, 130, které se v seznamu použité literatury nenacházejí, některé zdroje jsou špatně citovány (např. citace 17 nebo 45). V textu se rovněž vyskytují zkratky, které nejsou vysvětleny, doporučuji také k triviálním názvům chemických látek doplnit i jejich systematické názvy dle platného chemického názvosloví.

Výsledky experimentů jsou zpracovány přehledně formou tabulek a obrázků. I v této části lze nalézt drobné chyby, kdy na str. 61 a 62 neodpovídají v textu hodnoty poklesu počtu bakterií po 7 dnech zátěžového testu o 5, respektive 6 logaritmických řádů. Dle mého názoru však mohly být výsledky lépe diskutovány. Za nedostatek rovněž považuji to, že výsledky byly srovnávány s normou, jejíž číslo v této části práce není uvedeno, pravděpodobně se jedná o normu uvedenou v seznamu použité literatury pod číslem 29.

Závěrem je možné říci, že předložená diplomová práce Martiny Fridrichové obsahuje velké množství vynaloženého úsilí. Práce je zpracována pečlivě, třebaže se autorka nevyhnula chybám, se kterými se setkáváme u prvních odborných prací. Vzhledem k tomu, že práce splňuje všechny požadavky kladené na diplomovou práci, doporučuji její obhajobu.

Otázky oponenta diplomové práce:

Na jaké půdě roste *Pseudomonas aeruginosa* ve formě kovově lesklých kolonií? (str. 22)
Jaká je funkce buněčné stěny bakterií? V textu na str. 19 není uvedeno přesně.

V Zlíně dne 1. 6. 2014

podpis oponenta diplomové práce