

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Jakub Brablík

Oponent DP:
Ing. Denisa Hrušecká

Ak. rok:
2013/2014

Téma DP:

Projekt optimalizace materiálového toku a středisku Evaporátor ve společnosti Denso Manufacturing Czech, s. r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Projektová část (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	5
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		32

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Předložená diplomová práce řeší projekt optimalizace materiálového toku, no k jejímu pojetí mám několik výhrad. Teoretická rešerše je sice podložena dostatkem zdrojů, no její pojetí je nesystematické, témata jsou naskládána bez logické návaznosti. Rešerše dělaná jenom pro rešerši ne jako podklad projektové části. V analytické části práce student použil SWOT analýzu, která není vyhodnocena. Chválím názornost popisovaného výrobního procesu pomocí vývojového diagramu a layoutu, taktéž použití VSM, které však není možné zkontrolovat, jelikož je nečitelné (ani v přílohách není čitelné). Nemohu tedy posoudit jeho správnost, ani přínos navržených opatření. Dále vytýkám označování výrobních skupin jako „projekt“. Vím, že to pravděpodobně patří do firemního slangu, no student by měl respektovat správné názvosloví a označovat jako projekt to, co skutečně projektem je. Z analýzy není úplně jasné, kde jsou problémy, chybí shrnutí současného stavu a jasné poukázání na to, proč vlastně bude řešen projekt.

Projektová část je také slabší. Chybí logický rámec, analýza RIPRAN, celkově je tato část práce strohá s ne úplně jasným přínosem práce studenta. Chybí jakékoliv shrnutí přínosů práce nehledě na ekonomické zhodnocení. Z grafu č. 3 není jasné, za jaké období byl pořízen.

Formální stránka práce rovněž není ideální, obsahuje gramatické chyby, překlepy, prázdnou stranu v práci, popisky obrázků nejsou dle šablony, odskočené reference v závěru práce namísto seznamu literatury apod.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlíte podrobněji mapu současného a budoucího stavu.

Jaká je celková roční úspora dosažena Vaším projektem a jaká je návratnost případných investic?

Co bylo z Vaše projektu skutečně zavedeno do praxe?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 6. 5. 2014

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.