

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Bc. Pavla Talášková					
Název práce	Míra regulace v komunikaci pedagoga s dítětem předškolního věku					
Oponent práce	Mgr. Jitka Jakešová					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)	A					
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	A					
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Analýza dat a interpretace dat		B				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Diplomová práce se věnuje aktuální tématice míry regulace v komunikaci pedagoga s dítětem předškolního věku. Teoretická část je tematicky vhodně specifikována, kapitoly vhodně členěny, ačkoliv v čtenáři zanechávají pocit četby odborných skript, nežli kvalifikační práce.</p> <p>Na teoretickou část navazuje prezentace kvantitativního výzkumu za pomoci metody dotazování, jejímž cílem bylo zjistit míru regulace v komunikaci pedagogika mateřské školy při vzniklé problémové situaci s dítětem předškolního věku. Regulace pedagoga v komunikaci byla odstupňovaná od vnější po vysoce autonomní regulaci (inspirace zahraničním výzkumem). Vztah pedagoga k autonomii dítěte je dokreslen za pomoci čtyř metafor představující daný styl výchovy (Janík, 2006). Přes konstrukci vlastního výzkumného nástroje je v práci postrádáno hlubší prokázání porozumění analýze kvantitativních dat. Analýza dat odvíjející se od výpočtu průměrného skóre v situacích vybízející ke statistickému testování hypotéz je průměrná. Výzkumný vzorek se rovněž pohybuje ve spodním minimu požadovaného počtu respondentů (n = 45). Kvalitu práce vyvažuje vydařené uskutečnění kvalitativního výzkumu za pomoci modelových problémových situací a polo-strukturovanému rozhovoru (n = 10). V závěru autorka shrnuje souvislost mezi získanými kategoriemi na paradigmatickém modelu problémové situace.</p> <p>Prezentace výsledků kvalitativní analýzy v podobě kategorií dosahující 25 stran textu by bylo vhodnější umístit do přílohy práce a ponechat zde pouze autorčinu prezentaci hlavních výsledků. Autorka uvádí, že práce slouží pedagogům jako určitý návod, jak vhodně přistupovat k dětem (viz s. 87). Nicméně takové doporučení v práci postrádám.</p> <p>Závěr: Předloženou práci doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit B (velmi dobře).</p>						
Otázky k obhajobě:						
1. O jaký výběr respondentů se jedná? Vysvětlete, co je míněno tím, že „pro nás byl výzkumný vzorek pouze doplňující k tomu, abychom zajistili validitu dat...“ (s. 48).						

2. V čem je práce přínosná pro praxi?									
Celkové hodnocení*					B				
Datum:				Podpis:					

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.