

**Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část**

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>František Zelinka</b>
<b>Studijní program</b>	<b>B 8206/Výtvarná umění</b>
<b>Obor/ateliér</b>	8206R102/Multimedia a design/ateliér Prostorová tvorba
<b>Forma studia</b>	<b>prezenční</b> <b>Akad. rok 2013/14</b>
<b>Název práce</b>	<b>Obnova jižního amfiteátru zámecké zahrady v Mikulově a vytvoření přenosného raně barokního jeviště</b>
<b>Oponent práce</b>	<b>Mgr. Petr Kubín</b>

František Zelinka se ujal poměrně obtížného úkolu. Předpokládá totiž znalosti z oblasti vývoje divadla, divadelních scén, tak i historii místa, kde by měl být jeho návrh umístěn. Tím je areál zahrady u zámku v Mikulově, která zde byla založena nejspíše již v 16. stol. a postupně se měnila její podoba v závislosti na vkusu majitelů. Zatím poslední zásadní úprava je připravována k realizaci v tomto roce. Současně prošla zásadními změnami i architektonická podoba zámku. Proměňovalo se ostatně i využívání zahrady, které bylo podmíněno nejen osobnostmi majitelů panství, dobovým vkusem, ale často také politickými poměry a událostmi. Z předložené práce je zřejmé, že všech těchto okolností si alespoň rámcově byl autor vědom a dokázal tento kontext ve své práci zohlednit.

Přesto se nevyvaroval některých chyb či nedostatků, které nejsou dle mého názoru nepodstatné, nicméně práci nediskvalifikují. Týká se to především formálních náležitostí. V teoretické úvodní části uvádí mnoho tvrzení, která ovšem jen sporadicky dokládá konkrétní citací zdroje, ze kterého čerpá. Zvláště u informací, které jsou výsledky vědeckých výzkumů a mají zásadní dopad pro interpretaci vývoje architektury mikulovského zámku, zahrady a divadla a tudíž i na výslednou podobu předkládaného projektu, to pokládám za nanejvýš důležité. Tak například v úvodu ke kapitole 3 uvádí, že vychází z mnoha článků Mgr. Milady Rigasové, ale v seznamu literatury uvádí pouze jediný.

Rovněž přímé citace uvedené v textu práce kurzívou by měly být doloženy citací zdroje (s. 28).

Za nedostatečné považuji rovněž propojení textové a obrazové části práce. Čtenář neznalý mikulovských reálií si proto jen těžko může ověřit některá tvrzení týkající se např. pozůstatků renesanční a barokní architektury zámecké zahrady, ačkoli jsou na doložených fotografiích dobře zachyceny. Zejména se to pak týká praktické a projektové části projektu.


Na pravou míru bych pak chtěl uvést tvrzení, že výzkum Miroslava Lukáše odhalil v půdních prostorách bývalého zámeckého divadla stopy původní výzdoby. Ve skutečnosti Miroslav Lukáš jen využil výsledků již dříve provedeného stavebněhistorického průzkumu.

Přes výše uvedené výhrady je třeba práci Františka Zelinky ocenit. Domnívám se, že rozpoznal smysl zpracovávaného prostoru díky studiu pramenů, literatury i osobnímu opakovanému průzkumu místa samotného.

Jeho projekt prokazuje cit pro pochopení historického kontextu místa i jeho sociální rozměr. Tedy reflektuje jeho současný způsob využívání a povyšuje jej kvalitativně na novou úroveň při respektu k výše uvedeným faktům historickým a architektonickým.

Návrh klasifikace      výborně

V(e) Mikulově dne 31. května 2014

  
.....  
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

\* nehodící se škrtněte