

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Karolína Navrátilová					
Název práce	Informovanost studentů Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně o HIV / AIDS					
Oponent práce	Mgr. Dagmar Moravčíková					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování	A					
Dodržení citační normy		B				
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce		B				
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)		B				
Metodika zpracování výzkumného problému		B				
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Formulace závěrů a splnění cílů práce	A					
Originalita a odborný přínos práce	A					
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Studentka zvolila problematiku informovanosti o HIV / AIDS u studentů UTB ve Zlíně. Téma je stále aktuální vzhledem ke stále narůstajícímu počtu lidí infikovaných virem HIV. Teoretická práce je přehledná, členěná do 4 kapitol se zaměřením na současnou situaci, prevenci HIV, dále studentka popisuje, co by měl dělat HIV pozitivní jedinec a jak by měli k takovému jedinci přistupovat sami lékaři. V poslední kapitole se studentka věnuje problematice v souvislosti se sexuální orientací. Studentka řádně dodržuje citační normu, až na formulace při používání odrážek, kde používá nevhodný způsob, dále pak studentka opomněla jednoslovné předložky na konci řádku, v práci by studentka neměla používat 1. os. mn. č. V praktické části studentka zvolila cíle, které jsou dle mého názoru nedostatečně formulované. Studentka zvolila metodu kvantitativního šetření, ve kterém porovnává dvě zvolené fakulty UTB. Velmi oceňuji vysoký počet respondentů. Získaná data jsou přehledně zpracována do grafů, studentka výsledná data nezpracovává do podoby tabulek – je jasné uvedeno v grafu, pouze zde chybí údaje celkové sumy každé položky, což bych doporučovala doplnit, jelikož jsou výsledky pak přehlednější, nicméně studentka některé z těchto údajů, včetně procentuálního zastoupení vyzdvihuje v závěru práce. Drobný nedostatek bych viděla v položce č. 4. (s. 36), kde studentka uvádí vysvětlení pojmu HIV, tvrdí, že 100% respondentů odpovědělo správně na otázku, zde si dovoluji nesouhlasit, ve tvrzení, že HIV je „onemocnění způsobené virem HIV“. Pravděpodobně by se pak nejednalo o 100 % respondentů, kteří odpověděli správně. V diskuzi bych doporučila srovnání s více obdobnými šetřeními v ČR, kterých sama studentka uvádí dostatek, nicméně vyzdvihuje převážně jednu. V práci bylo použito celkem 28 zdrojů, zde bych vytkla některé z nich a to zejména internetové zdroje Novinky.cz, hiv.cz apod. Rozsah práce odpovídá požadavkům bakalářské práce.</p>						
Otázky k obhajobě:						
Z jakého důvodu jste zvolila pro porovnávání právě FAME a FHS?						
Celkové hodnocení*						
Datum: 2. 6. 2014		B				
Podpis: Mgr. Dagmar Moravčíková v.r.		<i>Moravcikova</i>				

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.