

## Posudok dizertačnej práce

### **Priemyselné inžinierstvo ako faktor konkurencie schopnosti výrobných podnikov**

Ing. Veronika Poláková, UTB Zlín

Pri čítaní práce som narazil na množstvo povrchných až nesprávnych tvrdení a našiel som v nej veľmi málo nových a prínosných poznatkov. Zároveň je v práci množstvo štylistických, gramatických ale aj faktických chýb – napríklad vysvetlenie skratky MOST na str. 13 alebo meno Kaptan namiesto Kaplan na str.18, atď.

Na strane 24 sú napríklad uvedené faktory ovplyvňujúce produktivitu, ale tie najdôležitejšie faktory tam, podľa môjho názoru chýbajú – motivácia ľudí (vôbec nesúvisí so systémom odmeňovania), znalosti a vplyv vývoja a predvýrobných etáp na produktivitu.

Na ďalších stranách sa rozoberajú prvky štíhleho podniku, cituje sa kniha Košturiak, Frolík, Štíhlý a inovatívni podnik a popísané sú štíhle myslenie, štíhla výroba, administratíva a logistika. Kde je štíhly vývoj, ako základný prvok štíhlosti a produktivity, ktorý zdôrazňuje napríklad aj J. Liker? Je ignorovanie vývojových etáp zámer autorky, alebo iba nepozornosť?

Na strane 17 sa konštatuje, že: Konkurencia je dôkaz toho, že v konkurenčnom boji sa bojuje aj nelegálnymi prostriedkami. Môže autorka toto tvrdenie vysvetliť? Ako môže konkurencia dokazovať nelegálne prostriedky v konkurenčnom boji? Na strane 19 sa uvádza, že charizmatické vedenie a manažérske umenie predstavujú mocné a často účinné sily. Prečo? Jim Collins odmieta charizmatické vedenie a väčšina autorov sa namiesto manažérskych techník snaží presadzovať podnikateľské schopnosti lídrov (Hamel, Covey, Zelený, Welch).

Rozumiem tomu, že podobné nepresnosti, hraničiace s nezmyslami sú výsledkom neskúsenosti autorky, o to viac sa však mala oprieť o novšie literárne zdroje a skúseností ľudí z praxe.

Hlavný cieľ práce sa mi zdá trochu vytrhnutý z kontextu, pretože treba presnejšie definovať konkurenčnú schopnosť a zároveň vplyvy mnohých ďalších faktorov, nielen priemyselného inžinierstva. Dotazníkové analýzy považujem za extrémne

nespoľahlivé, pretože firmy, ktoré o daných metódach často vedia iba veľmi málo, sa hodnotia niekedy príliš vysoko a naopak. Podporil by som skúmanie priamo v podnikoch, ktoré by zisťovalo hĺbku a udržateľnosť implementácie jednotlivých metód.

Tri uvedené hypotézy považujem za také triviálne, ako keby sme chceli dokazovať, že v lete svieti slnko a v zime zvykne mrznúť. V druhej hypotéze sa spomína pojem hospodárska logistika. Môže ho autorka bližšie vysvetliť?

Záver:

Myslím si, že autorka riešila veci, ktoré riešiť nie je treba, ale nie je to jej chyba. Rozumiem tomu, že množstvo dizertačných prác a malá skúsenosť dizertantov vedie k povrchnosti a množstvu chýb, ktoré sa v práci vyskytujú.

Z hľadiska metodiky a témy práca zodpovedá požiadavkám na dizertačnú prácu, doporučujem ju predložiť na obhajobu a po úspešnej obhajobe odporúčam udeliť zodpovedajúci titul.

Mám na Ing. Polákovú tieto otázky:

1. Aký je rozdiel medzi informáciou a znalosťou?
2. Aký je rozdiel medzi štíhlym podnikom a TPS (Toyota Production System)?
3. Čo je to podniková kultúra a čo sú hlavné faktory jej zmeny smerom k štíhlym procesom?
4. Aké princípy a hodnoty využíva kultúra štíhleho podniku?
5. Aký je rozdiel medzi zlepšovaním procesov/produktov a ich inováciami?
6. Aký je vplyv vývoja výrobkov a predvýrobných etáp na štíhlosť procesov a produktivitu vo výrobe, logistike a v administratíve?
7. Prečo pri metódach PI nikde nerozoberá výrobné bunky a systémy milk run?
8. Môže na príklade vysvetliť podstatu metód DfX, MOST, Karakuri a LCIA (Low Cost Intelligent Automation)?

  
Ján Košturiak, Žilina, 3.7.2013