

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Jakub Hrdina		
Studijní program	N8206 Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design/Průmyslový design		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2012/2013
Název práce	Design měřicí hlavice pro měření plynu		
Oponent práce	akad. sochař Ondřej Podzimek		

Diplomant řešil svébytnou a velmi speciální oblast tvarového designu - oblast designu technického měřicího zařízení. Jde o měřicí přístroj určený do prostředí s požadavky na hermetické provedení.

V teoretické části práce nacházím soubor potřebných informací, kterými si designer ujasňoval zadání a zkoumal limity, ke kterým dospěli další výrobci obdobných technických zařízení. Principiálně je přístroj koncipován jako *black box* neboli „černá skříňka“, která je uzavřena, obsahuje a chrání elektronické komponenty; vstupem a výstupem je napojení sondy a komunikační kabelové připojení. Obsluze na místě poskytuje přístroj jednak vizuální informaci, jednak možnost ovlivnit zařízení pomocí magneticky ovládaného přepínače.

V teoretické části práce si diplomant systematicky vybudoval (pro téma práce klíčový) přehled obdobných výrobků na trhu, sleduje jejich tvar, způsob montáže a technické detaily. Ergonomická kritéria jsou v teoretické části práce rovněž zmíněna a přehledně probrána, zejména z hlediska obvyklého umístění přístroje a běžných úhlů odečítání hodnot na displeji. Tato teoretická část práce má vysokou vypovídací hodnotu a posloužila jistě diplomantovi jako solidní základna a inspirační zdroj při konkrétním řešení.

Celkově hodnotím teoretickou část práce jako vysoce nadprůměrnou. Jde nepochybně o solidní základ pro vlastní designerské řešení. Shromážděný materiál, obrazová dokumentace a technické informace o funkci komponent vytvořily databázi znalostí, z nichž diplomant vyšel při vlastním procesu tvorby designu výrobku.

K praktické části:

Proces hledání tvarových a koncepčních řešení je v práci podrobně zdokumentován. Řešení, která diplomant zvolil a předkládá, vykryštalizovaly na základě mnoha studií, pokusů a srovnávání kladů a záporů jednotlivých variant. Postup řešení je v práci pečlivě dokumentován na kresebných variantách a jednotlivé kroky autora při tvorbě výsledného návrhu je zde možno sledovat krok za krokem.

Vlastní řešení je jednoznačně diktováno požadavky výrobními, požadavky funkčnosti (zejména plynutěsnosti pouzdra) a ergonomie. Autor vyšel z konceptu volně pojatých tvarů,

v průběhu práce pak sepřiklonil ke konceptu mnohoúhelného hranolu s vodorovnou osou. To však byl pouze základ budoucího tvarového řešení. Tento prvotní koncept se ukázal být komplikovaným oříškem. Autor popisuje a demonstuje různé mnohoúhelné tvary se sudým i lichým počtem stěn a tvarové varianty vizualizuje na počítači v mnoha poobách. Musím říci, že tuto část práce jsem procházel se stupňujícím se napětím, jako by šlo o dobře napsanou detektivku. Na stránkách defilují jednotlivá řešení, jsou autorem zkoumána v souvislostech, zhodnocována ohledně svého vizuálního účinku, méně uspokojivá řešení jsou postupně eliminována a nahrazována dalšími.

Jak už to v dobrých detektivkách bývá, rozuzlení se dostavilo v samém závěru a nepostrádalo překvapení. Výchozí princip pravidelného mnohoúhelníku nebyl sice zcela opuštěn, nýbrž doznal nakonec zásadních změn, když subtilní modifikací se z tělesa rotačně pravidelného stal tvar nepravidelný, souměrný pouze podle svislé roviny. Autor se tím velmi šťastně odpoutal od původní geometrické strohosti, exaktnosti a „předvídatelnosti“. Diplomant dal ve finální podobě přednost jemné vizuální hře úhlů a hran, což přístroji dodalo jasnou vizuální svislou osu, aniž by byla potlačena čistota geometricky uspořádaných ploch.

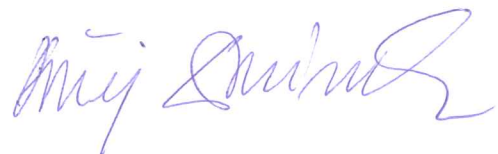
Musím říci, že diplomant naprosto přesvědčivě zdokumentoval způsob, jakým probíhalo postupné hledání optimálního tvaru. Šlo o postup částečně exaktní, s dobře definovaným východiskem, částečně heuristický, při němž hraje svou nezastupitelnou roli také inspirace a volná práce s tvarem.

Výsledné tvarové řešení působí nově a demonstuje, že současný sortiment výrobků na trhu je možno posunout tvarově do nové polohy. Navíc jde o tvarové řešení, kterým se měřicí přístroj jednoznačně odlišuje a vyděluje z řady dalších obdobných výrobků. Autor tedy splnil úkol s tou nejvyšší přidanou hodnotou, kterou lze dosáhnout. Přesvědčivě ukázal, že dobře známý koncept nemusí být neměnný a že jej lze kultivovaným a inovačním zásahem designera posunout do překvapivě nové vzhledové polohy.

Hodnotím předloženou práci jako vysoce nadprůměrnou, špičkovou, s kvalitním popisem cesty vývoje a s výstupem, který bez pochybností představuje vyzrálé a profesionálně zvládnuté řešení.

Navrhuji uvážít ocenění diplomanta v rámci atelieru, nebo v rámci fakulty.

Navrhuji klasifikaci A.



Ve Zlíně dne 10. 6. 2013

Ondřej Podzimek