

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Vrága Jiří, Bc.

Oponent: Ing. Stanislav Sedlák

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie**

Akademický rok: **2012/2013**

Téma diplomové práce: **Návrh technického zabezpečení střešních a půdních prostor**

Hodnocení práce:

Předložená diplomová práce se týká bezpečnosti budov z pohledu vniku střechou a půdními prostory. Je rozdělena na dvě části – teoretickou a praktickou.

V teoretické části jsou uvedeny encyklopedicky různé typy střech a jejich krytin, jsou uvedena bezpečnostní rizika jednotlivých typů střech a zhodnocen i typ střešní krytiny z pohledu proniknutí konstrukcí střechy. Minimální pozornost je věnována technickým prostředkům elektronického zabezpečení, rozdílům ve vlastnostech pro jednotlivé kategorie zabezpečení. V práci je pouze citována pasáž, která definuje kategorie zabezpečení, bez vazeb na konkrétní technické prostředky. Praktická část se prioritně věnuje konstrukčním aspektům zabezpečení budov, kde jsou na mnoha místech opakovány výčty bezpečnostních rizik. Mnohé kapitoly by, podle mého názoru, příslušely do části teoretické. Projektový návrh se omezuje na určité typové instalace, ovšem z návrhu není jasné, v čem se jednotlivé instalace liší, pokud pomineme prostou velikost zabezpečovaného prostoru. V této kapitole je dokonce zvažováno zařízení konkrétního výrobce, které nesplňuje požadavek dané kategorie.

Celá práce působí dojmem určité uspěchanosti ve fázi zpracování. Naproti tomu část OBSAH je detailní a ukazuje na pečlivou přípravu. S tím souvisí i finální redakce práce, kde bych očekával pečlivější kontrolu textu, aby byly minimalizovány, když ne vyloučeny hrubé chyby. Například slovo vikýř se na několika místech objevuje ve dvou verzích. Dále bych se přimlouval u technického textu za zarovnání vlevo oproti použitému plnému zarovnání. Nevím ovšem, zda tato forma úpravy nebyla součástí zadání.

Samostatnou pozornost bych věnoval anglické anotaci a abstraktu. U diplomové práce bych očekával významně lepší překlad, který působí dojmem použití strojového překladu bez dodatečné editace.

Dotazy k obhajobě:

1. Jakou částkou by diplomant ocenil svou práci v případě, že by nevystupoval jako zpracovatel, ale zákazník.
2. Jaké konkrétní rozdíly musí typové projekty mít pro objekty různých bezpečnostních kategorií.

Při hodnocení bylo přihlédnuto k širší tématu a tématické odlehlosti od předpokládaného studijního oboru.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření
hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 12.6.2013

Podpis oponenta diplomové práce