

Posudek oponenta bakalářské práce (experimentální práce)

Jméno studenta: Jiří Kuběja
Studijní program: Procesní inženýrství
Studijní obor: Technologická zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce: Ing. František Volek, CSc.
Oponent bakalářské práce: Ing. Ondřej Bílek, Ph. D.
Akademický rok: 2012/2013

Název bakalářské práce:
Optimalizace montážní linky k výrobě polů

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	D - uspokojivě
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	D - uspokojivě
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	D - uspokojivě
4. Popis experimentů a metod řešení	D - uspokojivě
5. Kvalita zpracování výsledků	D - uspokojivě
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	D - uspokojivě
7. Formulace závěrů práce	D - uspokojivě

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení
D - uspokojivě

Komentáře k bakalářské práci:

Předložená práce se zabývá optimalizací montážní linky k výrobě pólů ve společnosti TES Vsetín a.s. Jde o nesporně důležité téma, jehož řešení může přivést společnost k úsporám.

V práci se vyskytují četné formální nedostatky. Nedodržuje se "Jednotná formální úprava (...)" podle Směrnice rektora č. 15/2010. Mimo nedodržení stylu a jazykových chyb autor používá neodborné názvy (např. vypečen v peci), dále seznam symbolů a zkratek není úplný. Pro rešerši je použita stará literatura (str. 64 -r.1973 a 1974).

Po faktické stránce práci vytýkám především nejasnost v definování cílů a samotného pracoviště, které je optimalizováno.

- podle str. 45 jde o úsek montáže

- ze str. 46 úsek montáže zahrnuje: paktování, svařování, nýtování, obrábění, vypalování v peci, ruční úpravu a balení

- str. 55 v porovnání se str. 46 obsahuje jiné části bez udání důvodu proč to tak je

- na str. 62 jde jen o úsek paktování (ekon. zhodnocení)

Za nedostatečnou považuji kapitolu identifikace úzkých míst procesu (str. 56). Téma je rozebráno na teoretické úrovni, žádné bližší údaje (data) nejsou součástí textu. V kap. 7.2.3 je zvolena varianta optimalizace. Jejich realizaci nelze z údajů uváděných v praktické části práce ověřit.

- původní hodnotou "Přesunutí linky blíže k vypalovacím pecím" (str.56) je podle obr. 17/str.46 vzdálenost 390m. V novém uspořádání linky podle obr. 25/str. 58 vzdálenost nelze zjistit.

- na stejném místě se uvádí, že optimalizované pracoviště má montovat různé druhy pólů.

O druzích pólů není v práci nic uváděno.

- kap. 8.1.2/str. 58 má být součástí optimalizace zvýšení kapacity. Pro porovnání s původní variantou chybí údaje.

Mimo uváděné nedostatky postrádám zpracování montážního postupu pro navrhované řešení. Ekonomické zhodnocení není dostatečné.

Při svém hodnocení přihlížím k tomu, že linka byla podle autorovy úvahy optimalizována a uvedena do činnosti.

Otázky oponenta bakalářské práce:

Použil jste ve své práci metody prostorového uspořádání materiálového toku, jaké metody znáte?

Vysvětlíte pojem ergonomie a cíle ergonomie.

V e Zlíně dne 30. 5. 2013

podpis oponenta bakalářské práce