

Posudek oponenta bakalářské práce (experimentální práce)

Jméno studenta: Miroslav Joštic
Studijní program: Procesní inženýrství
Studijní obor: Technologická zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce: Ing. František Volek, CSc.
Oponent bakalářské práce: Ing. Luboš Rokyta
Akademický rok: 2012/2013

Název bakalářské práce:

Pohon dopravníku pro pece na úpravu křemíkových desek

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	A - výborně
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	A - výborně
7. Formulace závěrů práce	B - velmi dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně

Komentáře k bakalářské práci:

Bakalářská práce se zabývá návrhem a konstrukcí pohonu pásového dopravníku. V teoretické části autor popisuje kapitoly, které jsou vhodným úvodem do následných praktických činností. Tato část práce je velmi podrobná a rozsáhlá. Zejména kapitola ozubení jde do větší hloubky. Celkově je kvalita literární části na velmi dobré úrovni, vytknout lze menší množství použité literatury, zhoršenou kvalitu některých obrázků. Mnoho textu je také použito pouze z literatury 1.

V praktické části autor podrobně popisuje celkový návrh zařízení (výpočet ozubených kol, návrh hřídelí, spojky...). Výpočty jsou následně doplněny výkresovou dokumentací. Ta je vytvořena na velmi dobré úrovni, včetně všech potřebných prvků výrobních výkresů, respektive sestav. V samotné práci by u výpočtů měla být doplněna schémata, případně i slovní komentář (např. odkud byly získány různé hodnoty použité ve výpočtu, na základě čeho zvolena hodnota dovoleného napětí 90MPa, proč je daná část hřídele namáhána redukovaným napětím atd.). Práce by tím získala celistvost a lépe by se ve výpočtech orientovalo. Chybí zde i cíle práce. Zmíněné nedostatky však nejsou zásadního charakteru a nesnižují odbornou stránku práce. Autor prokazuje zdatnost jak v části výpočtové, tak zejména v konstrukci výkresů.

Práce je velmi dobrá a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky oponenta bakalářské práce:

Byla pevnostní kontrola soukolí provedena pro kolo i pastorek?

Co způsobuje pitting boků zubů?

V Zlíně dne 30.5.2013

podpis oponenta bakalářské práce