



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Renata Javorová

Oponent BP:

Ing. Jaroslav Vrána

Ak. rok:

2012/2013

Téma BP:

Problematika finančního zabezpečení pro důchodový věk

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	9
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		49

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Charakter práce a především zvolené téma vyžaduje pečlivou teoretickou analýzu řešené problematiky. Hlavním důvodem je skutečnost, že od startu penzijní reformy v době řešení práce uplynul čas pouze v řádu dnů a nebylo tedy možno čerpat informace z konkrétních praktických zkušeností. Přesto autorka zpracovala teoretická východiska velmi dobře a dotkla se většiny podstatných aspektů, které mají vliv na hodnocení a volbu způsobu zabezpečení občanů v postproduktivním věku. Současně je třeba říci, že právě řešení otázek na které se práce zaměřila je vysoce aktuální vzhledem k poměrně malému časovému prostoru, který široká skupina případných účastníků II. pilíře na své rozhodnutí o vstupu do systému má. Nedostatkem této části práce dle mého názoru je chybějící informace o tzv. předdůchodech a jejich zakotvení v naší legislativě. Z hlediska formálního je nevhodná citace zákonem upravených skutečností nikoli s odvoláním na zákon, ale pouze na internetové zdroje, jejichž přesnost nemusí být zaručena.

V praktické části je popsána dosavadní příprava a realizace velké důchodové reformy, jasně demonstrován výpočet důchodu z průběžného systému. Stejně tak je prezentována struktura penzistů a poměr výše vyplácené penze k příjmům ekonomicky aktivního obyvatelstva včetně předpokládaného vývoje.

Za stěžejní považuji výpočty modelových případů různých variant zabezpečení na důchodový věk pro různé věkové skupiny a to vše variantně při různých parametrech spoření i zhodnocení prostředků. Autorka zde správně upozorňuje na velkou míru nejistoty, které výpočty na značně dlouhou dobu přinášejí. Jde nejen o odhad možného zhodnocení, ale samozřejmě také o míru inflace, celkového růstu životní úrovně spojeného s růstem příjmů obyvatelstva. V neposlední řadě se pak jedná také o politickou nejistotu a rozhodnutí budoucích politických reprezentací o podpoře důchodového zabezpečení.

V závěru práce jsou uvedena jasná doporučení, která jsou podložena konkrétními argumenty.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete stručně popsat princip předdůchodů a jejich význam při postupném zvyšování věku nároku na starobní důchod? Jakým způsobem mohou ovlivnit strategii volby zabezpečení pro důchodový věk – tedy možný vstup do II. pilíře?
2. Uveďte, proč bylo v modelových případech výpočtu renty z penzijního připojištění uvažováno s výplatou částky po dobu 20 let. Dle mého názoru při postupném růstu důchodového věku a průměrné předpokládané délce dožití zejména u mužů nedává vyplácení dávek po takto dlouhou dobu smysl.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



ve Zlíně dne: 9. května 2013

podpis hodnotitele BP