

# **Posouzení hospodaření města Uherský Brod se zaměřením na výdaje**

Barbora Matulová

---

Bakalářská práce  
2013



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

Vyšší odborná škola ekonomická  
akademický rok: 2012/2013

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Barbora MATULOVÁ**  
Osobní číslo: **M100379**  
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Finanční řízení podniku**  
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Posouzení hospodaření města Uherský Brod se zaměřením na výdaje**

Zásady pro vypracování:

Úvod

I. Teoretická část

- Prostudujte literaturu.

II. Praktická část

- Charakterizujte město Uherský Brod.
- Analyzujte hospodaření města Uherský Brod.
- Proveďte finanční analýzu města pomocí vybraných ukazatelů.
- Vyhodnoťte získané údaje.
- Navrhněte opatření, která by v budoucnu vedla ke zlepšení finanční situace.

Závěr

Rozsah bakalářské práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:

KOUDELKA, Zdeněk. Samospráva. Praha: Linde, 2007. ISBN 978-80-7201-665-5.

PEKOVÁ, Jitka. Hospodaření a finance územní samosprávy. Vyd. 1. Praha: Management Press, 2004, 375 s. ISBN 8072610864.

PEKOVÁ, Jitka a Jaroslav PILNÝ. Veřejná správa a finance veřejného sektoru. Vyd. 1. Praha: ASPI Publishing, 2002, 441 s. ISBN 8086395219.

RŮČKOVÁ, Petra. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 2. aktualizované vydání. Praha: GRADA Publishing, 2008. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-2481-2.

TOMANCOVÁ, Jaroslava, Jan OBROVSKÝ a Antonín BRTOUN. Veřejná správa a finance. 1.vyd. Brno: Albert, 2009, 164s. ISBN 978-80-7326-162-7.

Česká republika. Zákon o obcích. In: 128/2000 Sb. 2000. Dostupné z:

<http://www.sbirkazakonu.info/zakon-o-obcich-obecni-zrizeni/>

Vedoucí bakalářské práce:

**Ing. Eva Heczková, Ph.D.**

Vyšší odborná škola ekonomická

Datum zadání bakalářské práce:

**15. března 2013**


Termín odevzdání bakalářské práce:

**26. dubna 2013**

Ve Zlíně dne 12. dubna 2013

  
PaedDr. Josef Rydlo  
ZŠŠt. děkanka

L.S.

  
Bc. Ing. Šárka Vránová  
ZŠŠt. ředitel ústavu

# PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby<sup>1</sup>;
- bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému;
- na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3<sup>2</sup>;
- podle § 60<sup>3</sup> odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

---

<sup>1</sup> zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

<sup>2</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

<sup>3</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60<sup>4</sup> odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem bakalářskou práci zpracoval/a samostatně a použité informační zdroje jsem citoval/a;
- odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně .....

.....

---

<sup>4</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.
- (3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlédne k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

## **ABSTRAKT**

Tato bakalářská práce je zaměřena na posouzení hospodaření města Uherský Brod v letech 2010–2012. Cílem bakalářské práce je zjistit a vyhodnotit, jak město Uherský Brod hospodařilo a zároveň navrhnout možná opatření, která v budoucnosti povedou ke zlepšení zjištěné finanční situace.

V teoretické části jsou charakterizovány základní pojmy, jako je veřejná správa, obec, rozpočet, příjmy a výdaje. Zmíněna je také finanční analýza. Tímto je teoretická část zakončena a navazuje část praktická. V praktické části je charakterizováno město Uherský Brod, jeho historie i současnost a také je nastíněna organizační a demografická struktura. Dále je v práci provedena analýza hospodaření, která je především orientována na analýzu rozpočtu s bližším zaměřením na výdaje města. Vymezeny jsou i vybrané ukazatele finanční analýzy.

Klíčová slova:

obec, hospodaření obce, rozpočet, příjmy, výdaje, finanční analýza

## **ABSTRACT**

This Bachelor thesis is aimed at economy review of the town of Uhersky Brod in the years of 2010–2012. The goal of my project is to locate and evaluate how the town managed its economy and also to suggest possible solutions which in the future may lead to improving the discovered financial situation.

Theoretical part contains basic notions, such as public administration, municipality, budget, income and expenses. Financial analysis will also be mentioned. By this, the theoretical part is finished, and the practical part follows up. Practical part contains characteristics of the town of Uhersky Brod, its history and present, and it also outlines organisational and demographic structure. Furthermore the thesis continues with budgetary management that orientates foremost on budget analysis, with a closer look on towns expenses. Selected indicators of financial analysis are also defined.

Keywords:

municipality, management of the municipality, budget, income, expense, financial analysis

Tímto bych chtěla poděkovat vedoucí mé bakalářské práce paní Ing. Evě Heczkové, Ph.D. za odborné vedení, rady, připomínky a pomoc při vypracování mé bakalářské práce.

Poděkování patří také Městskému úřadu Uherský Brod, který mi umožnil vykonávání odborné praxe a vypracování mé bakalářské práce.

# OBSAH

<b>ÚVOD</b> .....	<b>10</b>
<b>I TEORETICKÁ ČÁST</b> .....	<b>11</b>
<b>1 VEŘEJNÁ SPRÁVA</b> .....	<b>12</b>
1.1 ČLENĚNÍ VEŘEJNÉ SPRÁVY .....	12
<b>2 OBEC</b> .....	<b>14</b>
2.1 PŮSOBNOST .....	14
2.1.1 Samostatná působnost .....	14
2.1.2 Přenesená působnost .....	14
2.2 ORGÁNY OBCÍ .....	15
2.2.1 Zastupitelstvo obce.....	15
2.2.2 Rada obce .....	16
2.2.3 Starosta.....	16
2.2.4 Obecní úřad .....	16
2.2.5 Zvláštní orgány.....	17
<b>3 MAJETKOVÁ A FINANČNÍ STRUKTURA OBCE</b> .....	<b>18</b>
3.1 AKTIVA OBCE .....	18
3.2 PASIVA OBCE.....	20
<b>4 ROZPOČET</b> .....	<b>21</b>
4.1 ROZPOČTOVÝ VÝHLED .....	21
4.2 ROZPOČTOVÉ ZÁSADY .....	22
4.3 ROZPOČTOVÝ PROCES .....	22
4.4 ROZPOČTOVÉ ZMĚNY .....	24
<b>5 ROZPOČTOVÁ SKLADBA</b> .....	<b>25</b>
5.1 PŘÍJMY .....	26
5.1.1 Vlastní příjmy.....	26
5.1.2 Přijaté transfery .....	27
5.2 VÝDAJE .....	28
5.2.1 Běžné výdaje .....	29
5.2.2 Kapitálové výdaje.....	30
5.3 FINANCOVÁNÍ .....	30
<b>6 FINANČNÍ ANALÝZA</b> .....	<b>32</b>
6.1 UKAZATELE FINANČNÍ ANALÝZY .....	32
<b>II PRAKTICKÁ ČÁST</b> .....	<b>34</b>
<b>7 MĚSTO UHERSKÝ BROD</b> .....	<b>35</b>
7.1 HISTORIE MĚSTA .....	35
7.2 ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	37
7.3 ORGANIZAČNÍ STRUKTURA.....	38
7.3.1 Organizační struktura města Uherský Brod .....	38
7.3.2 Organizační struktura Městského úřadu Uherský Brod .....	41
7.4 DEMOGRAFICKÁ STRUKTURA .....	42



<b>8</b>	<b>ANALÝZA FINANČNÍ A MAJETKOVÉ STRUKTURY MĚSTA UHERSKÝ BŘOD.....</b>	<b>43</b>
8.1	ANALÝZA AKTIV .....	43
8.1.1	Analýza stálých aktiv .....	45
8.1.2	Analýza oběžných aktiv .....	47
8.2	ANALÝZA PASIV .....	48
8.2.1	Analýza vlastního kapitálu .....	50
8.2.2	Analýza cizích zdrojů.....	52
<b>9</b>	<b>ROZPOČET MĚSTA UHERSKÝ BŘODNADPIS .....</b>	<b>54</b>
9.1	ROZPOČET PRO ROK 2010.....	54
9.2	ROZPOČET PRO ROK 2011 .....	54
9.3	ROZPOČET PRO ROK 2012.....	54
<b>10</b>	<b>ANALÝZA PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ .....</b>	<b>55</b>
10.1	ANALÝZA PŘÍJMŮ .....	55
10.2	ANALÝZA VÝDAJŮ.....	57
10.2.1	Analýza provozních výdajů.....	57
10.2.2	Analýza kapitálových výdajů.....	83
10.2.3	Analýza celkových výdajů .....	84
10.3	FINANCOVÁNÍ .....	86
<b>11</b>	<b>UKAZATELE FINANČNÍ ANALÝZY .....</b>	<b>87</b>
11.1	UKAZATELE ZADLUŽENOSTI.....	87
11.1.1	Zadluženost .....	87
11.1.2	Koeficient samofinancování.....	87
11.1.3	Ukazatel finanční páky.....	88
11.2	UKAZATELE LIKVIDITY.....	88
11.2.1	Celková likvidita .....	88
11.3	UKAZATEL DLUHOVÉ SLUŽBY .....	89
<b>12</b>	<b>VYHODNOCENÍ HOSPODAŘENÍ MĚSTA UHERSKÝ BŘOD A DOPORUČENÍ.....</b>	<b>90</b>
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>92</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....</b>	<b>94</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK .....</b>	<b>97</b>
	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>99</b>
	<b>SEZNAM TABULEK.....</b>	<b>100</b>
	<b>SEZNAM GRAFŮ .....</b>	<b>103</b>
	<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>104</b>

## ÚVOD

Cílem bakalářské práce je zjistit a vyhodnotit, jak město Uherský Brod hospodařilo v letech 2010–2012 a zároveň navrhnout možná opatření, která v budoucnosti povedou ke zlepšení finanční situace. Bakalářská práce se skládá z části teoretické a praktické.

Teoretická část vychází z poznatků a informací z odborné literatury, které se vztahují k dané oblasti. Jsou v ní charakterizovány základní pojmy, které souvisí s hospodařením obcí. Nejdříve je nastíněna činnost veřejné správy, která je dále zaměřena na územní samosprávu obcí. Je objasněna základní charakteristika obce, její působnost a orgány obce. Následně je osvětlena oblast týkající se hospodaření obce. Především jde o majetkovou a finanční strukturu obce, rozpočet obce a pojmy jako rozpočtový výhled, rozpočtové zásady, rozpočtový proces a jeho změny. Je zmíněna rozpočtová skladba, dle které jsou tříděny jednotlivé příjmy a výdaje a také je osvětlen pojem financování. Závěr teoretické části je věnován finanční analýze, která byla použita v části praktické.

V části praktické je nejdříve charakterizováno město Uherský Brod, a to z pohledu historického i současného. Nejdříve je provedena analýza majetkové a finanční struktury, která se skládá z analýzy aktiv a pasiv. Analýza aktiv a pasiv byla vypracována z rozvah města Uherský Brod a byla provedena pomocí horizontální a vertikální analýzy. Další část je věnována analýze příjmů a výdajů, která je zaměřena spíše na výdaje, protože mým úkolem bylo zjistit, s jakými výdaji hospodaří jednotlivé odbory Městského úřadu Uherský Brod. Analyzovány jsou pouze skutečné příjmy a výdaje. V analýze příjmů, ve které jsou zkoumány jen celkové příjmy jednotlivých tříd rozpočtové skladby a dále suma příjmů v jednotlivých letech. Analýza výdajů je rozčleněna na analýzu provozních a kapitálových výdajů a také na celkovou analýzu těchto výdajů. Analýza provozních výdajů je provedena dle jednotlivých odborů Městského úřadu Uherský Brod. Výdaje každého odboru jsou vždy uspořádány do tabulky dle položek podseskupení a je zhodnoceno, které výdaje daného odboru byly nejvyšší. Analýza příjmů i výdajů je provedena na základě využití horizontální a vertikální analýzy. Znázorněno je také financování a v poslední kapitole je provedena finanční analýza, která je zaměřena na analýzu zadluženosti, celkovou likviditu města Uherský Brod a v neposlední řadě je vypočítán ukazatel dluhové služby.

V závěru je zhodnoceno hospodaření města Uherský Brod a jsou navržena opatření ke zlepšení finanční situace, která vyplývá z jednotlivých analýz a výpočtů.

# **I TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 VEŘEJNÁ SPRÁVA

„Veřejná správa je charakteristická tím, že je vykonávána na základě zákonů a k jejich provedení. Obecně se veřejnou správou rozumí správa veřejných záležitostí, realizovaná jako projev výkonné moci ve státě. Je vykonávána ve veřejném zájmu.“ (Brtoun, Obrovský a Tomancová, 2009, s. 23–24)

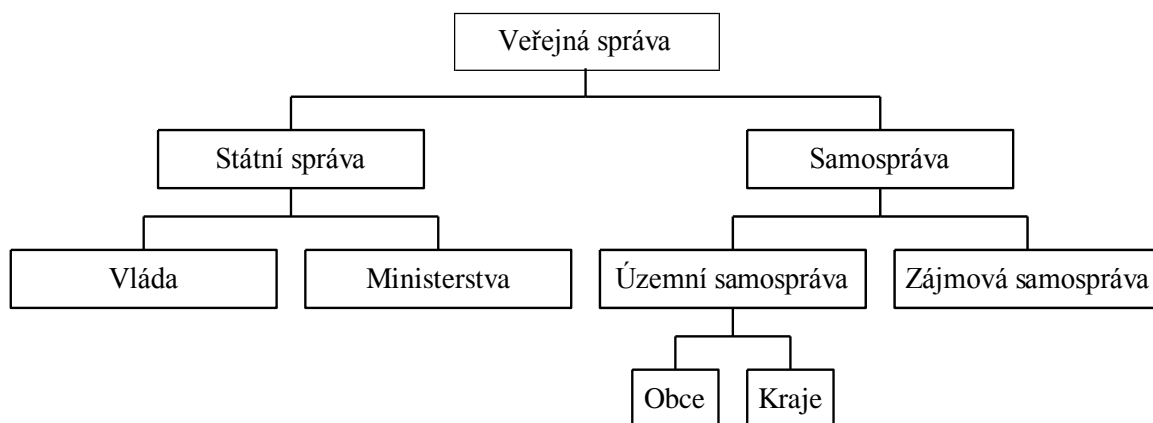
Pojem veřejné správy je definován pomocí funkčního a organizačního pojetí. Ve funkčním pojetí je veřejná správa označována jako souhrn záměrných činností vykonávaných státními orgány nebo jinými orgány veřejné moci, na které byl výkon státní správy přenesen za účelem zabezpečení úkolů ve veřejném zájmu. V organizačním pojetí je chápána jako souhrn institucí, která tuto činnost vykonávají přímo či zprostředkovaně. (Peková, Pilný, 2002, s. 61–62)

„Mezi hlavní úkoly veřejné správy patří:

- vnitřní správa – vydávání OP, pasů, ŘP,
- bezpečnost a pořádek – činnost policie, vězeňské služby, celní správa apod.,
- sociální věci – činnost úřadu práce,
- zdravotnictví,
- školství a kultura – základní školy zřizované obcemi, střední školy zřizované státem,
- ochrana životního prostředí.“ (Jurigová, 2010, s. 11)

### 1.1 Členění veřejné správy

Veřejná správa je členěna na státní správu a samosprávu. Ve formě **státní správy** je vykonávána státem, který je zastupován státními orgány a institucemi. Ve formě **samosprávy** je uskutečňována orgány územní samosprávy (obce, kraje), které vykonávají především vlastní správu. Mohou vykonávat i některé úkony státní správy, pokud stát na ni tuto pravomoc přenesl.



Zdroj: vlastní

*Obr. 1. Schéma veřejné správy*

## 2 OBEC

Dle zákona č. 128/2000 Sb. ve znění pozdějších novelizací je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, tvoří územní celek, který je vymezen hranicí obce. Obec je také vymezena jako veřejnoprávní korporace, která má vlastní majetek. V právních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající.

„Charakteristickými znaky obce jsou:

- vlastní území (územní základ obce),
- obyvatelstvo obce (personální základ obce),
- soustava orgánů, jimiž jedná a uskutečňuje svou vůli,
- vystupování v právních vztazích svým jménem - právní subjektivita, vydávání právních předpisů – právotvorba (právní základ obce),
- vlastní majetek a hospodaření podle vlastního rozpočtu (ekonomický základ obce).“  
(Koudelka, 2007, s. 94)

### 2.1 Působnost

Působnost je chápána jako okruh záležitostí, ve kterých je obec oprávněna rozhodovat.

#### 2.1.1 Samostatná působnost

Podle § 35 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon (například zřizování organizačních složek a obecní policie).

V samostatné působnosti má obec mnoho kompetencí, ale především jde o hospodaření obce, vydávání obecně závazných vyhlášek, ukládání pokut za správní delikty, program rozvoje územního obvodu obce a spolupráci s jinými obcemi. (Provazníková, 2009, s. 30)

#### 2.1.2 Přenesená působnost

V přenesené působnosti vykonávají obce státní správu, která jí byla svěřena státem. Obce vykonávají tuto činnost jménem státu a plní jeho úkoly.

V rámci přenesené působnosti se obce člení do tří základních typů, jde o:

- **obec se základním rozsahem v přenesené působnosti** (vykonávají minimální rozsah státní správy a převážně se jedná o obce s jedním katastrálním územím, malým počtem obyvatel a obecní úřad má pouze jednoduchou organizační strukturu),
- **obec s pověřeným obecním úřadem** (obce mají kompetence rozhodovat v prvním stupni ve správním řízení s rozsahem stanoveným zákonem, obvykle se jedná o obce, které se rozkládají na více katastrálních území a obvykle vykonávají státní správu pro vlastní obec i pro občany okolních obcí např. výkonem stavebního a matričního úřadu),
- **obec s rozšířenou působností** (jedná se o vykonávání dosti rozsáhlé státní správy, především jde o záležitosti, které souvisejí s evidencí obyvatel, vydáváním občanských průkazů a cestovních dokladů, vydáváním řidičských průkazů, dále se jedná o činnosti živnostenského úřadu, ochrany životního prostředí, vykonávání státní správy lesů, dávek a sociálních služeb, jejichž rozsah je určen právními předpisy). (Provazníková, 2009, s. 31)

## 2.2 Orgány obcí

„Úkolem orgánů obce je samostatně spravovat obec (město), a to v rozsahu stanoveném v zákoně vykonávat státní správu.“ (Brtoun, Obrovský a Tomancová, 2009, s. 34)

„Orgány obce jsou:

- **volené** (zastupitelstvo),
- **výkonné** (rada obce, starosta, obecní úřad),
- **poradní a kontrolní** (výbory, finanční a kontrolní, komise).“ (Brtoun, Obrovský a Tomancová, 2009, s. 34)

### 2.2.1 Zastupitelstvo obce

Zastupitelstvo obce je vrcholným orgánem ve věcech samosprávy a skládá se ze členů zastupitelstva, kteří jsou voleni na 4 roky. Počet členů zastupitelstva je závislý na počtu

obyvatel a velikosti územního obvodu. Rozhodující je stav obyvatel obce k 1. lednu, v němž se konají volby.

Zastupitelstvo se schází dle potřeby, nejméně však jednou za 3 měsíce. Zasedání většinou svolává a řídí starosta. Jednání zastupitelstva je veřejné a pořizuje se z něj zápis. Zastupitelstvo obce na svých jednáních především rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce, především jde o:

- schválení programu rozvoje obce,
- schválení rozpočtu obce a závěrečného účtu obce,
- zřízení a zrušení příspěvkové organizace a organizační složky obce,
- vydání obecně závazných vyhlášek obce,
- zvolení z řad členů zastupitelstva obce starosty, místostarosty a další členy rady obce a odvolávat je z funkce,
- zřizování a rušení městské policie,
- navrhování změn katastrálního územní uvnitř obce a další. (Česko, 2000)

### **2.2.2 Rada obce**

Rada obce je výkonným orgánem. Za své jednání je odpovědná obecnímu zastupitelstvu. Radu tvoří starosta, místostarosta a ostatní členové rady. Počet členů rady je lichý a může mít nejméně 5 a nejvíce 11 členů. Přičemž je zákonem stanoveno, že počet členů rady nesmí přesahovat 1/3 počtu členů zastupitelstva. Jednání rady je neveřejné. (Česko, 2000)

### **2.2.3 Starosta**

Starosta je představitelem obce. Je volen zastupitelstvem obce, kterému je za výkon své funkce odpovědný. Je zastupován místostarostou. Zastupitelstvem může být zvoleno i více místostarostů, kterým jsou svěřeny některé úkoly. Starosta spolu s místostarostou podepisuje právní předpisy obce. (Česko, 2000)

### **2.2.4 Obecní úřad**

Obecní úřad je tvořen starostou, místostarostou (místostarosty), tajemníkem obecního úřadu a zaměstnanci obecního úřadu. Starosta je v čele obecního úřadu a je nadřízen



tajemníkovi a všem zaměstnancům obecního úřadu. (Brtoun, Obrovský a Tomancová, 2009, s. 36)

Obecnímu úřadu patří následující pravomoci:

- v samostatné působnosti plní úkoly uložené zastupitelstvem nebo radou obce a je nápomocen výborům a komisím v jejich činnosti,
- v přenesené působnosti – vykonává státní správu, která na něho byla zákonem přenesená. (Česko, 2000)

### 2.2.5 Zvláštní orgány

Zastupitelstvo obce má pravomoc zřídit **výbory**, které pověří svými úkoly. Zastupitelstvo vždy musí zřizovat finanční a kontrolní výbor, které jsou nejméně tříčlenné. Rada obce má oprávnění zřídit si **komise**, které jsou iniciativní a poradním orgánem.

### 3 MAJETKOVÁ A FINANČNÍ STRUKTURA OBCE

Majetek obcí bývá rozsáhlý a jeho struktura bývá různorodá.

Lze si ho představit v základních skupinách:

- **finance obce** (jsou znázorněny na běžném účtu, termínovaným účtem nebo akciemi a podílovými listy),
- **movité věci** (jedná se o vybavení úřadu a ostatních obecních organizací a také o obecní mobiliář, pod kterým si lze představit vybavení pro obce jako např. lavičky, koše, autobusové zastávky, zábradlí apod.),
- **nemovité věci** (většinou se jedná o pozemky, které zahrnují i to, k čemu jsou využívány, např. pole, lesy, místní komunikace, chodníky a budovy, které jsou využity k různým účelům – obecní úřad, školy, sportovní a kulturní zařízení atd.),
- **infrastruktura** (jedná se o vodovody, kanalizace, čistírny odpadních vod, veřejné osvětlení, rozvody tepla, vedení rozhlasu atd.). (Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2010, 2012, s. 45)

Zákonnou povinností obce je tento majetek evidovat – účetní evidence majetku i výpis z katastru nemovitostí. Přehled o majetku a kapitálu poskytuje rozvaha, ve které lze nalézt aktiva a pasiva obce.

#### 3.1 Aktiva obce

Ze zákona mají obce povinnost hospodařit se svým majetkem účelně, hospodárně a pečovat o jeho zachování a rozvoj. Úkolem obce je tedy dobře spravovat svůj majetek. K jeho správě může využívat různé způsoby:

- **přímá správa** (majetek obce je spravován přímo obecním úřadem, tedy zaměstnanci obecního úřadu, případně i pomocí svých organizačních složek, především se jedná o správu budovy radnice, péče o dětská hřiště, zadávání projektů atd.),
- **příspěvková organizace, zřízená obcí** (majetek obce je jí svěřen smluvně na základě smlouvy o výpůjčce nebo nájemní smlouvy a musí to být uvedeno ve zřizovací listině, příkladem tohoto způsobu mohou být základní školy, mateřské školy, knihovny, galerie, divadla, domovy pro seniory atd.),

- **obchodní společnost vlastněná obcí** (vztahují se na ni veškeré účetní, daňové i právní povinnosti stejně jako na každou jinou podnikající právnickou osobu, příkladem mohou být technické služby a.s. nebo s.r.o.),
- **pronájem nemovitostí soukromé firmě** (obec ztrácí přímý vliv na řízení společnosti, ovšem stále zůstává vlastníkem pronajímaného majetku, příkladem mohou být různá sportovní zařízení – koupaliště, zimní stadion, sportovní hala, veřejné osvětlení, vodárenská a kanalizační soustava atd.),
- **smluvní vztah** (obec uzavírá smlouvu o dílo se soukromou firmou, která pro obec a pro její obyvatele za stanovených podmínek vykonává činnost, za kterou dostává zapláceno částečně od obce a částečně od uživatelů obce, příkladem může být provoz kina, svoz odpadu, městská hromadná doprava atd.),
- **ponechání prostoru neviditelné ruce trhů** (péče o obecní majetek už v tomto případě patří výhradně soukromníkům, v tomto případě nejde o to, aby obec něco vlastnila nebo dotovala, ale aby něco fungovalo, pro obec je tento způsob představován nulovými investičními a provozními výdaji, příkladem mohou být nemocnice, hospody, byty a nebytové prostory, ale také správa plakátových ploch nebo obdělávání polí). (Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2010, 2012, s. 51–55)

Pro každý z výše uvedených způsobů správy majetku platí, že podávají zastupitelstvu pravidelně zprávy o své činnosti a předkládají výsledky svého hospodaření.

Zastupitelstvo obce má právo a zároveň povinnost nést odpovědnost za rozhodování o majetku. Zastupitelstvo svůj záměr o prodeji, směně nebo darování nemovitého majetku či o pronajmutí nebo poskytnutí jeho výpůjčky zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím vyvěšením na úřední desce. (Česko, 2000)

Aktiva obce se dělí na:

- stálá aktiva,
- oběžná aktiva.

### 3.2 Pasiva obce

Pasiva obce se dělí na:

- vlastní kapitál,
- cizí zdroje.

Cizí zdroje jsou dluhem, který obce musí v určité době splatit. Podle této doby jej členíme na krátkodobý cizí kapitál (je poskytován na dobu do 1 roku) a dlouhodobý cizí kapitál (je poskytován na dobu delší než 1 rok).

## 4 ROZPOČET

Zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávních celků.

Rozpočet obce je charakterizován jako:

- **účetní bilance** (bilancuje příjmy a výdaje rozpočtu),
- **rozpočtový plán** (vydává se na rozpočtové období zpravidla 1 kalendářní rok a hospodaří se podle něj),
- **decentralizovaný peněžní fond** (tvoří se, rozděluje se a používá se s využitím nenávratného, neekvivalentního a nedobrovolného způsobu financování). (Peková, 2004, s. 200–201)

Rozpočet obce je sestavován v průběhu předcházejícího roku a sestavuje se na rozpočtové období. Při sestavování rozpočtu je obec povinna dodržovat obecně platná rozpočtová pravidla.

Rozpočet může být sestaven jako:

- **vyrovnaný** – příjmy jsou rovny výdajům, vyrovnaný rozpočet je představován jako cíl hospodaření v dlouhodobém horizontu, pokud má obec vyrovnaný rozpočet, netvoří si finanční rezervy do dalších let, tzn. na začátku rozpočtového období obec nedisponuje vlastními finančními prostředky, které jsou potřebné na financování potřeb (většinou se musí krátkodobě zadlužit),
- **přebytkový** – příjmy jsou větší než výdaje, v majetku obce zůstávají nepoužité finanční prostředky, které je možno použít na zaplacení části dluhu nebo na vytvoření určité rezervy sloužící na začátku rozpočtového období k financování potřeb,
- **schodkový** – příjmy jsou menší než výdaje, schodkový rozpočet vede k zadlužení, obec musí získat dodatečné finanční prostředky, např. využitím rezervy z minulých let, úvěr.

### 4.1 Rozpočtový výhled

Je nástrojem, který slouží pro střednědobé finanční plánování rozvoje hospodářství obce. Rozpočtový výhled je stavěn na čtyřech základních údajích: **celkové příjmy**, **celkové**

**výdaje, celkové pohledávky a celkové závazky.** Rozpočtový výhled umožňuje obcím, aby uvažovaly o svých finančních zdrojích, potřebách v delším časovém horizontu než jeden kalendářní rok. Především je to podstatné pro plánování investičních potřeb. (Provazníková, 2009, s. 73)

## 4.2 Rozpočtové zásady

Mezi rozpočtové zásady, které je obec povinna dodržovat v průběhu rozpočtového procesu patří:

- zásada každoročního sestavování a schvalování,
- zásada reálnosti a pravdivosti,
- zásada dlouhodobé vyrovnanosti,
- zásada dlouhodobé vyrovnanosti rozpočtu,
- zásada hospodárnosti, efektivnosti a účetního auditu,
- zásada publicity. (Peková, 2004, s. 212)

## 4.3 Rozpočtový proces

„Rozpočtový proces představuje činnost orgánů, a to jak volených, tak výkonných, spojenou se sestavením návrhu územního rozpočtu, s jeho schválením a realizací během rozpočtového období, průběžnou a následnou kontrolou jeho plnění a sestavení závěrečné skutečné bilance hospodaření.“ (Peková, 2004, s. 211)

Rozpočtový proces je zahrnut do doby 1,5–2 let a je složen z následujících etap:

- sestavení návrhu,
- projednání a schválení,
- plnění rozpočtu,
- průběžná kontrola plnění,
- přehled o skutečném plnění rozpočtu – závěrečný účet obce a jeho následná kontrola plnění.

**Sestavení návrhu** provádí výkonný orgán obce – většinou finanční výbor. Podkladem pro návrh rozpočtu je rozpočtový výhled za předpokladu, že je zpracován tak podrobně

jako rozpočet. Zároveň by měl vycházet z analýzy hospodaření nejméně dva roky zpět a měl by obsahovat konkrétní požadavky jednotlivých vedoucích odborů a zastupitelů, případně požadavky svých organizací, které řídí. (Provazníková, 2009, s. 70)

**Projednání a schválení** je představováno několikatistupňovou fází. Nejprve je rozpočet projednán finančním výborem a následně radou obce. Případné připomínky rady obce je povinen finanční odbor zpracovat do návrhu rozpočtu. Pokud je finanční výbor a rada obce s rozpočtem spokojena, je předán zastupitelstvu, které má výhradní pravomoc při schvalování rozpočtu. Zastupitelstvo schvaluje závazné ukazatele, které se po schválení rozepisují dle podrobné rozpočtové sklady. Rozpočet může být schválen jako vyrovnaný, přebytkový, nebo schodkový. (Provazníková, 2009, s. 70)

Pokud rozpočet není schválen před začátkem rozpočtového období, hospodáří obec až do jeho schválení podle rozpočtového provizoria. V tomto případě je průběh čerpání finančních prostředků buď podle skutečnosti stejného období v předchozím rozpočtovém období, nebo podle plánovaného rozpočtu. Volba o způsobu hospodaření podle rozpočtového provizoria je v kompetenci zastupitelstva. (Peková, 2004, s. 211, 212)

**Plnění rozpočtu**, za které jsou zodpovědné výkonné orgány. Případné změny rozpočtu, které jsou doporučeny výkonnými orgány, jsou schváleny volenými orgány. (Peková, 2004, s. 211)

**Průběžná kontrola plnění** je představována jako pravidelná, systematická a průběžná kontrola čerpání, která se provádí v průběhu rozpočtového období. Nejvýznamnější roli hraje zejména finanční výbor, který využívá účetní výkazy poskytované finančním odborem. (Císařová a Pavel, 2008, s. 32)

**Přehled o skutečném plnění** je proveden po ukončení rozpočtového období a je představován vypracováním závěrečného účtu. Závěrečný účet je sestaven finančním odborem a radou a je předložen zastupitelstvu. V tomto dokumentu jsou zahrnuty komplexní údaje o příjmech a výdajích, jakož i podrobné informace o dalších finančních operacích (včetně tvorby a čerpání fondů). Obec je povinna si nechat přezkoumat svůj výsledek hospodaření. A to buď prostřednictvím krajského úřadu, nebo je možno přezkoumání zadat externímu auditorovi či auditorské společnosti. Zpráva o přezkoumání hospodaření je nedílnou součástí závěrečného účtu, který musí být projednán nejpozději do 30. června roku, který následuje po rozpočtovém roce. Závěrečný účet může být schválen buď jako souhlas s celoročním hospodařením bez výhrad, nebo jako souhlas

s výhradami (obec musí přijmout opatření k nápravě zjištěných chyb a nedostatků a také vyvodit závěry vůči osobám, které svým jednáním způsobily obci škodu). (Císařová a Pavel, 2008, s. 32)

#### 4.4 Rozpočtové změny

Zákon č. 250/2000 Sb. ukládá důvody, kdy může být rozpočet změněn i po jeho schválení.

Mezi tyto důvody patří:

- organizační změny,
- metodické změny, kdy dochází ke změně právních předpisů ovlivňujících výši rozpočtovaných příjmů nebo výdajů,
- věcné změny, které objektivně působí na skutečnosti ovlivňující plnění příjmů a výdajů.

Výše uvedené změny se provádějí **rozpočtovým opatřením**, které je evidováno podle časové posloupnosti a může být v podobě:

- přesunu rozpočtových prostředků, při kterém se jednotlivé příjmy nebo výdaje navzájem ovlivňují, aniž by se změnil jejich celkový objem nebo schválený rozdíl celkových příjmů a výdajů,
- použití nových, rozpočtem nepředvídaných příjmů k úhradě nových, rozpočtem nezajištěných výdajů, čímž se zvýší celkový objem rozpočtu,
- vázání rozpočtových výdajů, jestliže je jejich krytí ohroženo neplněním rozpočtových příjmů. (Brtoun, Obrovský a Tomancová, 2009, s. 125)



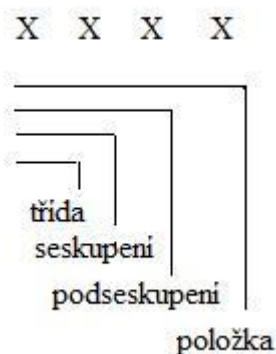
## 5 ROZPOČTOVÁ SKLADBA

Rozpočtová skladba je představována jednotlivým tříděním příjmů a výdajů, kterým je umožněna srovnatelnost sledování příjmů, výdajů, salda hospodaření a jeho financování v soustavě veřejných rozpočtů České republiky. (Brtoun, Obrovský a Tomancová, 2009, s. 91)

Rozpočtová skladba třídí příjmy a výdaje z hlediska:

- **kapitolního** (vztahuje se pouze na příjmy a výdaje státního rozpočtu),
- **druhového** (týká se všech peněžních operací, které jsou zařazeny do tří základních okruhů – příjmy, výdaje a financování),
- **odvětvového** (příjmy a výdaje jsou tříděny podle odvětví),
- **konsolidačního** (prvkem jsou záznamové položky a jejich konsolidace umožňuje vyloučit duplicity na základě interních transferů mezi fondy a korekci příjmů a výdajů). (Provazníková, 2009, s. 111)

„Základním systémem třídění v rozpočtové skladbě je **druhové třídění**.“ (Jurigová, 2010, s. 18)



Zdroj: Brtoun,  
Obrovský a  
Tomancová, 2009,  
s. 91)

*Obr. 2. Druhové  
třídění*

Druhové třídění je tvořeno čtyřmístným kódem, který rozlišuje třídu (nejvyšší jednotka), seskupení, podseskupení a položku (základní jednotka) příjmů a výdajů. (Brtoun, Obrovský a Tomancová, 2009, s. 93)

## 5.1 Příjmy

„Příjmy se rozumí veškeré nenávratně přijaté prostředky, zejména charakteru daní a poplatků, příjmů z poskytovaných služeb, příjmů z prodeje a pronájmu majetku a přijatých darů a dotací.“ (Brtoun, Obrovský a Tomancová, 2009, s. 93)

Druhové členění příjmů:

- třída 1. Daňové příjmy,
- třída 2. Nedaňové příjmy,
- třída 3. Kapitálové příjmy,
- třída 4. Přijaté dotace.

Příjmy lze rozdělit do dvou základních okruhů:

- vlastní příjmy, které jsou představovány příjmy daňovými, nedaňovými a kapitálovými,
- přijaté transfery, jsou představeny ve 4. třídě.

### 5.1.1 Vlastní příjmy

Vlastní příjmy jsou představovány příjmy daňovými, nedaňovými (jsou nazývány jako běžné příjmy) a kapitálovými příjmy.

#### Daňové příjmy

Jsou prezentovány jako nejdůležitější příjmy, které v průměru tvoří více než 50 % celkových příjmů obcí. (Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2010, 2012, s. 28)

Mezi daňové příjmy patří:

- daň z příjmů, zisku a kapitálových výnosů,
- daně ze zboží a služeb v tuzemsku,
- daně a poplatky z vybraných činností a služeb,

- daně a cla ze zahraničí,
- majetkové daně,
- povinné pojistné,
- ostatní daňové příjmy (např. tržby z prodeje kolků).

### **Nedaňové příjmy**

Jde spíše o příjmy nárazové, které nevyplývají z povinnosti uložené zákonem, ale z určité aktivity obce či jiných subjektů ve prospěch obce. (Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2010, 2012, s. 35)

Především se jedná o:

- příjmy z vlastního podnikání (např. příjmy z prodeje a pronájmu),
- uživatelské poplatky (např. vodné a stočné, svoz a likvidace komunálního odpadu, sportovní, kulturní a rekreační služby),
- příjmy z vlastní správní činnosti (poplatky za správní úkony),
- ostatní příjmy (např. příjmy z darů a výnosů ze sbírek). (Provazníková, 2009, s. 95–98)

### **Kapitálové příjmy**

Mezi kapitálové příjmy se řadí:

- příjmy z prodeje dlouhodobého majetku,
- příjmy z prodeje dlouhodobého finančního majetku (např. příjmy z prodeje akcií, majetkových podílů a dluhopisů).

#### **5.1.2 Přijaté transfery**

Jsou představeny ve 4. třídě – Přijaté dotace, které znamenají nenávratné finanční výpomoci.

Dělí se na:

- **neinvestiční dotace**, které jsou poskytovány na financování, běžných, pravidelně se opakujících potřeb,

- **investiční dotace**, které znamenají jednorázové, neopakující dlouhodobé potřeby. (Peková, 2004, s. 294)

V současné době je největší část přijatých transferů poskytnutá ze státního rozpočtu, z kapitoly všeobecné pokladní správy, která je spravována Ministerstvem financí ČR. Dále ze státních mimorozpočtových fondů, které jsou nejčastěji představovány dotací ze:

- Státního fondu životního prostředí (SFŽP), který poskytuje dotace na investice s ekologickým aspektem,
- Státního fondu rozvoje bydlení (SFRB), které jsou vypláceny na podporu bytové výstavby,
- Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI), který poskytuje dotace na údržbu a opravy komunikací.

Obce mohou získávat i dotace od krajů a v neposlední řadě také dotace z Evropské unie, které jsou především určeny na podporu staveb s ekologickou problematikou (budování čističek odpadních vod a kanalizací), na budování cyklotras, na podporu cestovního ruchu, přeshraniční spolupráci, rozvoj lidských zdrojů apod. (Provazníková, 2009, s. 147–149)

## 5.2 Výdaje

„Výdaji se rozumí veškeré nenávratně přijaté prostředky, zejména charakteru plateb za nakoupené zboží a služby včetně platů a úhrad souvisejících s vykonanou prací vlastních zaměstnanců.“ (Brtoun, Obrovský a Tomancová, 2009, s. 93)

Výdaje, které lze poměrně přesně naplánovat jsou nazývány jako **plánovatelné**. Jejich opakem jsou výdaje **neplánovatelné**, které se také označují jako výdaje nahodilé a vyskytují se v průběhu rozpočtového období. Vznik i výše těchto výdajů je těžce naplánovatelná a jejich ocenění je problematické, často až nemožné. (Peková, 2004, s. 332–333).

Druhé členění výdajů:

- třída 5. Běžné výdaje,
- třída 6. Kapitálové výdaje.

### 5.2.1 Běžné výdaje

Jedná se o běžně opakující se výdaje, ze kterých se financují běžné potřeby. Často jsou také označovány jako výdaje provozní.

Běžné výdaje se dále člení na:

- nákupy,
- transfery.

#### Nákupy

Jsou reprezentovány v seskupení položek 50 a 51, do kterých jsou položky zařazeny podle toho, jaká věc, služba, práce nebo výkon je jimi pořizován.

Především jde o:

- výdaje na platy, ostatní platby za provedenou práci a pojistné,
- neinvestiční nákupy, které zahrnují – nákup materiálu (např. nákup potravin, ochranných pomůcek, knih, učebních pomůcek a tisku atd.), úroky a ostatní finanční výdaje, nákup vody, paliv a energie, nákup služeb (např. služby pošt, služby telekomunikací a radiokomunikací, nájemné, služby školení a vzdělávání atd.), dále také opravy a udržování nebo cestovné.

#### Transfery

Jsou prezentovány v seskupení položek 52–57, do kterých jsou položky zařazeny podle toho, jaký druh podpory představují a případně kdo je jejím příjemcem, bez ohledu na způsob vzniku právní povinnosti platit.

Především jde o:

- neinvestiční transfery podnikatelským subjektům a neziskovým organizacím; neinvestiční transfery soukromoprávním subjektům,
- neinvestiční transfery veřejnoprávním subjektům a mezi peněžními fondy téhož subjektu (např. neinvestiční transfery státnímu rozpočtu, neinvestiční transfery vysokým školám),
- neinvestiční transfery obyvatelstvu (např. sociální dávky),
- neinvestiční transfery do zahraničí,

- neinvestiční půjčené prostředky,
- neinvestiční převody Národnímu fondu.

Dále se v rozpočtové skladbě vyskytuje seskupení položek 59, která zahrnuje **ostatní neinvestiční výdaje**.

### 5.2.2 Kapitálové výdaje

Slouží na financování dlouhodobých a neopakujících se potřeb, které jsou zpravidla jednorázové. Ve většině jsou použity na pořízení nových investic, které přesahují období jednoho rozpočtového období. Zároveň jsou do kapitálových výdajů zahrnovány i splátky půjček, které si obec v minulosti půjčila na financování těchto investic. (Provazníková, 2009, s. 212)

Kapitálové výdaje se člení na:

- investiční nákupy, které jsou prezentovány v seskupení položky 61 a jsou do ní zahrnuty platby za pořízení dlouhodobého majetku pro činnost organizace a výdaje související s tímto pořízením je zahrnována celá cena (cena včetně DPH) placená dodavateli,
- nákup akcií a majetkových podílů,
- investiční transfery,
- investiční půjčené prostředky,
- investiční převody Národnímu fondu,
- ostatní kapitálové výdaje.

## 5.3 Financování

Financování je představováno 8. třídou rozpočtové skladby a má zvláštní postavení. Je v ní zaznamenáno, jakým způsobem jsou příjmové a výdajové operace financovány. (Provazníková, 2009, s. 118)

Do financování jsou zahrnuty tyto kategorie:

- obec si půjčuje peníze (ať už přímo od banky či prostřednictvím emise vlastních dluhopisů anebo přijetím nenávratné finanční výpomoci od jiného veřejného rozpočtu) a posléze je splácí,

- obec půjčuje peníze za účelem optimalizace likvidity (hlavně formou nákupu cizích dluhopisů a akcií – je sledována maximalizace finančního výnosu z takto realizovaných dočasně volných prostředků) a zároveň pokud obci jsou peníze poskytnuté tímto způsobem spláceny,
- jakoukoliv změnou stavu peněžních prostředků na vlastních účtech, které jsou představovány jako „zrcadlo“ příjmových a výdajových operací hrazených z těchto účtů (příjmy je stav účtu zvyšován, výdaji je stav účtu snižován),
- opravné položky (klasifikují některé operace nemající charakter operací veřejných rozpočtů nebo mající charakter nepeněžních operací). (Kinšt, Paroubek, 2006, s. 27)

Rozdíl příjmů a výdajů musí být vždy vyrovnán financováním. Pokud je tento rozdíl roven přebytku (příjmy jsou větší než výdaje) – **financování je záporné** (splácení závazků, či poskytovaných půjček a finanční investování) obec či kraj si mohou dovolit volné finanční prostředky zapůjčit jiným subjektům nebo je například vložit do rezerv. V případě, že je rozdíl příjmů a výdajů roven schodku (výdaje jsou větší než příjmy) – **financování je kladné** a vyjadřuje pokles stavů hotovosti, či přírůstek termínovaných závazků (obec je povinna čerpat finanční prostředky na úhradu schodku). (Provazníková, 2009, s. 118)

## 6 FINANČNÍ ANALÝZA

Je formalizovaná metoda, která poměruje získané údaje mezi sebou navzájem a zvyšuje tak jejich vypovídající schopnost. Umožňuje také dojít k určitým závěrům o celkovém hospodaření a finanční situaci podniku, podle kterého je možno přijat různá opatření. (Vránová, 2008, s. 4)

Mezi zdroje informací pro finanční analýzu zejména patří základní účetní výkazy jako:

- rozvaha,
- výkaz zisku a ztráty,
- výkaz cash flow (výkaz o tvorbě a použití peněžních prostředků),
- příloha k účetní závěrce. (Růčková, 2008, s. 21–22)

### 6.1 Ukazatele finanční analýzy

#### Absolutní ukazatele

Jsou představovány číselnou hodnotou, která je přímo k dispozici (např. celková aktiva).

Do analýzy absolutních ukazatelů patří horizontální analýza, která se věnuje vývoji absolutních ukazatelů v čase a vertikální analýza, ve které jde o podíl jednotlivých položek k jednotlivé sumě. (Růčková, 2008, s. 43)

#### Rozdílové ukazatele

Hodnota tohoto ukazatele je získána součtem nebo rozdílem dvou nebo více absolutních ukazatelů.

#### Poměrové ukazatele

Jde o podíl (součin) hodnot, které získáme z absolutních ukazatelů.

Jsou označovány základem pro finanční analýzu a jsou tvořeny ve dvou podobách:

- procentní (je srovnáván podíl určité položky na celku),
- porovnávací. (Vránová, 2008, s. 11)

K poměrovým ukazatelům patří:

- ukazatelé zadluženosti vyjadřují vztah mezi cizími a vlastními zdroji,



- ukazatelé likvidity vyznačují schopnost hradit krátkodobé závazky,
- ukazatelé rentability informují o efektu, jakého bylo dosaženo vloženým kapitálem,
- ukazatelé aktivity zobrazují vázanost vlastního kapitálu v různých položkách.

### Ukazatel dluhové služby

Tento ukazatel je používán od roku 2004. Každoročně Ministerstvo financí vypočítává obcím definitivní ukazatel dluhové služby, který nesmí překročit stanovenou výši 30 %. Pokud se tak stane, musí obec přijmout opatření, která zaručí snížení tohoto ukazatele.

Řádek	Název položky	Odkaz na rozpočtovou skladbu
1	Daňové příjmy	Třída 1
2	Nedaňové příjmy	Třída 2
3	Přijaté dotace	Seskupení položek 4112 + 4212
4	Dluhová základna	Součet řádků 1–3
5	Úroky	Položka 5141
6	Splátky jistin a dluhopisů	Položky 8xx2 a 8xx4
7	Splátky leasingu	Položka 5178
8	Dluhová služba	Součet řádků 5–8
9	Ukazatel dluhové služby (v %)	(řádek 8 děleno řádkem 4) * 100

Zdroj: Provazníková, 2009, s. 200

*Tab. 1. Výpočet ukazatele dluhové služby*

Od roku 2008 byla realizována změna, která se zakládá na tom, že Ministerstvo financí již každoročně neprovádí výpočet dluhové služby, provádí výpočet soustavy informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU) za všechny obce a jimi řízené příspěvkové organizace a zhodnotí výsledky výpočtu. (Provazníková, 2009, s. 201)

Výpočet se provádí pomocí 17 informativních ukazatelů a 2 monitorujících ukazatelů. Za významného ukazatele SIMU je považována **běžná likvidita**, která je představena schopností obce dostát svým krátkodobým závazkům. Pokud tento ukazatel nabývá hodnot od 0 do 1 a zároveň podíl jejich cizích zdrojů a přijatých návratných finančních výpomocí k celkovým aktivům je tvořen více jak 25 %. Je obec, která vykazuje tyto hodnoty, oslovena dopisem ministra financí a požádána o zdůvodnění neuspokojivého stavu a zároveň o stanovisko zastupitelstva obce. (Provazníková, 2009, s. 201–202)

## **II PRAKTICKÁ ČÁST**

## 7 MĚSTO UHERSKÝ BROD



Zdroj: Fotografie Uherský Brod (město)

*Obr. 3. Masarykovo náměstí – pohled na Radnici*

### 7.1 Historie města

Počátky historického osídlení Uherského Brodu sahají do 10.–12. století. Původní název „Na Brodě“ připomíná brod přes řeku Olšavu. Brod se pomalu měnil ve významné hospodářské centrum, a to především díky příznivé poloze v blízkosti obchodních cest. (Historie města, 2003–2012)

„Významným mezníkem v historii Uherského Brodu byl 29. říjen 1272, kdy český král Přemysl Otakar II. povýšil Brod na město královské a udělil mu hlubčičské právo (soubor právních nařízení) a právo nuceného skladu. Postupně udělil král městu další privilegia (např. osvobození od placení mýta ve všech svých zemích z roku 1275, kdy se v listině vydané v Olomouci poprvé vyskytuje název „Brod Uherský“).“ (Historie města, 2003–2012)

„Jako hraniční, pevnostní město, musel Brod čelit nájezdům Uhrů. Těžké chvíle prožíval i v období husitských válek, kdy se stal v podstatě průchodištěm husitských vojsk a také jejich důležitým opěrným bodem. Uklidnění, které nastalo po ukončení husitských válek, netrvalo dlouho. Další útrapy přinesla městu, ve druhé polovině 15. století, válka českého krále Jiřího z Poděbrad s uherským Matyášem Korvínem. 18. června roku 1506 se stal

pánem Uh. Brodu Jan z Kunovic, za jehož panství (panování <sup>5</sup>) zaznamenalo město kulturní a hospodářský rozkvět (výstavba radnice, panského domu).“ (Historie města, 2003–2012)

Následně však město začalo ztrácet na hospodářském a postupně i kulturním významu. Velmi nepříznivě do života města zasáhla i doba pobělohorská. Město bylo krutě pronásledováno ničivými nájezdy vojsk a morovými ranami. Město zaznamenalo úpadek a vzpamatovalo se z něho až počátkem 18. století. (Historie města, 2003–2012)

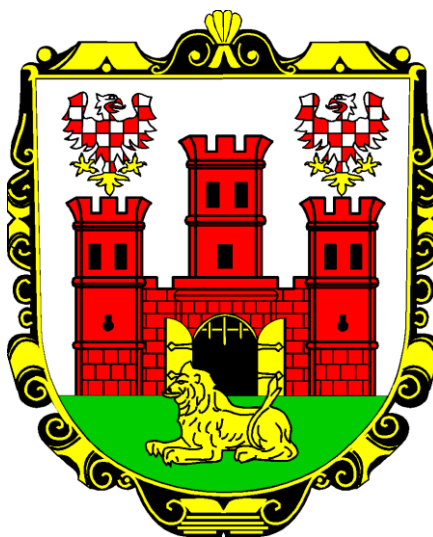
Ve II. polovině 19. století dochází k postupným změnám, začíná se rozvíjet průmyslová výroba. V letech 1883-1888 byla do Brodu přivedena železniční dráha, která oživila jeho význam jako tranzitního města. V meziválečném období se Uherský Brod rozrůstal ve větší město, vznikla řada nových továren a došlo ke změně sociální struktury obyvatelstva, kdy začalo převažovat dělnictvo. Došlo také k rozkvětu kulturního života, vznikl Hudební spolek Dvořák s malým symfonickým orchestrem, ze sportovních jednot vynikal především Sokol. (Historie města, 2003–2012)

„V poválečném období se v důsledku socialistické industrializace přeměnil Brod v průmyslové město, v roce 1960 byl zrušen uherskobrodský okres, což mělo za následek omezení dalšího rozvoje. Ačkoli Uherský Brod svým způsobem doplácí na ztrátu okresu, patří dnes k vyspělým průmyslově kulturním městům v České republice.“ (Historie města, 2003–2012)

---

<sup>5</sup> Vlastní úprava

## 7.2 Základní údaje



Zdroj: Desing manuál města  
Uherský Brod

*Obr. 4. Znak města*

Město Uherský Brod se nachází na jihovýchodě Moravy v srdci moravského Slovácka a je spojováno s J. A. Komenským „učitelem národů“, který zde prožil své dětství. Leží asi 25 km jižně od krajského města Zlína a také nedaleko hraničního přechodu se Slovenskou republikou – Starým Hrozenkovem, který je vzdálen 23 km. V okolí Uherského Brodu se rozkládá CHKO Bílé Karpaty, které je známé svou nedotčenou přírodou a na sever od Uherského Brodu se nachází Prakšická vrchovina, která byla vyhlášena přírodním parkem. (Okolní obce, region, 2003–2012)

Řeka Olšava, kopírující jak železnice tak silnice, protéká okrajovou částí města. Střed města je tvořen historickým jádrem, které je poměrně zachovalé a vyznačuje se pravoúhlým systémem ulic. (Okolní obce, region, 2003–2012)

Panorama města lze poznat prostřednictvím naučné Stezky městskou-památkovou zónou, která je tvořena řadou významných památek. Z památek stojí za pozornost chrám Mistra Jana Husa, farní kostel Neposkvrněného početí Panny Marie a starobylá radnice se soškou Černého Janka na věžních hodinách. Pominout nelze ani klášterní kostel Nanebevzetí Panny Marie s obrazem Černé Madony, renesančně-barokní Panský dům a židovský hřbitov se hřbitovní kaplí. Uherský Brod nabízí kromě klasických služeb i moderní aquapark, sportovní areál a řadu turistických tras a cyklotras do nedalekých Bílých Karpat.

Mnohé z nich směřují až do známých rekreačně-sportovních středisek jako je Javořina, Lopeník a Mikulčin vrch. (Uherský Brod, 2008)

Město Uherský Brod je přirozeným centrem regionu a také součástí mikroregionu Uherskobrodsko. Dříve bylo součástí bývalého okresu Uherský Brod, který byl funkční do roku 1960. (Okolní obce, region, 2003–2012)

Oblast Mikroregionu Uherskobrodsko je historicky i katastrálně vymezena přirozenou spádovostí k Uherskému Brodu. Touto spádovostí je chápána dopravní dosažitelnost tohoto centra a také prezentace existujících společných, sociálních a kulturních vazeb obyvatelstva tohoto mikroregionu. (Okolní obce, region, 2003–2012)

„Mikroregion Uherskobrodsko je tvořen 2 městy a 28 obcemi.

Města: Bojkovice a Uherský Brod.

Obce: Bánov, Březová, Bystřice pod Lopeníkem, Dolní Němčí, Drslavice, Horní Němčí, Hostětín, Hradčovice, Komňa, Korytná, Lopeník, Nezdenice, Nivnice, Pašovice, Pitín, Prakšice, Rudice, Slavkov, Starý Hrozenkov, Strání, Suchá Loz, Šumice, Vápenice, Veletiny, Vlčnov, Vyškovec, Záhorovice, Žitková.“ (Okolní obce, region, 2003–2012)

## **7.3 Organizační struktura**

### **7.3.1 Organizační struktura města Uherský Brod**

#### **Zastupitelstvo**

Zastupitelstvo města se skládá z 27 členů, kteří byli zvoleni ve volbách do zastupitelstev obcí 2010. Schází se dle potřeby nejméně však čtyřikrát do roka a svolává ho starosta. Téměř vždy se zasedání koná v sále Domu kultury. (Zastupitelstvo města, 2003-2012)

Zastupitelstvo města má zřízené poradní orgány, kterými jsou:

- Osadní výbor Havřice,
- Osadní výbor Těšov-Újezdec,
- Výbor finanční,
- Výbor kontrolní,
- Výbor životního prostředí,

- Výbor pro strategický rozvoj. (Zastupitelstvo města, 2003-2012)

Tyto poradní orgány jsou podřízené zastupitelstvu města.

### **Rada města**

Rada města má 9 členů. Zasedání svolává starosta. Rada města zřídila jako své iniciativní a poradní orgány tyto komise:

- Komise bytová,
- Komise kulturní,
- Komise sportovní,
- Komise pro rozvoj a regeneraci sídliště Olšava. (Rada města, 2003-2012)

### **Organizace s účastí města**

Město Uherský Brod má zřízenou organizační složku **Jednotky sboru dobrovolných hasičů města**, která je dále tvořena níže uvedenými organizačními složkami:

- Jednotka sboru dobrovolných hasičů Uherský Brod,
- Jednotka sboru dobrovolných hasičů Havříce,
- Jednotka sboru dobrovolných hasičů Těšov. (Organizační struktura – Organizační složky města, 2003-2012)

Město Uherský Brod je také zřizovatelem níže uvedených **příspěvkových organizací**:

- Centrum pohybových aktivit Delfín – příspěvková organizace byla zřízena ke 12. 6. 2003 a zabezpečuje provoz aquaparku. O výstavbě tohoto moderního zařízení rozhodli zastupitelé města Uherského Brodu v roce 2001. Mezi hlavní poslání organizace patří provoz tělovýchovných a sportovních zařízení a zařízení sloužících k regeneraci a rekondici.
- Dům dětí a mládeže – hlavním účelem, za kterým je tato příspěvková organizace zřízena, je poskytování výchovy a vzdělávání mimo vyučování, zajišťování

zájmových a tematických rekreačních akcí, osvětové činnosti pro žáky, studenty, pedagogické pracovníky, popřípadě i další osoby.

- Dům kultury Uherský Brod – mezi hlavní činnosti této příspěvkové organizace tedy kromě provozování koncertů, divadel, výstav, přehlídek, různých tanečných zábav a soutěží patří také provozování hvězdárny, galerie Panský dům, Knihovny Františka Kožíka a Kina Máj Uherský Brod.
- Sociální služby Uherský Brod – příspěvková organizace především zabezpečuje provozování a poskytování pečovatelských služeb.
- Mateřské školy – město Uherský Brod zřídilo celkem 8 mateřských školek, jejich hlavní činností je předškolní výchova dětí.
- Základní školy – v Uherském Brodě se nachází 5 základních škol, které zabezpečují výchovu a vzdělání dětí a mládeže školou povinných. (Organizační struktura – Příspěvkové organizace, 2003-2012)

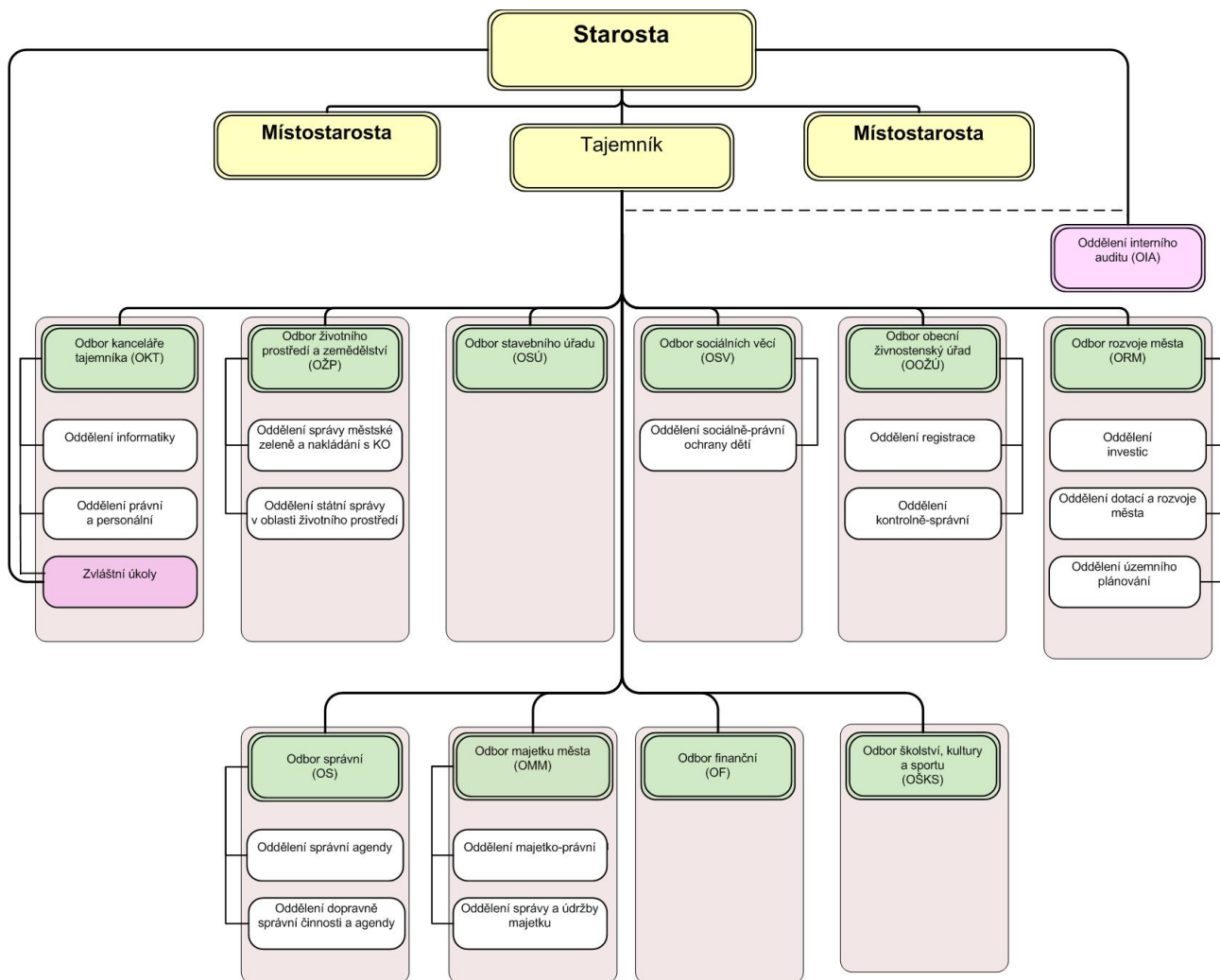
Mezi další organizace s účastí města Uherský Brod patří:

- Regio UB, s.r.o.,
- Městská nemocnice s poliklinikou Uh. Brod, s.r.o.

Výše uvedenou organizační strukturu města Uherský Brod lze nalézt v příloze P I.



## 7.3.2 Organizační struktura Městského úřadu Uherský Brod



Zdroj: Vnitřní předpis organizace, 2011

Obr. 5. Organizační struktura Městského úřadu Uherský Brod

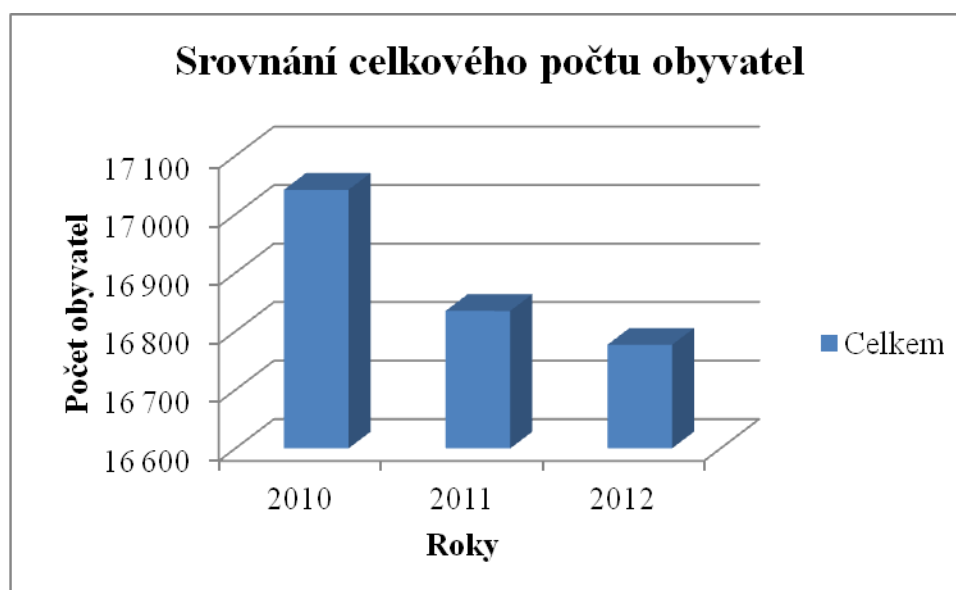
Výše uvedená organizační struktura je platná od roku 2012. Její změnou došlo ke snížení počtu oddělení a zároveň jsou odbory rozděleny na výkon státní správy a samosprávy. Na zřetel by mělo být bráno, že tato bakalářská práce je zaměřena na období od roku 2010 do roku 2012, tudíž provozní výdaje jsou rozděleny i dle dřívějších organizačních struktur.

## 7.4 Demografická struktura

Rok	Stav 1.1	Narození	Zemřelí	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Celkový přírůstek	Celkem
2010	17 117	165	150	185	275	- 75	17 042
2011	17 042	152	155	208	328	- 123	16 835
2012	16 835	122	151	229	258	- 58	16 777

Zdroj: Český statistický úřad

Tab. 2. Počet obyvatel v Uherském Brodě v jednotlivých letech



Zdroj: Český statistický úřad

Graf 1. Srovnání celkového počtu obyvatel

Ze sledovaného období 2010-2012 lze vidět, že počet obyvatel má klesající tendenci. Největší pokles obyvatelstva byl zaznamenán v roce 2011, kdy byl tento úbytek způsoben migrací obyvatelstva, ale také počet zemřelých osob převyšoval počet narozených. Naopak nejmenší pokles obyvatelstva byl v roce 2012 a byl způsoben také migrací obyvatelstva. V tomto roce počet zemřelých osob rapidně převyšoval počet narozených. Pouze v roce 2010 počet narozených osob převyšoval počet osob zemřelých, ale opět hodně lidí migrovalo. Mezi největší rozdíly patří počty přistěhovalých a vystěhovalých osob.

## 8 ANALÝZA FINANČNÍ A MAJETKOVÉ STRUKTURY MĚSTA UHERSKÝ BROD

Tato část je věnována analýze aktiv a pasiv města Uherský Brod v letech 2010–2012. Údaje pro analýzu aktiv a pasiv jsou čerpány z rozvah města ze sledovaného období. Viz příloha P III

### 8.1 Analýza aktiv

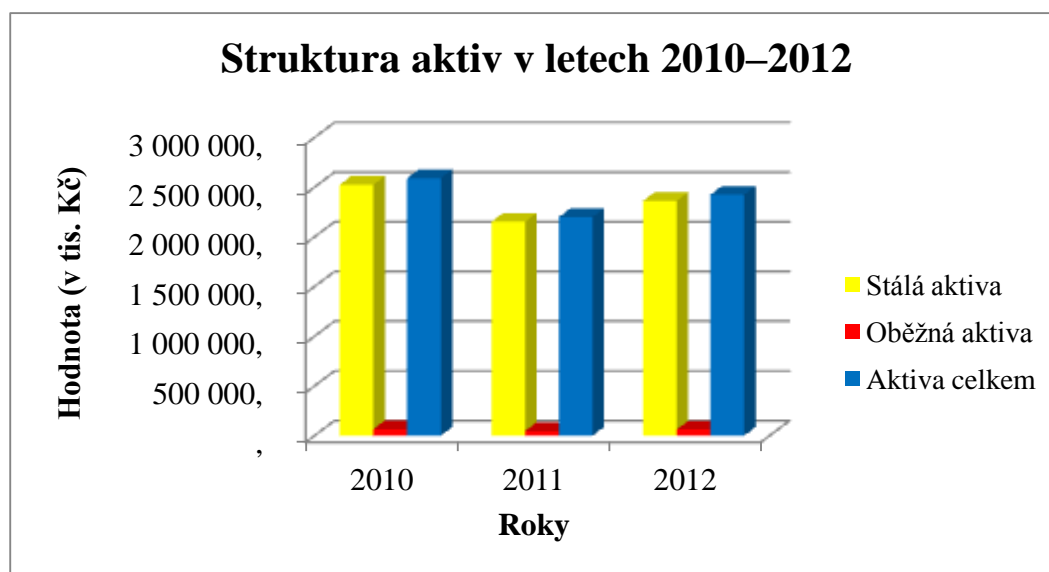
Nejdříve je provedena analýza aktiv, která je rozdělena na analýzu stálých aktiv a oběžných aktiv. Pro lepší přehlednost pohybu aktiv je vytvořena horizontální a vertikální analýza.

V následující tabulce je znázorněno srovnání stálých aktiv, oběžných aktiv a celkových aktiv.

Název položky	2010	2011	2012
Stálá aktiva	2 525 541 689,32	2 153 099 034,96	2 363 841 048,99
Oběžná aktiva	66 243 715,26	46 805 957,13	61 958 996,12
<b>Aktiva celkem</b>	<b>2 591 785 404,58</b>	<b>2 199 904 992,09</b>	<b>2 425 800 045,11</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 3. Struktura aktiv v letech 2010–2012



Zdroj: vlastní

Graf 2. Struktura aktiv v letech 2010–2012

Název položky	2010	2011	2012
Stálá aktiva	97,44	97,87	97,45
Oběžná aktiva	2,56	2,13	2,55
<b>Aktiva celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 4. Vertikální analýza aktiv (v %)*

Z předchozích tabulek a grafu vyplývá, že největší podíl aktiv je tvořen stálými aktivy. Vertikální analýza aktiv, která upozorňuje na procentuální podíl jednotlivých aktiv na celkových aktivech, zdůrazňuje, že stálá aktiva tvořila v roce 2010 podíl 97,44 %, v roce 2011 podíl 97,87 % a v roce 2012 podíl 97,45 %. Plyne z toho, že podíl stálých aktiv na celkových aktivech je kolísavý, ale vždy se pohybuje kolem 97 %. Oběžná aktiva jsou tvořena malým podílem celkových aktiv a mají také kolísavý charakter.

Název položky	2010–2011	2011–2012
Stálá aktiva	- 372 442 654,36	210 742 014,03
Oběžná aktiva	- 19 437 758,13	15 153 038,99
<b>Aktiva celkem</b>	<b>- 391 880 412,49</b>	<b>225 895 053,02</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 5. Horizontální analýza aktiva (v Kč)*

Název položky	2010–2011	2011–2012
Stálá aktiva	- 14,75	9,79
Oběžná aktiva	- 29,34	32,37
<b>Aktiva celkem</b>	<b>- 15,12</b>	<b>10,27</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 6. Horizontální analýza aktiv (v %)*

Horizontální analýza aktiv poukazuje na růst nebo pokles aktiv. Z předchozích tabulek lze vidět, že stálá aktiva v roce 2011 oproti roku 2010 poklesla o 372 442 654,36 Kč (tj. o 14,75%) a v roce 2012 oproti roku 2011 vzrostla o 210 742 014,03 Kč (tj. o 9,79 %). Oběžná aktiva se také v roce 2011 oproti roku 2010 snížila o 19 437 758,13 Kč (tj. o 29,34 %) a v roce 2012 oproti 2011 měla rostoucí charakter. Zvýšila se o 15 153 038,99 Kč (tj. o 32,37 %).

Celková aktiva v roce 2011 poklesla oproti roku 2010 o 391 880 412,49 Kč (tj. o 15,12 %) a v roce 2012 vzrostla oproti roku 2010 o 225 895 053,02 Kč (tj. o 10,27 %).

### 8.1.1 Analýza stálých aktiv

Stálá aktiva města Uherský Brod jsou tvořena dlouhodobým nehmotným majetkem (DNM), dlouhodobým hmotným majetkem (DHM), dlouhodobým finančním majetkem (DFM) a dlouhodobými pohledávkami (DL. POHL.).

Název položky	2010	2011	2012
DNM	8 466 898,91	2 224 447,26	1 826 436,71
DHM	2 388 151 670,41	1 979 030 200,12	2 176 469 192,65
DFM	128 423 120,00	171 344 387,58	185 045 419,63
DL. POHL.	500 000,00	500 000,00	500 000,00
<b>SA</b>	<b>2 525 541 689,32</b>	<b>2 153 099 034,96</b>	<b>2 363 841 048,99</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 7. Podrobnější struktura stálých aktiv v letech 2010–2012

Název položky	2010	2011	2012
DNM	0,34	0,10	0,08
DHM	94,56	91,92	92,07
DFM	5,08	7,96	7,83
DL. POHL.	0,02	0,02	0,02
<b>SA</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 8. Vertikální analýza stálých aktiv (v %)

Název položky	2010–2011	2011–2012
DNM	- 6 242 451,65	- 398 010,55
DHM	- 409 121 470,29	197 438 992,53
DFM	42 921 267,58	13 701 032,05
DL. POHL.	0,00	0,00
<b>SA</b>	<b>- 372 442 654,36</b>	<b>210 742 014,03</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 9. Horizontální analýza stálých aktiv (v Kč)

Název položky	2010–2011	2011–2012
DNM	- 73,73	- 17,89
DHM	- 17,13	9,98
DFM	33,42	8,00
DL. POHL.	0,00	0,00
<b>SA</b>	<b>- 14,75</b>	<b>9,79</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 10. Horizontální analýza stálých aktiv  
(v%)*

### **Dlouhodobý nehmotný majetek**

Do dlouhodobého nehmotného majetku je především zařazen software, drobný dlouhodobý nehmotný majetek a ostatní dlouhodobý nehmotný majetek. Tento majetek tvoří malý podíl stálých aktiv tedy 0,34 % v roce 2010, v roce 2011 se snížil na 0,10 % a v roce 2012 měl opět klesající charakter a klesl na 0,08 %.

### **Dlouhodobý hmotný majetek**

Dlouhodobý hmotný majetek je tvořen pozemky, kulturními předměty, stavbami, samostatnými movitými věcmi a soubory movitých věcí, dále drobným dlouhodobým hmotným majetkem a nedokončeným hmotným majetkem.

Největší podíl měl dlouhodobý hmotný majetek v roce 2010, kdy je tvořen 94,56 % celkových stálých aktiv. V následujících letech měl kolísající charakter. V roce 2011 klesl na 91,92 % a v roce 2012 stoupl na 92,07 %.

### **Dlouhodobý finanční majetek**

Dlouhodobý finanční majetek byl v roce 2010 tvořen pouze majetkovou účastí v osobách s rozhodujícím vlivem. Tento dlouhodobý finanční majetek dosahoval 5,08% podíl na celkových stálých aktivech. V roce 2011 byl tento majetek rozšířen o dlouhodobé termínované vklady a ostatní dlouhodobý finanční majetek. Rozšíření způsobilo růst dlouhodobého finančního majetku o 42 921 267,58 Kč a podíl na celkových aktivech tvořil 7,96 %. V roce 2012 se zvýšil oproti roku 2011 o 8 %, ovšem podíl na celkových aktivech byl klesající.

### Dlouhodobé pohledávky

Dlouhodobé pohledávky jsou tvořeny poskytnutými návratnými finančními výpomocemi ve výši 500 000 Kč. Výše pohledávek ve sledovaném období zůstala nezměněna a je tvořena nejmenším podílem na celkových stálých aktivech pouze 0,02 %.

#### 8.1.2 Analýza oběžných aktiv

Oběžná aktiva města Uherský Brod jsou představována zásobami, krátkodobými pohledávkami (KR. POHL.) a krátkodobým finančním majetkem (KR. FM).

Název položky	2010	2011	2012
Zásoby	282 322,69	274 101,16	356 513,10
KR. POHL.	28 853 257,80	20 764 831,33	14 418 771,17
KR. FM	37 108 134,77	25 767 024,64	47 183 711,85
<b>OA</b>	<b>66 243 715,26</b>	<b>46 805 957,13</b>	<b>61 958 996,12</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 11. Podrobnější struktura oběžných aktiv v letech 2010–2012

Název položky	2010	2011	2012
Zásoby	0,43	0,59	0,58
KR. POHL.	43,56	44,36	23,27
KR. FM	56,02	55,05	76,15
<b>OA</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 12. Vertikální analýza oběžných aktiv (v %)

Název položky	2011	2012
Zásoby	-8 221,53	82 411,94
KR. POHL.	- 8 088 426,47	- 6 346 060,16
KR. FM	- 11 341 110,13	21 416 687,21
<b>OA</b>	<b>- 19 437 758,13</b>	<b>15 153 038,99</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 13. Horizontální analýza oběžných aktiv (v Kč)

Název položky	2010–2011	2011–2012
Zásoby	- 2,91	30,07
KR. POHL.	- 28,03	- 30,56
KR. FM	- 30,56	83,12
<b>OA</b>	<b>- 29,34</b>	<b>32,37</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 14. Horizontální analýza oběžných aktiv (v %)

### Zásoby

Nejmenší podíl oběžných aktiv je reprezentován zásobami, které jsou tvořeny pouze jedinou položkou, a to materiálem na skladě. Ve sledovaném období se pohybuje v rozmezí 0,43–0,58% podílu na celkových aktivech. V korunovém vyjádření dosahuje hodnot od 282 322,69 do 356 513,10 Kč. Nejnižší hodnotu měl v roce 2011, kdy stav zásob dosahoval výše 274 101,16 Kč.

### Krátkodobé pohledávky

Krátkodobé pohledávky měly klesající charakter. Ve sledovaném období se jejich hodnota snížila téměř o polovinu. Procentuální podíl na celkových oběžných aktivech v roce 2010 byl 43,56 %, v roce 2011 vzrostl na 44,36 %, i když horizontální analýza poukazuje na to, že v roce 2011 oproti roku 2010 krátkodobé pohledávky poklesly o 8 088 426,47 Kč. V roce 2012 tvořily pouze 23,27% podíl na celkových oběžných aktivech.

### Krátkodobý finanční majetek

Krátkodobý finanční majetek měl ve sledovaném období majoritní podíl. V roce 2010 tvořil 56,02 % celkových oběžných aktiv. V roce 2011 i přes pokles o 11 341 110,13 Kč, tvořil 55,05 % celkových oběžných aktiv. Důvodem poklesu bylo snížení základního běžného účtu ÚSC a cenin. V roce 2012 vzrostl oproti roku 2011 o 21 416 687,21 Kč (tj. o 83,12 %) a celkový podíl na oběžných aktivech byl 76,15 %. Důvodem navýšení bylo zvýšení peněžních prostředků na základním běžném účtu ÚSC.

## 8.2 Analýza pasiv

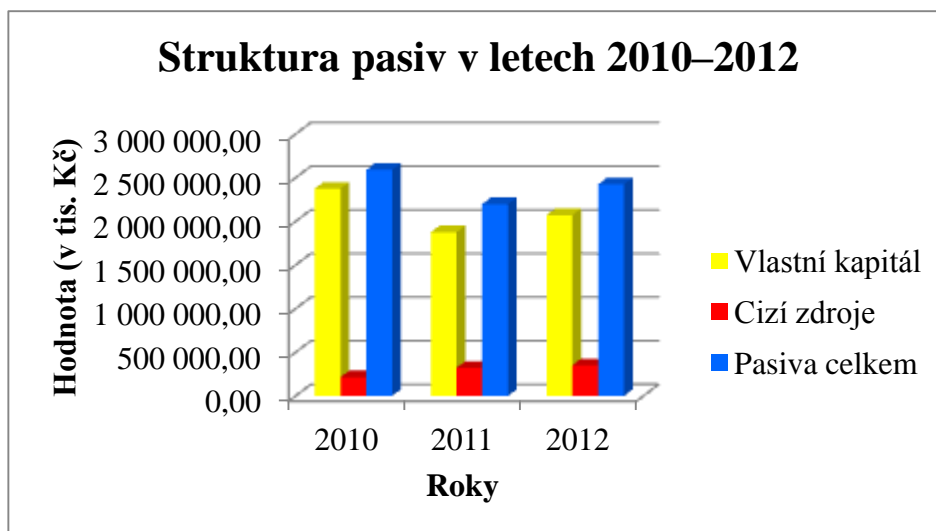
U analýzy pasiv je stejně jako u analýzy aktiv využívána vertikální a horizontální analýza. Pasiva města Uherský Brod jsou tvořena vlastním kapitálem a cizími zdroji. Nejdříve je provedena souhrnná analýza pasiv a následně je provedena analýza vlastního kapitálu a cizích zdrojů.



Název položky	2010	2011	2012
Vlastní kapitál	2 376 208 815,29	1 876 529 548,42	2 072 767 524,77
Cizí zdroje	215 576 589,29	323 375 443,67	353 032 520,34
<b>Pasiva celkem</b>	<b>2 591 785 404,58</b>	<b>2 199 904 992,09</b>	<b>2 425 800 045,11</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 15. Struktura pasiv v letech 2010–2012



Zdroj: vlastní

Graf 3. Struktura pasiv v letech 2010–2012

Název položky	2010	2011	2012
Vlastní kapitál	91,68	85,30	85,45
Cizí zdroje	8,32	14,70	14,55
<b>Pasiva celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 16. Vertikální analýza pasiv (v %)

Z předchozích tabulek a grafu vyplývá, že převažující část pasiv je tvořena vlastním kapitálem. Město Uherský Brod tedy používá více vlastní kapitál než cizí kapitál, a tudíž nemusí tolik splácet. Cizí zdroje je totiž nutno splatit. Z vertikální analýzy lze vidět, že cizí kapitál má rostoucí charakter. Zatímco v roce 2010 tvořili pouze 8,32 % podíl celkových pasiv, v roce 2012 tento podíl dosahoval 14,55 %. Vlastní kapitál klesá a pohybuje se v rozmezí 91,68–85,45 %. V roce 2012 dosahoval nejnižšího podílu.

Název položky	2010–2011	2011–2012
Vlastní kapitál	- 499 679 266,87	196 237 976,35
Cizí zdroje	107 798 854,38	29 657 076,67
<b>Pasiva celkem</b>	<b>- 391 880 412,49</b>	<b>225 895 053,02</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 17. Horizontální analýza pasiv (v Kč)*

Název položky	2010–2011	2011–2012
Vlastní kapitál	- 21,03	10,46
Cizí zdroje	50,00	9,17
<b>Pasiva celkem</b>	<b>- 15,12</b>	<b>10,27</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 18. Horizontální analýza pasiv (v %)*

Horizontální analýza poukazuje na růst cizích zdrojů a kolísající průběh vlastního kapitálu. Vlastní kapitál se v roce 2011 oproti roku 2010 snížil o 499 679 266,87 Kč (tj. o 21,03 %) a v roce 2012 se oproti roku 2011 zvýšil o 196 237 976,35 Kč (tj. o 10,46 %). Cizí kapitál se v roce 2011 oproti roku 2010 zvýšil o 107 798 854,38 Kč (tj. o 50,00 %) a v roce 2012 oproti roku 2011 se také zvýšil, a to o 29 657 076,67 Kč (tj. o 9,17 %).

Celková pasiva v roce 2011 oproti roku 2010 poklesla o 391 880 412,49 Kč (tj. o 15,12 %) a v roce 2012 oproti roku 2011 se zvýšila o 225 895 053,02 Kč (tj. o 10,27 %).

### 8.2.1 Analýza vlastního kapitálu

Mezi vlastní kapitál města Uherský Brod je zařazeno jmění účetní jednotky, fondy účetní jednotky a výsledek hospodaření (VH).

Název položky	2010	2011	2012
Jmění	2 367 971 662,95	1 790 043 132,34	1 971 537 995,62
Fondy	511 882,16	426 430,57	2 528 404,44
VH	7 725 270,18	86 059 985,51	98 701 124,71
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>2 376 208 815,29</b>	<b>1 876 529 548,42</b>	<b>2 072 767 524,77</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 19. Podrobnější struktura vlastního kapitálu v letech 2010–2012*

Název položky	2010	2011	2012
Jmění	99,65	95,39	95,12
Fondy	0,02	0,02	0,12
VH	0,33	4,59	4,76
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 20. Vertikální analýza vlastního kapitálu (v %)

Název položky	2010–2011	2011–2012
Jmění	- 577 928 530,61	181 494 863,28
Fondy	- 85 451,59	2 101 973,87
VH	78 334 715,33	12 641 139,20
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>- 499 679 266,87</b>	<b>196 237 976,35</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 21. Horizontální analýza vlastního kapitálu (v Kč)

Název položky	2010–2011	2011–2012
Jmění	- 24,41	10,14
Fondy	- 16,69	492,92
VH	1 014,01	14,69
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>- 21,03</b>	<b>10,46</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 22. Horizontální analýza vlastního kapitálu (v %)

### Jmění

Z předchozích tabulek lze vidět, že největší podíl na celkovém vlastním kapitálu má jmění. V roce 2010 je tvořeno 99,65 % celkového vlastního kapitálu. V roce 2011 i přes pokles o 577 928 530,61 Kč (tj. o 24,41 %) tvoří celkový vlastní kapitál z 95,39 %. Největší podíl na tomto poklesu měla změna oceňovacích rozdílů při změně metod. V roce 2012 se jmění zvýšilo oproti roku 2011 o 181 494 863,28 Kč (tj. o 10,14 %), ovšem podíl na celkovém vlastním kapitálu se snížil na 95,12 %.

### Fondy

Nejmenší část vlastního kapitálu je tvořena fondy. Fondy jsou představovány v roce 2010 a v roce 2011 podílem 0,02 % na celkovém vlastním kapitálu. V roce 2011 oproti roku 2010

poklesly o 85 451,59 Kč (tj. o 16,69 %). V roce 2012 oproti roku 2011 vzrostly o 2 101 973,87 Kč (tj. o 492,92 %). Současně v roce 2012 se zvýšil i podíl na celkovém vlastním kapitálu a dosahoval hodnoty 0,12 %.

### Výsledek hospodaření

Výsledek hospodaření, který zahrnuje položky výsledek hospodaření běžného účetního období a nerozdělený zisk/nerozdělená ztráta z minulých let, se ubírá růstovým trendem. V roce 2010 dosahoval 0,33% podíl na celkovém vlastním kapitálu, v roce 2011 výsledek hospodaření tvořil 4,59% podíl na celkovém vlastním kapitálu a v roce 2012 tvořil nejvyšší podíl, a to 4,76% na celkovém vlastním kapitálu.

Horizontální analýza poukazuje na to, že v roce 2011 oproti roku 2010 se výsledek hospodaření zvýšil o 78 334 715,33 Kč (tj. o 1014,01 %). V roce 2012 se zvýšil oproti roku 2011 o 12 641 139,20 Kč (tj. o 14,69 %).

### 8.2.2 Analýza cizích zdrojů

Cizí zdroje města Uherský Brod jsou především tvořeny dlouhodobými a krátkodobými závazky.

Název položky	2010	2011	2012
Dl. závazky	108 044 307,61	183 943 622,12	219 525 872,42
Kr. závazky	107 532 281,68	139 431 821,55	133 506 647,92
<b>Celkem</b>	<b>215 576 589,29</b>	<b>323 375 443,67</b>	<b>353 032 520,34</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 23. Podrobnější členění vlastních zdrojů v letech 2010–2012

Název položky	2010	2011	2012
Dl. závazky	50,12	56,88	62,18
Kr. závazky	49,88	43,12	37,82
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 24. Vertikální analýza cizích zdrojů (v %)

Název položky	2010–2011	2011–2012
Dl. závazky	75 899 314,51	35 582 250,30
Kr. závazky	31 899 539,87	- 5 925 173,63
<b>Celkem</b>	<b>107 798 854,38</b>	<b>29 657 076,67</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 25. Horizontální analýza cizích zdrojů (v Kč)*

Název položky	2010–2011	2011–2012
Dl. závazky	70,25	19,34
Kr. závazky	29,67	- 4,25
<b>Celkem</b>	<b>50,00</b>	<b>9,17</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 26. Horizontální analýza cizích zdrojů (v %)*

### **Dlouhodobé závazky**

Z předchozích tabulek vyplývá, že dlouhodobé závazky tvoří převážnou část cizích zdrojů. Ve sledovaném období mají dlouhodobé závazky rostoucí charakter. Důsledkem zvýšení dlouhodobých závazků je především růst dlouhodobých úvěrů. Z vertikální analýzy lze vidět, že v roce 2010 dosahovaly 50,12% podíl na celkových cizích zdrojích. V roce 2011 se tento podíl zvýšil na 56,88 %. V roce 2012 byl tento podíl nejvyšší a dosahoval hodnoty 62,18 %.

Hodnota dlouhodobých závazků se v roce 2011 oproti roku 2010 zvýšila o 75 899 314,51 Kč (tj. o 70,25 %). V roce 2012 oproti roku 2011 se také zvýšila, ovšem jen o 35 582 250,30 Kč (tj. o 19,34 %).

### **Krátkodobé závazky**

Krátkodobé závazky mají opačný trend než závazky dlouhodobé. Jedná se o klesající trend. Vertikální analýza poukazuje, že podíl krátkodobých závazku se pohyboval v rozmezí 49,88–37,82 %.

Z horizontální analýzy vyplývá, že krátkodobé závazky se v roce 2011 oproti roku 2010 zvýšily o 31 899 539,87 Kč (tj. o 29,67 %) a v roce 2012 oproti roku 2011 se snížily o 5 925 173,63 Kč (tj. o 4,25 %).

## 9 ROZPOČET MĚSTA UHERSKÝ BROD NAD PÍŠ

### 9.1 Rozpočet pro rok 2010

Rozpočet pro rok 2010 byl schválen Zastupitelstvem města dne 16. 12. 2009. V průběhu roku bylo schváleno celkem 38 souhrnných rozpočtových opatření. Hospodaření města bylo přezkoumáno Sdružením auditorů Zlín s.r.o. v květnu 2011. Ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření ÚSC, byly uvedeny tyto nedostatky a návrhy ke zlepšení:

- podpisové vzory ke schváleným rozpočtovým změnám je nutno aktualizovat neprodleně,
- k předfakturacím je třeba uvádět vždy vazbu na původní doklady (vyúčtování faktury, odkaz na smlouvu apod.).

Zároveň bylo městu Uherský Brod doporučeno, aby v zájmu přehlednosti sjednotila a zpřehlednila číselníky majetku v účetnictví a majetkové evidenci.

Závěrečný účet byl schválen bez výhrad na 6. řádném zasedání Zastupitelstva města, které se konalo dne 29. 6. 2011.

### 9.2 Rozpočet pro rok 2011

Rozpočet pro rok 2011 byl schválen Zastupitelstvem města dne 15. 12. 2010. V průběhu roku došlo ke schválení celkem 30 souhrnných rozpočtových opatření. Při přezkoumání hospodaření, které provádělo Sdružení auditorů Zlín s.r.o. byly zjištěny chyby a nedostatky. Jednalo se o neopodstatnělé navyšování na účtu 042 – Nedokončený dlouhodobý majetek, protože se zde nachází majetek, který zde nepatří. Dále bylo upozorněno na nutnost provést fyzickou inventuru pozemků.

Závěrečný účet byl tedy schválen s výhradou k uvedeným nedostatkům a přijetím opatření k nápravě na 16. řádném zasedání Zastupitelstva města.

### 9.3 Rozpočet pro rok 2012

Rozpočet pro rok 2012 byl schválen Zastupitelstvem města dne 14. 12. 2011. V průběhu roku došlo ke schválení 32 souhrnných rozpočtových opatření. Na zřetel je bráno rozpočtové opatření č. 1/2012, které se týkalo změny organizační struktury. Přezkoumání hospodaření za rok 2012 ještě nebylo provedeno a zároveň také ještě nebyl schválen závěrečný účet.

## 10 ANALÝZA PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ

Pro posouzení hospodaření města Uherský Brod je tato část věnována analýze příjmů a výdajů v letech 2010–2012. Jelikož bakalářská práce je zaměřena na výdaje, jsou výdaje analyzovány podrobněji než příjmy. Nejdříve je provedena analýza příjmů, dále analýza výdajů. Je také provedena celková analýza příjmů a výdajů a závěr kapitoly je věnován financování rozpočtu. Analýza příjmů a výdajů bude provedena pouze z hlediska skutečného čerpání rozpočtu. Všechny potřebné informace jsou získány ze závěrečných účtů 2010 a 2011 a z čerpání rozpočtu k 31. 12. 2012.

### 10.1 Analýza příjmů

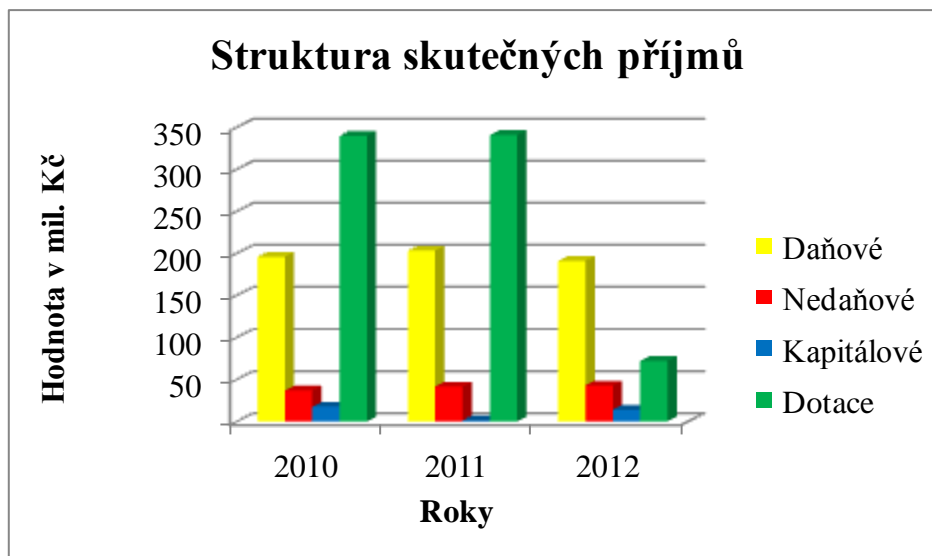
Analýza příjmů není provedena tak podrobně, jak analýza výdajů. Z teoretické části je známo, že příjmy jsou tříděny do jednotlivých tříd, které vyplývají z druhového třídění rozpočtové skladby. Příjmy tedy jsou analyzovány podle celkových příjmů jednotlivých tříd. Celkové příjmy jednotlivých tříd příjmů jsou uvedeny v následující tabulce.

	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
Daňové	195 799 551	203 087 313	190 953 263
Nedaňové	36 895 598	41 257 421	42 599 197
Kapitálové	17 572 562	1 203 510	13 616 025
Dotace	339 629 119	340 751 300	71 956 243
<b>Celkem</b>	<b>589 896 830</b>	<b>586 299 544</b>	<b>319 124 728</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 27. Struktura jednotlivých skutečných příjmů v letech 2010–2012*

Z tabulky je patrné, že celkové příjmy v roce 2010 byly dosaženy ve výši 589 896 830 Kč. V roce 2011 oproti roku 2010 snížily o 3 597 286 Kč (tj. o 0,61 %) a v roce 2012 oproti roku 2011 snížily o 267 174 816 Kč (tj. o 45,57 %). Pokles byl způsoben výrazným poklesem dotací, které oproti roku 2011 poklesly o 268 795 057 Kč.



Zdroj: vlastní

*Graf 4. Struktura skutečných příjmů v letech 2010–2012*

	2010	2011	2012
Daňové	33,19	34,64	59,84
Nedaňové	6,25	7,04	13,35
Kapitálové	2,98	0,21	4,27
Dotace	57,57	58,12	22,55
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 28. Vertikální analýza příjmů (v %)*

Z vertikální analýzy vyplývá, že největší podíl celkových příjmů v letech 2010 a 2011 je tvořen dotacemi, následně daňovými příjmy, nedaňovými příjmy a nejmenší podíl je tvořen kapitálovými příjmy. V roce 2012 je největší podíl tvořen daňovými příjmy a poté dotacemi, dále nedaňovými příjmy a nejmenší podíl je tvořen kapitálovými příjmy stejně jako v předchozích letech.

	2010–2011	2011–2012
Daňové	7 287 762	- 12 134 050
Nedaňové	4 361 823	1 341 776
Kapitálové	-16 369 052	12 412 515
Dotace	1 122 181	-268 795 057
<b>Celkem</b>	<b>- 3 597 286</b>	<b>-267 174 816</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 29. Horizontální analýza příjmů (v Kč)*



	2010–2011	2011–2012
Daňové	3,72	- 5,97
Nedaňové	11,82	3,25
Kapitálové	- 93,15	1 031,36
Dotace	0,33	- 78,88
<b>Celkem</b>	<b>- 0,61</b>	<b>- 45,57</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 30. Horizontální analýza příjmů (v %)*

Z předchozích tabulek horizontální analýzy lze vidět, že **daňové příjmy** se v roce 2011 oproti roku 2010 zvýšily o 7 287 762 Kč (o 3,72 %). Na nárůstu daňových příjmů se nejvíce podílela dotační daň z přidané hodnoty čistíčky odpadních vod, která v roce 2010 byla ve výši 11 458 464 Kč a v roce 2011 se zvýšila na 18 131 061 Kč (zvýšení o 6 672 597 Kč). V roce 2012 oproti roku 2010 se snížily o 12 134 050 Kč (tj. o 5,97 %) a opět zde figurovala dotační daň z přidané hodnoty, která v tomto roce činila pouze 1 845 285 Kč. **Nedaňové příjmy** se v roce 2011 oproti roku 2010 zvýšily o 4 361 823 Kč (tj. o 11,82 %) a v roce 2012 oproti roku 2011 se zvýšily o 1 34 776 Kč (tj. o 3,25 %). **Kapitálové příjmy**, které v roce 2011 oproti roku 2010 poklesly o 16 369 052 Kč (tj. o 93,15 %), v roce 2012 opět zaznamenaly růst o 12 412 515 Kč (tj. o 1 031,36 %), který byl způsoben zvýšením příjmů z prodeje pozemků (o 5 393 064 Kč) a také zvýšením příjmů z prodeje nemovitostí, kde byl zaznamenán nárůst o 6 775 263 Kč. **Dotace** v roce 2011 oproti roku 2010 vzrostly o 1 122 181 Kč (tj. o 0,33 %) a v roce 2012 oproti roku 2011 se snížily o 268 795 057 Kč (tj. o 78,88 %).

## 10.2 Analýza výdajů

Neboť je tato bakalářská práce zaměřena na výdaje, analýza výdajů je provedena podrobněji než analýza příjmů. Opět byla využita vertikální a horizontální analýza. Procentuální horizontální a vertikální analýzu lze nalézt v příloze P II. Zároveň se v příloze P IV nachází také výdaje ze sledovaného období.

### 10.2.1 Analýza provozních výdajů

Analýza výdajů je provedena v každém odboru Městského úřadu Uherský Brod zvlášť. Je lépe poukázáno na výdaje jednotlivých odborů. Výdaje v rámci odborů jsou tříděny dle rozpočtové skladby dle druhového třídění.

Jednotlivé výdaje jsou tříděny dle následujících **podseskupení**:

501 – Platy,

502 – Ostatní platby za provedenou práci,

503 – Povinné pojistné placené zaměstnavatelem,

513 – Nákup materiálu,

514 – Úroky a ostatní finanční výdaje

515 – Nákup vody, paliv a energie,

516 – Nákup služeb,

517 – Ostatní nákupy,

519 – Výdaje související s neinvestičními příspěvky, náhrady a věcné dary,

521 – Neinvestiční dotace podnikatelským subjektům,

522 – Neinvestiční dotace neziskovým a podobným organizacím,

532 – Neinvestiční transfery veřejným rozpočtům územní úrovně,

533 – Neinvestiční transfery příspěvkovým organizacím,

536 – Ostatní neinvestiční transfery jiným veřejným rozpočtům,

541 – Sociální dávky,

542 – Náhrady placené obyvatelstvu,

549 – Ostatní neinvestiční transfery obyvatelstvu,

566 – Neinvestiční půjčené prostředky obyvatelstvu,

590 – Ostatní neinvestiční výdaje.

### **Oddělení kanceláře tajemníka**

V roce 2012 bylo oddělení kanceláře tajemníka Radou města zrušeno a činnosti byly v plném rozsahu převedeny na odbor kanceláře tajemníka.

V následujících tabulkách lze vidět výdaje za rok 2010 a 2011. Výdaje za rok 2012 jsou uvedeny u odboru kanceláře tajemníka, a proto nejsou analyzovány zde.

Podskupení	2010	2011
501	53 170 478	51 928 142
502	3 412 838	2 655 933
503	18 432 197	18 256 991
513	42 370	58 155
515	0	0
516	1 977 042	2 762 457
517	0	0
519	0	0
536	0	0
549	431 999	37 000
566	244 851	238 425
<b>Celkem</b>	<b>77 711 775</b>	<b>75 937 103</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 31. Struktura výdajů 1*

Podskupení	2010–2011
501	- 1 242 336
502	- 756 905
503	- 175 206
513	15 785
515	0
516	785 415
517	0
519	0
536	0
549	- 394 999
566	- 6 426
<b>Celkem</b>	<b>- 1 774 672</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 32. Horizontální analýza 1  
(v Kč)*

Celkové výdaje oddělení kanceláře tajemníka měly klesající trend. V roce 2010 dosahovaly výše 77 711 775 Kč. V roce 2011 klesly o 1 774 672 Kč (tj. o 2,28 %). Největší pokles je zaznamenán u podskupení 549 – Ostatní neinvestiční transfery obyvatelstvu, a to o 91,44 % a byl způsoben poklesem výdajů ze sociálního fondu. V roce 2012 celkové výdaje za oddělení kanceláře tajemníka by byly vykazovány ve výši 86 809 036 Kč, ovšem kompetence za tento odbor převzal odbor kanceláře tajemníka.

Největší podíl na výdajích oddělení kanceláře tajemníka mělo **podseskupení 501 – Platy**. V roce 2010 byly výdaje na platy výši 53 170 478 Kč. Tyto výdaje jsou tvořeny pouze položkou 5011 – Platy zaměstnanců v pracovním poměru. V roce 2011 byly výdaje na platy sníženy o 1 242 336 Kč (tj. o 2,34 %). Důvodem bylo snížení platů u zaměstnanců, kteří vykonávali činnost místní správy. Především se jednalo o to, že zaměstnancům v uvedeném roce nebyly vyplaceny odměny a počet zaměstnanců byl snížen o 10.

Z horizontální analýzy lze vidět, že podseskupení platy je tvořeno v roce 2010 68,42 % a v roce 2011 68,38% podílem na celkových výdajích oddělení kanceláře tajemníka.

Podseskupení 502 – *Ostatní platby za provedenou práci* bylo tvořeno v roce 2010 4,39% podílem na celkových výdajích oddělení kanceláře tajemníka a dosahovalo hodnoty 3 412 838 Kč. Tato částka byla tvořena odměnami členů zastupitelstev obcí a krajů ve výši 3 102 255 Kč a položkou 5021 – Ostatní osobní výdaje, která představovala dohody o provedení práce ve výši 310 583 Kč. V roce 2011 se výdaje snížily o 756 905 Kč (tj. o 22,18 %) a dosahovaly výše 2 655 933 Kč. Toto snížení bylo způsobeno, jak snížením odměn členů zastupitelstev obcí a krajů, tak ostatních osobních výdajů.

Podseskupení 503 – *Povinné pojistné placené zaměstnavatelem* představuje druhou největší položku. Důkazem je vertikální analýza, ve které je znázorněno, že tyto výdaje se podílely na celkových výdajích oddělení kanceláře tajemníka 23,72 % a v roce 2011 24,04 %. V roce 2010 tedy výdaje byly ve výši 18 432 197 Kč a v roce 2011 byly sníženy o 175 206 Kč (tj. o 0,95 %). V roce 2011 došlo ke snížení platů u zaměstnanců, kteří vykonávají činnost místní správy a toto snížení se odrazilo i na pojistném, které bylo samozřejmě také sníženo.

Podseskupení 516 – *Nákup služeb* byl v roce 2010 tvořen výdaji ve výši 1 977 042 Kč. V roce 2011 výdaje stouply o 785 415 Kč (tj. o 39,73 %) a dosahovaly tedy hodnoty 2 762 457 Kč. Zvýšení bylo způsobeno většími výdaji ze sociálního fondu, které byly vynaloženy na nákup ostatních služeb a zároveň také zvýšením výdajů za školení.

### **Odbor kanceláře tajemníka**

Tento odbor vznikl nově v roce 2012. Převzal činnosti oddělení kanceláře tajemníka, některé činnosti z odboru organizačního a vnitřních věcí a některé činnosti zrušeného odboru informatiky, činnosti oddělení právního a personálního a také některé činnosti

odboru školství a kultury (zabezpečuje vztahy se sdělovacími prostředky a při propagaci města) a v plném rozsahu činnosti oddělení právního.

Výdaje tohoto odboru lze vidět v následující tabulce. Vzhledem k tomu, že jde o nový odbor, není zde provedena horizontální analýza, ale pouze vertikální.

Podskupení	2012
501	50 847 611
502	2 597 999
503	17 726 079
513	3 442 351
515	492 008
516	10 850 092
517	1 985 682
519	32 691
536	265 770
549	171 000
566	0
<b>Celkem</b>	<b>88 411 283</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 33. Struktura výdajů 2*

Celkové výdaje odboru kanceláře tajemníka byly tvořeny ve výši 88 411 283 Kč a byly tedy vyšší než předpokládané výdaje oddělení kanceláře tajemníka.

Mezi největší výdaje tohoto odboru patřilo **podskupení:**

*501 – Platy*, dosahovaly výše 50 847 611 Kč. Celá tato částka je vynaložena na platy zaměstnanců v pracovním poměru. Z vertikální analýzy lze vidět, že tvoří podíl na celkových výdajích tohoto odboru 57,51 %.

*503 – Povinné pojistné placené zaměstnavatelem*, které dosahuje výše 17 726 079 Kč a tvoří 20,05% podíl na celkových výdajích odboru kanceláře tajemníka. Do této částky patří výdaje za povinné pojistné na sociálním zabezpečení a výdaje za povinné pojistné na veřejném zdravotním pojištění.

Odbor kanceláře tajemníka nakupoval služby, které jsou představovány podskupení *516 – Nákup služeb*, ve výši 10 850 092 Kč. Tato částka tvořila podíl 12,27 % na celkových výdajích tohoto odboru. Nejvyšší položka byla 8 005 846 Kč a představovala výdaje za nákup ostatních služeb.

**Odbor organizační a vnitřních věcí**

V roce 2012 byl odbor organizační a vnitřních věcí zrušen a činnosti byly převedeny na:

- odbor správní,
- odbor finanční,
- odbor majetku města,
- odbor kanceláře tajemníka.

V následující tabulce lze vidět výdaje za období 2010–2011, protože v roce 2012 došlo k reorganizaci.

<b>Podskupení</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
502	501 740	0
503	36 857	58 129
513	3 096 506	2 692 164
515	6 484 066	6 422 987
516	4 674 808	4 783 289
517	2 476 377	1 831 450
518	0	0
519	35 980	69 072
522	262 881	643 651
536	53 130	21 360
549	150 000	147 000
<b>Celkem</b>	<b>17 772 345</b>	<b>16 669 102</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 34. Struktura výdajů 3*

Podskupení	2010–2011
502	- 501 740
503	21 272
513	- 404 342
515	- 61 079
516	108 481
517	- 644 927
518	0
519	33 092
522	380 770
536	- 31 770
549	- 3 000
<b>Celkem</b>	<b>- 1 103 243</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 35. Horizontální analýza 3  
(v Kč)*

Výdaje odboru organizačního a vnitřních věcí v roce 2010 dosahovaly výše 17 772 345 Kč. V roce 2011 se snížily o 1 103 243 Kč (tj. o 6,21 %) a dosahovaly tedy výše 16 669 102 Kč. Důvodem snížení výdajů bylo, že výdaje Městské policie v roce 2010 byly součástí odboru organizačního a vnitřních věcí a v roce 2011 byly již samostatně vyčleněny. Přechodem Městské policie došlo ke snížení výdajů o 878 949 Kč. V roce 2012 by byly výdaje tvořeny částkou 584 223 Kč, ovšem činnost tohoto odboru přešla na odbor správní.

Mezi největší výdaje, které odbor organizační a vnitřních věcí vykazoval, patří výdaje za **podskupení 513 – Nákup materiálu**. V roce 2010 byl tvořen podílem 17,42 % na celkových výdajích tohoto odboru. Byl tedy ve výši 3 096 506 Kč. Nejvíce se na této částce podílela položka 5139 – Nákup materiálu jinde nezařazený, na kterém se nejvíce podílely výdaje za činnost místní správy a správu a údržbu veřejného osvětlení. V roce 2011 výdaje za nákup materiálu o 404 342 Kč (tj. o 13,06 %) a byly tedy tvořeny ve výši 2 692 164 Kč. Většina výdajů byla opět použita na nákup materiálu jinde nezařazeného.

V roce 2010 výdaje za *Nákup vody, paliv a energie (515)* byly představovány částkou 6 484 066 Kč. Největší položka, která tuto částku tvořila, byla ve výši 4 670 501 Kč a jednalo se o výdaje za elektrickou energii. V roce 2011 se výdaje snížily o 61 078 Kč (tj. o 0,94 %) a dosahovaly částky 6 422 987 Kč. Největší položka byla tvořena opět elektrickou energií a dosahovala hodnoty 4 639 851 Kč.

*Nákup služeb (516)* v roce 2010 byl tvořen výdaji ve výši 4 674 808 Kč. Největší část těchto výdajů byla tvořena položkou 5169 – Nákup ostatních služeb. Tato položka byla z největší části tvořena činností místní správy (1 955 769 Kč), údržbou hřbitovů (759 852 Kč) a dotacemi ZK povodně 2010 (160 994 Kč). V roce 2011 se výdaje zvýšily o 108 481 Kč (tj. o 2,32 %) a činily tedy částku 4 783 289 Kč.

Z vertikální analýzy lze vidět, že v roce 2010 byl nákup služeb tvořen podílem 26,30 % na celkových výdajích odboru organizačního a vnitřních věcí a v roce 2011 byl tento podíl ve výši 28,70 %.

### Odbor správní

Odbor správní byl v roce 2012 nově zřízen a Radou města byly na tento odbor převedeny činnosti:

- odboru organizačního a vnitřních věcí,
- odboru dopravy (v roce 2012 je vykazován ještě jako samostatný odbor),
- odboru informatiky.

<b>Podseskupení</b>	<b>2012</b>
501	109 042
502	264 760
503	46 348
516	71 779
517	18 900
<b>Celkem</b>	<b>510 829</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 36. Struktura výdajů 4*

Celkové výdaje odboru správního byly v roce 2012 ve výši 510 829 Kč. Protože převzalo činnosti z několika odborů, není zde provedeno srovnání.

Mezi největší výdaje odboru správního patřily výdaje za **podskupení 501 – Platy**. Výdaje za platy byly tvořeny ve výši 109 042 Kč. Celková částka byla využita na platy zaměstnanců v pracovním poměru, které souvisely s volbami krajského zastupitelstva a senátu.



Podskupení 502 – *Ostatní platby za provedenou práci* představuje výdaje ve výši 264 760 Kč. Celková částka byla použita na ostatní osobní výdaje, které souvisely s volbami krajského zastupitelstva a senátu.

### Městská policie

Výdaje Městské policie jsou analyzovány pouze v letech 2011 a 2012, a to z toho důvodu, že v roce 2010 byly součástí odboru organizačního a vnitřních věcí. Od roku 2011 výdaje Městské policie figurují jako samostatné.

Podskupení	2011	2012
513	277 906	201 370
515	334 109	255 988
516	109 859	181 341
517	99 179	108 655
536	5 700	2 100
<b>Celkem</b>	<b>826 753</b>	<b>749 454</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 37. *Struktura výdajů 5*

Podskupení	2011–2012
513	- 76 536
515	- 78 121
516	71 482
517	9 476
536	- 3 600
<b>Celkem</b>	<b>- 77 299</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 38. *Horizontální analýza 5*  
(Kč)

Celkové výdaje Městské policie byly v roce 826 753 Kč a v roce 2012 klesly na 749 454 Kč. Rozdíl dělal 77 299 Kč (tj. se jednalo o 9,35 %).

Největší výdaje Městské policie jsou za **podskupení 513 – Nákup materiálu**. V roce 2011 výdaje za nákup materiálu, konkrétně za prádlo a oděv, knihy, učební pomůcky a tisk, DHDM a ostatní materiál, činily 277 906 Kč. V roce 2012 došlo ke snížení o 76 536 Kč (tj. o 27,54 %). Největší snížení výdajů představovaly výdaje za DHDM.

Výdaje za podseskupení 515 – *Nákup, paliv a energie* dosahovaly v roce 2011 výše 334 109 Kč a podílely se na celkových výdajích 40,41 %. Mezi největší položku patří pohonné hmoty a maziva, které v tomto roce činily 148 657 Kč. V roce 2012 se výdaje snížily o 78 121 Kč (tj. o 23,38 %) byly tedy 255 988 Kč a tvořily už jen 34,16% podíl na celkových výdajích. Ovšem výdaje za pohonné hmoty a maziva dosahovaly ještě větší hodnoty než v roce 2011, a to 171 068 Kč. Dále se také zvýšily o 94 935 Kč výdaje za elektrickou energii.

K výraznému navýšení došlo také u podseskupení 516 – *Nákup služeb*, který v roce 2012 stoupl na 181 341 Kč (tj. o 65,07 %). Důvodem tohoto zvýšení byl nárůst položky za služby školení a vzdělávání, která představovala nákup školících a vzdělávacích služeb. Především se jednalo o kurzy, školení a odborné stáže, kterých strážníci Městské policie absolvovali více než v roce 2011. V roce 2011 byla ve výši 14 460 Kč a v roce 2012 činila 49 665 Kč. Nárůst byl o 243,46 %.

#### **Odbor stavebního úřadu a územního plánování**

V roce 2012 vlivem změny organizační struktury byl Radou města změněn název odboru stavebního úřadu a územního plánování pouze na odbor stavební a zároveň byly převedeny činnosti oddělení územního plánování na odbor rozvoje města.

V roce 2012 byly výdaje odboru stavebního nulové.

<b>Podseskupení</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2010–2011</b>
516	195 156	97 680	- 97 476
<b>Celkem</b>	<b>195 156</b>	<b>97 680</b>	<b>- 97 476</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 39. Struktura výdajů a horizontální analýza 6 (v Kč)*

Výdaje tohoto odboru byly pouze za **podseskupení 516 – Nákup služeb**. V roce 2010 tyto výdaje zahrnovaly výdaje na pořízení územní plánovací dokumentace okolních obcí ve výši 97 726 Kč a současně náklady na odstranění staveb, které činily 97 430 Kč. Celkově tedy výdaje za rok 2010 byly 195 156 Kč. V roce 2011 se tyto výdaje snížily o 97 476 Kč (tj. o 45,95 %). Částka dosahovala 97 680 Kč a bylo do ní zařazeno pouze pořízení územní plánovací dokumentace okolních obcí.

## Odbor finanční

Podseskupení	2010	2011	2012
503	0	0	205 734
514	2 027 584	3 341 750	4 545 122
516	395 417	248 477	505 951
517	256 522	0	0
536	10 881 893	16 030 473	9 847 854
590	- 37 568	43 221	- 15 454
<b>Celkem</b>	<b>13 523 848</b>	<b>19 663 921</b>	<b>15 089 207</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 40. Struktura výdajů 7

Podseskupení	2010–2011	2011–2012
503	0	205 734
514	1 314 166	1 203 372
516	- 146 940	257 474
517	- 256 522	0
536	5 148 580	- 6 182 619
590	80 789	- 58 675
<b>Celkem</b>	<b>6 140 073</b>	<b>- 4 574 714</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 41. Horizontální analýza 7 (v Kč)

Celkové výdaje odboru finančního v roce 2010 byly tvořeny výdaji ve výši 13 523 848 Kč, v roce 2011 nastalo navýšení výdajů o 6 140 073 Kč (tj. o 45,40 %), na kterém se nejvíce podílelo podseskupení 536 – Ostatní neinvestiční transfery veřejným rozpočtům. Celkové výdaje za rok 2011 činily 19 663 921 Kč. V roce 2012 odbor finanční své výdaje snížil o 4 574 714 Kč (tj. o 23,26 %) a hospodařil s výdaji 15 089 207 Kč.

Z vertikální analýzy lze vidět, že mezi nejvýznamnější výdaje ve sledovaném období patřilo **podseskupení 514 – Úroky a ostatní finanční výdaje**. V roce 2010 výdaje činily 2 027 584 Kč. V roce 2011 se zvýšily o 1 314 166 Kč (tj. o 64,81 %) a činily 3 341 750 Kč. V roce 2012 byly tyto výdaje za sledované období nejvyšší a byly ve výši 4 545 122 Kč. Nastalo tedy navýšení o 1 203 372 Kč (tj. o 36,01 %) a byl zaznamenán i nejvyšší podíl na celkových výdajích za úroky a ostatní finanční výdaje a je tvořen 30,12 % těchto celkových výdajů. Ve sledovaném období byly všechny výdaje tohoto

podseskupení tvořeny položkou 5141 – Úroky vlastní, které se vztahovaly k půjčeným prostředkům.

Ve sledovaném období vykazovalo četné výdaje i podseskupení 536 – *Ostatní neinvestiční transfery jiným veřejným rozpočtům*. V roce 2010 byly tvořeny 80,46 % celkových výdajů, v roce 2011 byl jejich podíl zvýšen na 81,52 %, ovšem v roce 2012 tyto výdaje poklesly, a to na 65,26 %. V roce 2011 oproti roku 2010 byly výdaje zvýšeny o 5 148 580 Kč (tj. o 47,31 %). Důvodem navýšení bylo vyšší finanční vypořádání dotací minulých let, které se zvýšilo o 3 341 288 Kč a zároveň v roce 2011 nastaly výdaje za sankce jiným rozpočtům. V roce 2012 oproti roku 2011 poklesly o 6 182 619 Kč (tj. o 38,57 %). Příčinou bylo snížení finančního vypořádání dotací minulých let a také snížení DPPO za obce. I přes snížení DPPO za obce, představovala tato položka (5362) ve sledovaném období nejpodstatnější výdaje finančního odboru.

### Odbor životního prostředí

V roce 2012 byl změněn název odboru životního prostředí na odbor životního prostředí a zemědělství. Jelikož přejmenovaný odbor nepřevzal činnosti z jiných odborů, jsou výdaje těchto odborů srovnatelné.

Podseskupení	2010	2011	2012
501	451 200	500 434	475 761
503	131 920	131 083	118 404
513	1 238 185	1 265 792	824 955
515	272 735	290 714	11 474
516	24 747 264	22 327 866	22 998 609
517	727 478	748 446	800 209
521	289 680	285 373	287 299
536	0	3 000	0
549	600 612	573 933	611 312
<b>Celkem</b>	<b>28 459 074</b>	<b>26 126 641</b>	<b>26 128 023</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 42. Struktura výdajů 8

Podskupení	2010–2011	2011–2012
501	49 234	- 24 673
503	- 837	- 12 679
513	27 607	- 440 837
515	17 979	- 279 240
516	- 2 419 398	670 743
517	20 968	51 763
521	- 4 307	1 926
536	3 000	- 3 000
549	- 26 679	37 379
<b>Celkem</b>	<b>- 2 332 433</b>	<b>1 382</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 43. Horizontální analýza 8 (v Kč)

Celkové výdaje odboru životního prostředí dosahovaly v roce 2010 výše 28 459 074 Kč. V roce 2011 se snížily oproti roku 2010 a dosahovaly výše 26 126 641 Kč. A v roce 2012, kdy odbor získal nový název, dosahovaly výdaje výše 26 128 023 Kč.

Největší výdaje odboru životního prostředí byly zahrnovány v **podskupení 513 – Nákup materiálu**. V roce 2010 byly tvořeny 4,35% podílem na celkových výdajích. Materiál byl nakoupen v hodnotě 1 238 185 Kč. Největší část těchto výdajů (878 287 Kč) představovala položka 5139 – Nákup materiálu jinde nezařazeného, který byl především použit na zalesnění lokality Králov (505 831 Kč). V roce 2011 byl podíl na celkových výdajích tohoto podskupení zvýšen na 4,84 % a činil tedy částku 1 265 792 Kč, která byla především tvořena položkou 5137 – DHDM, a to ve výši 860 424 Kč. Částka byla použita na dotaci na kompostéry pro rodinné domy, která se uskutečnila v rámci projektu Třídění bioodpadu v Uherském Brodě. V roce 2012 byly výdaje za nákup materiálu sníženy o 440 837 Kč (tj. o 34,83 %) a dosahovaly tedy hodnoty 824 955 Kč. Tato částka byla ve výši 321 080 Kč tvořena položkou 5137 – DHDM a ve výši 495 154 Kč položkou 5139 – Nákup materiálu jinde nezařazeného. Položka 5137 byla převážně použita na nákup materiálu spojený s údržbou hřišť a opravou městských laviček. Snížen byl tedy i podíl na celkových výdajích, a to na 3,16 %.

*Nákup služeb (516)* byl tvořen dle vertikální analýzy v roce 2010 podílem ve výši 86,96 %, v roce 2011 podílem 85,46 % a v roce 2012 88,02 % na celkových výdajích. Ve sledovaném období byly výdaje za nákup služeb tvořeny pouze položkou 5169 –

Nákup ostatních služeb, které především zahrnovány výdaje za likvidaci komunálního odpadu, údržbu veřejné zeleně a náklady na separaci odpadů.

Největší výdaje byly vykazovány v roce 2010, kdy tvořily částku 24 747 624 Kč. V roce 2011 výdaje klesly na částku 22 327 866 Kč. V roce 2012 hodnota těchto výdajů byla tvořena ve výši 22 998 609 Kč.

### Odbor správy majetku

Odbor správy majetku města byl v roce 2012 zrušen a činnosti v plném rozsahu byly převedeny na odbor majetku města. Proto v následující tabulce lze vidět pouze výdaje za období 2010–2011.

Podskupení	2010	2011
502	1 313 735	1 304 450
515	3 872 251	3 451 111
516	2 489 333	3 235 167
517	7 642 579	3 736 770
590	521 052	629 905
<b>Celkem</b>	<b>15 838 950</b>	<b>12 357 403</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 44. Struktura výdajů 9

Podskupení	2010–2011
502	- 9 285
515	- 421 140
516	745 834
517	- 3 905 809
590	108 853
<b>Celkem</b>	<b>- 3 481 547</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 45. Horizontální analýza 9

(v Kč)

Celkové výdaje v roce 2010 byly dosaženy ve výši 15 838 950 Kč. V roce 2011 byly sníženy na částku 12 357 403 Kč. Především byl tento pokles způsoben výrazným poklesem podskupení 517 – Ostatní nákupy, kdy výdaje poklesly o 51,11 %. Největší účast na tomto poklesu měly výdaje na opravy a udržování, které souvisely se správou bytů (pokles o 3 640 160 Kč). Veškeré tyto výdaje byly zaplacené společnosti Regio, která

správu městských bytů provádí. V roce 2012 pokud by kompetence tohoto odboru nebyly převedeny na odbor majetku města, výdaje by byly ve výši 38 006 617 Kč. Později bylo zjištěno, že odbor majetku města s těmito výdaji hospodařil, a tudíž byly shodné.

Mezi největší výdaje patří **podseskupení 515 – Nákup vody, paliv a energie**. V roce 2010 se toto podseskupení podílelo na celkových výdajích 24,45 % a představovaly tedy částku ve výši 3 872 251 Kč. Položka 5152 – Teplo, tvořila tyto výdaje ve výši 3 407 381 Kč, která byla představována výdaji za správu bytů a nebytů společnosti Regio. V roce 2011 byly výdaje sníženy o 421 140 Kč (tj. o 10,88 %), byly tedy ve výši 3 451 111 Kč. Snížení bylo především způsobeno snížením výdajů za teplo, které dosahovaly výše 2 802 853 Kč. Zároveň však byly zvýšeny výdaje za elektrickou energii, a to o 121 393 Kč oproti roku 2010.

V roce 2010 výdaje za *Ostatní nákupy (517)* tvořily 48,25 % celkových výdajů a dosahovaly výše 7 642 579 Kč. Částka 6 139 204 Kč byla představována položkou 5171 – Opravy a udržování. Odbor správy majetku města nejvíce investoval do výdajů za správu bytů Regio (5 239 966 Kč) a do opravy hradeb (439 769 Kč). V roce 2011 výdaje za toto podseskupení poklesly o 3 905 809 Kč (tj. o 51,11 %). Důvodem snížení bylo, že výdaje na správu bytů Regio dosahovaly v uvedeném roce pouze hodnotu 1 599 806 Kč.

### **Odbor majetku města**

Odbor majetku města nově vznikl v roce 2012 a byly zde převedeny tyto činnosti:

- odboru správy majetku (v plném rozsahu),
- odboru školství a kultury, které souvisely se zabezpečením odborných oprav na kulturních památkách ve vlastnictví města a také vybrané činnosti odboru dopravy.

Protože se jedná o nově vzniklý odbor, není zde provedena horizontální analýza.

<b>Podseskupení</b>	<b>2012</b>
502	1 301 193
513	1 021 135
515	9 560 711
516	13 396 501
517	11 599 418
522	120 000
542	2 000
590	1 005 659
<b>Celkem</b>	<b>38 006 617</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 46. Struktura výdajů 10*

Souhrn výdajů za rok 2012 byl tvořen výdaji ve výši 38 006 617 Kč.

Mezi největší výdaje, které byly vykazovány v tomto odboru, patří podseskupení 516 – *Nákup služeb*, který byl představován podílem 35,25 % na celkových výdajích tohoto odboru. V korunovém vyjádření byly výdaje dosaženy ve výši 13 396 501 Kč. Položka 5169 – Nákup ostatních služeb se na tomto podseskupení podílela částkou 11 826 102 Kč, které byly nejvíce tvořeny výdaji za zimní údržbu městských komunikací (3 814 703 Kč) a strojní čištění městských komunikací (2 099 539 Kč).

*Ostatní nákupy (517)* byly v roce 2012 zastoupeny podílem 30,52 % na celkových výdajích tohoto odboru a dosahovaly výše 11 599 418 Kč. Nejvýznamnějšími výdaji, kterými bylo toto podseskupení tvořeno, byly výdaje 5171 – *Opravy a udržování*. Největším výdajem byly opravy a údržba městských komunikací, které znamenaly částku 6 465 665 Kč a výdaje za správu bytů Regio, které byly ve výši 1 925 687 Kč.

### **Odbor dopravy**

Činnosti odboru dopravy měly být v roce 2012 rozděleny do odboru správního, odboru stavebního úřadu a odboru majetku města. Ovšem v rozpočtu 2012 stále lze vidět výdaje odboru dopravy.



Podskupení	2010	2011	2012
513	5 366	25 677	0
515	- 122 524	200 490	0
516	9 188 824	8 154 192	50 000
517	7 206 395	7 374 442	0
522	478 504	400 000	0
532	1 201 270	1 198 190	0
<b>Celkem</b>	<b>17 957 835</b>	<b>17 352 991</b>	<b>50 000</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 47. Struktura výdajů 11

Podskupení	2010–2011	2011–2012
513	20 311	- 25 677
515	323 014	- 200 490
516	- 1 034 632	- 8 104 192
517	168 047	- 7 374 442
522	- 78 504	- 400 000
532	- 3 080	- 1 198 190
<b>Celkem</b>	<b>- 604 844</b>	<b>- 17 302 991</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 48. Horizontální analýza 11 (v Kč)

Celkové výdaje odboru dopravy v roce 2010 činily 17 957 835 Kč. V roce 2011 se celkové výdaje snížily o 604 844 Kč (tj. o 3,37 %) a dosahovaly hodnoty 17 352 991 Kč. Důvodem tohoto snížení výdajů byl především pokles výdajů za zimní údržbu městských komunikací. V roce 2012 došlo k výraznému snížení výdajů o 17 302 991 Kč (tj. o 99,71 %).

Mezi největší výdaje odboru dopravy patří **podskupení 516 – Nákup služeb**, který měl největší podíl na celkových výdajích, ovšem výdaje měly klesající charakter. V roce 2010 byly největší a činily 9 188 824 Kč. Na těchto výdajích se nejvíce podílela zimní údržba a strojní čištění městských komunikací, nebo také výdaje na dopravní značení města. Tyto výdaje se podílely 51,17 % na celkových výdajích odboru dopravy roku 2010. V roce 2011 oproti roku 2010 klesly o 1 034 632 Kč (tj. o 11,26 %). V roce 2012 vykazoval odbor dopravy pouze výdaje za dotace na provoz dopravního hřiště ve výši 50 000 Kč, které tvořily 100 % výdajů odboru dopravy za rok 2012.

*Ostatní nákupy (517)* představovaly druhou největší položku odboru dopravy v letech 2010 a 2011. V roce 2012 byly tyto výdaje nulové. V roce 2010 tyto výdaje byly ve výši 7 206 395 Kč a podílely se 40,13 % na celkových výdajích odboru dopravy v letech 2010. Ostatní nákupy v roce 2010 zahrnovaly výdaje za opravy a udržování, za programové vybavení, které souvisely s opravami a údržbou městských komunikací. V roce 2011 se výdaje zvýšily o 168 047 Kč a činily 7 374 442 Kč. Podíl na celkových výdajích byl zvýšen na 42,50 %. V roce 2011 byly tyto výdaje použity, také na opravy a udržování, programové vybavení, ale také na čekárny a bezbariérovou úpravu přechodů.

Mezi další výdaje odboru dopravy patřily výdaje za **podseskupení 522 – Neinvestiční transfery podnikatelským subjektům a neziskovým organizacím**, které byly použity jako příspěvek na přepravu starších občanů a **532 – Neinvestiční transfery veřejným rozpočtům územní úrovně**, ve sledovaném období se jednalo o příspěvek KÚ na dopravní obslužnost.

#### Odbor sociálních věcí

Podseskupení	2010	2011	2012
502	24 300	29 940	15 710
513	306 007	23 822	170 931
515	0	28 327	163 062
516	860 098	768 723	216 211
517	144 463	122 909	22 412
522	1 088 000	980 000	1 160 000
533	1 961 450	2 788 192	3 370 000
541	207 216 045	187 565 639	89 576
<b>Celkem</b>	<b>211 600 363</b>	<b>192 307 552</b>	<b>5 207 902</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 49. Struktura výdajů 12

Podskupení	2010–2011	2011–2012
502	5 640	- 14 230
513	- 282 185	147 109
515	- 91 375	- 552 512
516	- 21 554	- 100 497
517	- 108 000	180 000
522	826 742	581 808
533	- 19 650 406	- 187 476 063
541	28 327	134 735
<b>Celkem</b>	<b>- 19 292 811</b>	<b>- 187 099 650</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 50. Horizontální analýza 12 (v Kč)*

Celkové výdaje odboru sociálních věcí měly klesající charakter. V roce 2010 byly tvořeny výdaji ve výši 211 600 363 Kč. V roce 2011 poklesly a byly ve výši 192 307 552 Kč. V roce 2012 byl zaznamenán největší pokles na sociálních dávkách a došlo tedy ke snížení o 187 099 650 Kč. Výdaje za tento rok byly ve výši 5 207 902 Kč. Tento pokles byl způsoben přechodem agend vyplácející sociální dávky na Úřad práce ČR.

Odbor sociálních věcí, vykazoval nejpočetnější výdaje za položky 522 – Neinvestiční dotace neziskovým a podobným organizacím, 533 – Neinvestiční transfery příspěvkovým organizacím a 541 – sociální dávky, které budou dále rozebrány.

Za zmínku stojí také položka 515 – *Nákup vody, paliv a energie*, u které byl mezi rokem 2011 a 2012 zaznamenán vzrůst o 475,64 %. V roce 2011 byly vykazovány výdaje pouze za pohonné hmoty a maziva (28 327 Kč), ale v roce 2012 se vyskytovaly výdaje za studenou vodu (8 287 Kč), plyn (67 173 Kč), elektrickou energii (52 689 Kč) a za pohonné hmoty a maziva (34 913 Kč), které se oproti roku 2011 zvýšily o 6 586 Kč.

Zvýšení o 147 109 Kč (tj. o 617,53 %) představovala položka 513 – *Nákup materiálu*, který byl v hodnotě 170 931 Kč. Nadpoloviční část těchto výdajů byla tvořena nákupem DHDM.

K významným výdajům patří také **podskupení 522 – Neinvestiční transfery neziskovým a podobným organizacím**, které ve sledovaném období byly použity jako veřejná finanční podpora sociálním organizacím např. Centru sociálních a rehabilitačních služeb. V roce 2010 dosahovaly výdaje výše 1 088 000 Kč. V roce 2011 se snížily o 108 000 Kč (tj. 9,93 %) a dosahovaly výše 980 000 Kč. V roce 2012 byly výdaje nejvyšší a činily 1 160 000 Kč.

Výdaje podseskupení 533 – *Neinvestiční transfery příspěvkovým a podobným organizacím* měly rostoucí charakter. Všechny tyto výdaje byly použity, jako příspěvky příspěvkové organizaci Sociální služby Uherský Brod např. se jednalo o domy s pečovatelskou službou, nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, denní stacionář atd. V roce 2010 byly výdaje ve výši 1 961 450 Kč. V roce 2011 se zvýšily o 826 742 Kč (tj. o 42,15%) a činily tedy 2 788 192 Kč. V roce 2012 oproti roku 2011 se výdaje opět zvýšily, a to o 581 808 Kč (tj. o 20,87 %) a dosahovaly výše 3 370 000 Kč. Tato částka se v roce 2012 podílela 64,71 % na celkových výdajích odboru sociálních věcí.

*Sociální dávky (541)* jsou v roce 2010 a 2011 představovány jako největší výdaje odboru sociálních věcí. V roce 2010 se podílely na celkových výdajích 97,93 % a v roce 2011 97,53 %. V roce 2012 byl tento podíl pouze 1,72 %. Důvodem poklesu byl přechod sociálních dávek na Úřad práce ČR a na městském úřadě zůstalo pouze oddělení sociálně-právní ochrany dětí. V roce 2012 výdaje za sociální dávky byly ve výši 89 576 Kč. Oproti roku 2011 výdaje poklesly o 187 476 063 Kč (tj. o 99,95 %).

### Odbor informatiky

Odbor informatiky fungoval pouze v roce 2010 a 2011. V roce 2012 činnosti byly převedeny na:

- odbor kanceláře tajemníka,
- odbor správní.

Podseskupení	2010	2011
501	296 625	784 423
503	1 872 002	1 873 374
516	4 937 527	5 321 625
517	1 116 176	762 063
<b>Celkem</b>	<b>8 222 330</b>	<b>8 741 485</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 51. Struktura výdajů 13

Podskupení	2010–2011
501	487 798
503	1 372
516	384 098
517	- 354 113
<b>Celkem</b>	<b>519 155</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 52. Horizontální analýza  
13 (v Kč)*

Celkové výdaje odboru informatiky byly v roce 2010 ve výši 8 222 330 Kč. V roce 2011 vzrostly o 519 155 Kč (tj. o 6,31 %) a byly vytvořeny ve výši 8 741 485 Kč. Zvýšení bylo způsobeno růstem podskupení 501 – Platy, které zaznamenalo nárůst o 164,45 %. Důvodem tohoto vzrůstu byly platy zaměstnanců, kteří zde byli v souvislosti s vykonáváním projektu Optimalizace procesů na Městském úřadě v Uherském Brodě. Cílem tohoto projektu bylo snížení nákladů, zefektivnění a zpřehlednění výkonu městského úřadu. Konkrétně se jednalo o změnu organizační struktury a osobní odpovědnost jednotlivých zaměstnanců.

Mezi největší výdaje tohoto odboru patří **podskupení 516 – Nákup služeb**. V roce 2010 byl nákup služeb představován 60,05% podílem na celkových výdajích odboru informatiky a v roce 2011 tento podíl stoupl na 60,88 %.

V roce 2010 byl nákup služeb reprezentován ve výši 4 937 527 Kč, které byly obzvláště tvořeny položkou 5169 – Nákup ostatních služeb (2 353 761 Kč) a položkou 5162 – Služby telekomunikací a radiokomunikací (1 807 078 Kč).

V roce 2011 se výdaje za toto podskupení vzrostly o 384 098 Kč (tj. o 7,78 %). Dosahovaly tedy výše 5 321 625 Kč. Opět se na jejich nárůstu nejvíce podílel nákup ostatních služeb a služby telekomunikací a radiokomunikací.

### **Odbor investic**

Výdaje odboru investic jsou zde uvedeny pouze v letech 2010 a 2011. Od roku 2012 byly převedeny činnosti zrušeného odboru investic na odbor rozvoje města v plném rozsahu.

Podskupení	2010	2011
513	0	685 835
516	3 398	2 940
517	1 358 658	3 152 222
<b>Celkem</b>	<b>1 362 056</b>	<b>3 840 997</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 53. Struktura výdajů 14*

Podskupení	2010–2011
513	685 835
516	- 458
517	1 793 564
<b>Celkem</b>	<b>2 478 941</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 54. Horizontální analýza  
14 (v Kč)*

V roce 2010 celkové výdaje za odbor investic byly tvořeny ve výši 1 362 056 Kč. V roce 2011 byly výdaje zvýšeny o 2 478 941 Kč (tj. o 182,00 %) a byla tedy dosažena hodnota ve výši 3 840 997 Kč. Toto zvýšení bylo způsobeno především zvýšením počtu oprav a udržování.

Z výše uvedené struktury výdajů lze vidět, že největší výdaje jsou vykazovány za **podskupení 517 – Ostatní nákupy**. V roce 2010 jsou ostatní nákupy tvořeny 99,75 % podílem na celkových výdajích a jsou dosaženy ve výši 1 793 564 Kč. Celá částka byla vynaložena na výdaje, které souvisely s položkou 5171 – Opravy a udržování. K nejnákladnějším opravám je řazena sanace zdiva Radnice, která byla představována výdaji ve výši 802 743 Kč. Výdaje ve výši 528 905 Kč byly vynaloženy na opravu hřbitovní kaple.

V roce 2011 byly ostatní nákupy představovány podílem 82,07 % na celkových výdajích. Podíl tedy oproti roku 2010 klesl, z důvodu nárůstu u položky 513 – *Nákup materiálu*, který souvisel s dotací Rozvoj sociálních služeb v Uherském Brodu, který se týkal vybudování denního stacionáře pro středně a těžce mentálně postižené dospělé osoby. Jednalo se o nákup DHDM konkrétně to byly kompenzační a rehabilitační pomůcky. Ovšem výdaje v roce 2011 oproti roku 2010 byly zvýšeny na částku 3 152 222 Kč, která byla opět nejvíce zastoupena opravami a udržováním. V tomto roce bylo investováno opět

do sanace zdiva Radnice ve výši 1 097 101 Kč, dále do zprovoznění parkoviště u Žlebu ve výši 790 000 Kč a do restaurování kamenných prvků ve výši 731 540 Kč. Poslední dvě investiční akce jsou uváděny jako dotace. Kromě výše uvedených oprav a udržování bylo investováno i do jiných oprav, které už nebyly tak nákladné.

### Odbor strategického rozvoje

V roce 2012 byly činnosti v plném rozsahu převedeny na odbor rozvoje města, a proto je v následujících tabulkách uvedeno pouze období 2010–2011.

Podskupení	2010	2011
502	26 800	32 300
513	0	15 000
516	109 205	265 852
<b>Celkem</b>	<b>136 005</b>	<b>313 152</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 55. Struktura výdajů 15*

Podskupení	2010–2011
502	5 500
513	15 000
516	156 647
<b>Celkem</b>	<b>177 147</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 56. Horizontální analýza  
15 (v Kč)*

Celkové výdaje byly v roce 2010 tvořeny částkou 136 005 Kč a nejvíce se na ní podílely výdaje za podskupení 516 – Nákup služeb. V roce 2011 byly výdaje tohoto odboru zvýšeny na částku 313 152 Kč. Rozdíl tedy mezi uvedenými lety byl ve výši 177 147 Kč (tj. o 130,25 %). Nejvíce byl zvýšen Nákup služeb (516), ovšem i ostatní podskupení měla rostoucí charakter. V roce 2012 odbor strategického rozvoje nevykazoval žádné výdaje, ovšem jeho činnosti převzal odbor rozvoje města.

Mezi největší výdaje, které jsou vykazovány v odboru strategického rozvoje, patří **podskupení 516 – Nákup služeb**. V roce 2010 byl nákup služeb tvořen 80,29% podílem na celkových výdajích a částka, která byla vynaložena na výdaje tohoto odboru, byla ve výši 109 205 Kč. Celá tato částka byla využita na položku 5169 – Nákup ostatních

služeb a týkala se strategických žádostí odboru strategického rozvoje ve výši 103 760 Kč a propagačních materiálů k dotacím ve výši 5 245 Kč.

V roce 2011 byly výdaje za nákup služeb zvýšeny o 156 647 Kč (tj. o 143,44 Kč), byly tedy dosaženy ve výši 265 852 Kč. Celá tato částka byla použita opět použita na strategické žádosti tohoto odboru.

### Odbor rozvoje města

Odbor rozvoje města byl nově vytvořen v roce 2012 a převzal činnosti těchto odborů:

- odboru investic,
- odboru strategického rozvoje.

Činnosti těchto odborů byly převedeny na odbor rozvoje města v plném rozsahu. Neboť jde o nově zřízený odbor, není zde provedena horizontální analýza.

Podseskupení	2012
513	235 693
516	4 441 651
517	2 030 160
522	498 032
532	1 192 940
549	28 000
<b>Celkem</b>	<b>8 426 476</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 57. Struktura výdajů 16*

Celkové výdaje odboru rozvoje města byly tvořeny výdaji ve výši 8 426 476 Kč. Největší podíl na nich mělo podseskupení 516 – nákup služeb, které bylo tvořeno 52,71 % a podseskupení 517 – Ostatní nákupy, které bylo tvořeno 24,09 %.

Z předchozí tabulky a z vertikální analýzy lze vidět, že nejvíce se na výdajích odboru rozvoje města podílelo **podseskupení 516 – Nákup služeb**. Výdaje za toto podseskupení byly dosaženy ve výši 4 441 651 Kč. Celá tato částka byla vynaložena na položku 5169 – Nákup ostatních služeb. Nejvíce se na těchto výdajích podílela revitalizace významné sídelní zeleně, která byla tvořena výdaji ve výši 3 916 691 Kč. V rámci realizace projektu dojde k úpravám zeleně na 32 vymezených plochách (např. ulice Hradištská, Horní Valy atd.)



*Ostatní nákupy (517)* byly představovány výdaji ve výši 2 030 160 Kč. Nejvíce se na nich podílely výdaje za sanaci zdiva Radnice ve výši 743 774 Kč a za regeneraci městské památkové zóny – hradby ve výši 895 201 Kč.

Již v předešlých letech byly vykazovány výdaje za sanaci zdiva Radnice, které byly zahrnovány v odboru investic. V roce 2012 však byly výdaje nejnižší.

### Odbor školství a kultury

Odbor školství a kultury byl od roku 2012 přejmenován na odbor školství, kultury a sportu a jejich výdaje byly srovnatelné.

Podskupení	2010	2011	2012
513	1 295 161	743 787	247 486
515	1 168 844	1 158 687	837 011
516	2 978 721	2 005 244	2 227 949
517	610 023	769 330	665 362
519	23 240	31 000	0
522	5 543 682	5 707 222	6 266 100
532	0	15 176	5 000
533	38 467 151	39 696 796	45 636 873
<b>Celkem</b>	<b>50 086 822</b>	<b>50 127 242</b>	<b>55 885 781</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 58. Struktura výdajů 17

Podskupení	2010–2011	2011–2012
513	- 551 374	- 496 301
515	- 10 157	- 321 676
516	- 973 477	222 705
517	159 307	- 103 968
519	7 760	- 31 000
522	163 540	558 878
532	15 176	- 10 176
533	1 229 645	5 940 077
<b>Celkem</b>	<b>40 420</b>	<b>5 758 539</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 59. Horizontální analýza 17 (v Kč)

Celkové výdaje odboru školství a kultury byly v roce 2010 vykazovány ve výši 50 086 822 Kč, v roce 2011 byly zvýšeny 40 420 Kč a dosahovaly výše 50 127 242 Kč. V roce 2012 došlo k největšímu zvýšení, a to o 5 758 539 Kč. Největší podíl na tomto

zvýšení měl příspěvek na provoz Domu kultury (2 909 690 Kč). Celkové výdaje za tento rok byly tedy ve výši 55 885 781 Kč.

Z vertikální analýzy lze vidět, že nejvíce výdajů je vykazováno v **podskupení 533 – Neinvestiční transfery příspěvkovým a podobným organizacím**. Toto podskupení tvořilo ve sledovaném období největší podíl na celkových výdajích odboru školství a kultury. Výdaje tohoto podskupení měly rostoucí charakter. V roce 2010 byly tvořeny ve výši 38 467 151 Kč. Nejvíce se na nich podílely příspěvky na provoz mateřských škol a základních škol. V roce 2011 výdaje vzrostly o 1 229 645 Kč, ale v roce 2012 byly výdaje ze sledovaného období nejvyšší a dosahovaly hodnoty 45 636 873 Kč. Nejvíce se na těchto výdajích podílely výdaje na provoz mateřských škol, základních škol, Domu kultury a Centra pohybových aktivit.

### **Celkové provozní výdaje**

Z přílohy P je patrné, že za odbor, který měl v roce 2010 nejpočetnější výdaje je považován odbor sociálních věcí. Mezi největší výdaje tohoto odboru jsou řazeny sociální dávky. Naopak nejméně nákladový odbor je odbor stavebního úřadu a územního plánování. V tomto roce měly největší podíl na celkových provozních výdajích výdaje za podskupení 541 – Sociální dávky, které tvořily 46,79 % celkových provozních výdajů.

V roce 2011 byl nejvíce nákladový opět odbor sociálních věcí a zároveň také podskupení 541 – Sociální dávky měly největší podíl na celkových provozních výdajích. Nejmenší náklady byly v tomto roce tvořeny v odboru strategického rozvoje.

V roce 2012 po reorganizaci byly největší výdaje tvořeny odborem kanceláře tajemníka, a to 37,08% podílem na celkových provozních výdajích tohoto roku. K významným výdajům tohoto odboru jsou řazeny výdaje za podskupení 516 – Nákup služeb. Za další nákladový odbor je považován odbor kultury, školství a sportu, který tvoří výdaje 23,44%. A jeho nejvýznamnější výdaje je podskupení 533 – Neinvestiční transfery příspěvkovým organizacím. Obecně na celkových provozních výdajích za rok 2012 má největší podíl podskupení 516 – Nákup služeb a je tvořeno podílem 23,04 %. Odbor stavební je za tento rok nejméně nákladový, je představován nulovými výdaji.

### 10.2.2 Analýza kapitálových výdajů

Nyní bude provedena analýza celkových provozních a kapitálových výdajů v závislosti na celkových výdajích města Uherský Brod za období 2010–2012.

Jednotlivé výdaje jsou tříděny dle následujících **podseskupení**:

611 – Pořízení dlouhodobého nehmotného majetku,

612 – Pořízení dlouhodobého hmotného majetku,

613 – Pozemky,

635 – Investiční transfery příspěvkovým a podobným organizacím.

<b>Podseskupení</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
611	189 732	487 360	267 800
612	185 648 136	243 319 355	81 080 174
613	474 117	1 959 355	137 950
635	263 180	0	237 000
<b>Celkem</b>	<b>186 575 165</b>	<b>245 766 070</b>	<b>81 722 924</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 60. Struktura kapitálových výdajů*

<b>Podseskupení</b>	<b>2010–2011</b>	<b>2011–2012</b>
611	297 628	- 219 560
612	57 671 219	- 162 239 181
613	1 485 238	- 1 821 405
635	- 263 180	237 000
<b>Celkem</b>	<b>59 190 905</b>	<b>- 164 043 146</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 61. Horizontální analýza kapitálových výdajů (v Kč)*

Ze struktury kapitálových výdajů lze vidět, že největší výdaje byly vynaloženy **za podseskupení 612 – Pořízení hmotného investičního majetku**, které tvořilo kapitálové výdaje z 99 %. Výdaje tohoto podseskupení byly převážně představovány položkou 6121 – Budovy, haly a stavby.

V roce 2010 a 2011 měly na výdajích položky 6121 – Budovy, haly a stavby nejvýraznější podíl tyto investiční záměry:

- rekonstrukce kina Máj,
- dopravní terminál Uherský Brod – přístupová lávka, která byla v roce 2010 dokončena,
- rekonstrukce čističky odpadních vod,
- zateplení 4 školních objektů, Domu kultury a Sportovní haly v Havřicích,
- rekonstrukce střechy obřadní síně,
- rekonstrukce kanalizace na ulici Švermova.

Výše uvedené investiční záměry kromě přístupové lávky byly realizovány v období 2010–2011, tudíž poměrné výdaje byly v obou letech. Ovšem v roce 2011 se výdaje oproti roku 2010 zvýšily o 57 671 219 Kč (tj. o 31,06 %). V roce 2011 byla realizována revitalizace Nivničky a rekonstrukce Základní umělecké školy, které také patřily k významným investičním záměrům.

V roce 2012 byly kapitálové výdaje ve výši 81 080 174 Kč. Byly tedy sníženy o 162 239 181 Kč. Hlavním důvodem bylo, že většina výše uvedených investičních záměrů byla dokončena. V rozpočtu roku 2012 ještě lze objevit výdaje za zateplení 4 školních objektů, domu kultury a Sportovní haly v Havřicích a rekonstrukci Základní umělecké školy a další.

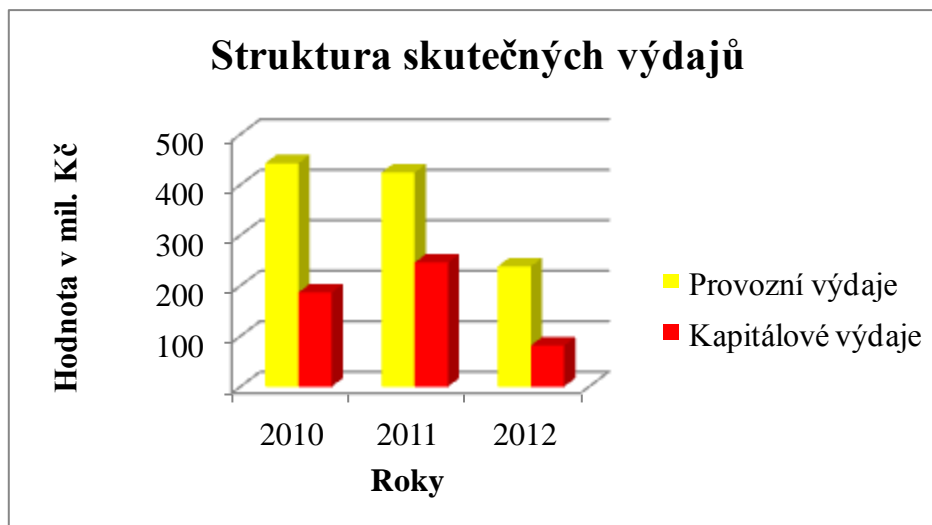
### 10.2.3 Analýza celkových výdajů

Nyní bude provedena analýza celkových provozních a kapitálových výdajů v závislosti na celkových výdajích města Uherský Brod za období 2010–2012. V příloze P II lze nalézt procentuální horizontální a vertikální analýzu.

	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
Provozní výdaje	442 866 554	424 362 018	238 465 567
Kapitálové výdaje	186 575 164	245 766 072	81 722 924
<b>Celkem</b>	<b>629 441 718</b>	<b>670 128 090</b>	<b>320 188 491</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 62. Struktura skutečných výdajů v letech 2010–2012*



Zdroj: vlastní

Graf 5. Struktura skutečných výdajů

	2010–2011	2011–2012
Provozní výdaje	- 18 504 536	- 185 896 451
Kapitálové výdaje	59 190 908	- 164 043 148
<b>Celkem</b>	<b>40 686 372</b>	<b>- 349 939 599</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 63. Horizontální analýza celkových skutečných výdajů

Ze struktury celkových kapitálových a provozních výdajů lze vidět, že větší podíl na celkových výdajích byl tvořen **provozními výdaji**, které měly ve sledovaném období klesající charakter. K největšímu snížení došlo mezi lety 2011–2012 a určitý podíl na tom nesla i změna organizační struktury, kdy byl snížen počet odborů.

**Kapitálové výdaje** byly v roce 2010 dosaženy ve výši 186 575 165 Kč. V roce 2011 se zvýšily o 59 190 905 Kč a byly tedy dosaženy ve výši 245 766 070 Kč. Zároveň v tomto roce tvořily největší podíl na celkových výdajích, a to ve výši 36,67 %. V roce 2012 došlo k největšímu snížení, především z důvodů, že většina investičních záměrů byla dokončena v roce 2011.

### 10.3 Financování

Financování je představeno jako 8. třída rozpočtové skladby. Financování je rozdílem mezi celkovými příjmy a celkovými výdaji. Platí:

- příjmy > výdaje jedná se o přebytek.
- příjmy < výdaje jedná se o schodek.

Financování je ovlivněno splátkami půjček, změnami stavů na běžných účtech a také operacemi na zajištění likvidity.

	2010	2011	2012
Příjmy	589 896 830	586 299 544	319 124 733
Výdaje	629 441 718	670 128 090	320 188 491
Saldo příjmů a výdajů	- 39 544 888	- 83 828 546	- 1 063 758
Financování	48 809 550	79 240 315	35 657 175
<b>Saldo rozpočtu</b>	<b>9 264 662</b>	<b>- 4 588 231</b>	<b>34 593 417</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 64. Skutečné financování v letech 2010–2012 (v Kč)*

Z předchozí tabulky lze vidět, že ve sledovaném období byly výdaje vyšší než příjmy, ovšem hospodaření bylo také ovlivněno splátkami úvěrů. Konkrétně se jednalo o splátky hypotečního úvěru u České spořitelny (byl použit na půdní vestavby), o úvěr na Dům s pečovatelskou službou, o úvěr na aquapark a o půjčku ze Státního fondu životního prostředí na tepelná čerpadla. Dále byl splácen úvěr na realizaci dotačních projektů a zároveň byl také další úvěr na realizaci dotačních projektů čerpán. Tento úvěr bude čerpán až do roku 2015 do výše 250 mil. Kč a splácet se začne od roku 2016 a výše roční jistiny bude 25 mil. Kč.

Z tabulky je patrné, že město Uherský Brod hospodařilo pouze v roce 2011 s deficitním rozpočtem.

## 11 UKAZATELE FINANČNÍ ANALÝZY

### 11.1 Ukazatele zadluženosti

#### 11.1.1 Zadluženost

Pojem zadluženost charakterizuje finanční úroveň a vyjadřuje poměr zadlužení k celkovému majetku obce (podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům). Čím vyšší je hodnota tohoto ukazatele, tím větší je i riziko. Za rizikovou hodnotu u obcí je považován ukazatel 25 % a více.

	2010	2011	2012
Cizí zdroje	215 576 589,29	323 375 443,67	353 032 520,34
Celková aktiva	2 591 785 404,58	2 199 904 992,09	2 425 800 045,11
<b>Zadluženost (v %)</b>	<b>8,32</b>	<b>14,70</b>	<b>14,55</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 65. Analýza zadluženosti v letech 2010–2012

Z předchozí tabulky je patrné, že nejnižší zadluženost má město Uherský Brod v roce 2010 a poměr zadlužení k celkovému majetku obce je 8,32 %. V roce 2010 a 2011 byla zadluženost vyšší, ale ani v jednom roce nepřesáhla hranici 25 %. Nejvyšší byla v roce 2011, kdy město Uherský Brod nejvíce čerpalo úvěrový rámec z důvodu početných investičních akcí.

#### 11.1.2 Koeficient samofinancování

Jedná se o doplňkového ukazatele k zadluženosti. Jejich součet je roven 100. Vyjadřuje podíl vlastního kapitálu k celkovým aktivům a udává, do jaké míry je firma schopna pokrýt své potřeby z vlastních zdrojů. Je vyjádřením finanční stability a samostatnosti firmy. Čím větší dosahuje hodnoty, tím je situace lepší a obec je více samostatná.

	2010	2011	2012
Vlastní kapitál	2 376 208 815,29	1 876 529 548,42	2 072 767 524,77
Celková aktiva	2 591 785 404,58	2 199 904 992,09	2 425 800 045,11
<b>Samofinancování (v %)</b>	<b>91,68</b>	<b>85,30</b>	<b>85,45</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 66. Koeficient samofinancování v letech 2010–2012

Z předchozí tabulky lze vidět, že samostatnost města Uherský Brod má kolísavý charakter, ale i přesto je dosti vysoká. Nejvyšší je v roce 2010 a nejnižší v roce 2011. V roce 2012 došlo opět k zvýšení.

### 11.1.3 Ukazatel finanční páky

Jedná se o převrácenou hodnotu ukazatele samofinancování. Vyjadřuje poměr cizího kapitálu k vlastnímu kapitálu. Finanční páka je založena na tom, že je obvykle cizí kapitál levnější než vlastní. Čím větší je podíl cizích zdrojů na celkovém financování, tím je finanční páka větší. Vysoká hodnota představuje vysokou zadluženost.

	2010	2011	2012
Celková aktiva	2 591 785 404,58	2 199 904 992,09	2 425 800 045,11
Vlastní kapitál	2 376 208 815,29	1 876 529 548,42	2 072 767 524,77
<b>Finanční páka</b>	<b>109,07</b>	<b>117,23</b>	<b>117,03</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 67. Ukazatel finanční páky v letech 2010–2012*

Z předchozí tabulky je patrné, že město Uherský Brod usiluje o financování aktiv vlastním kapitálem, i přestože je vlastní kapitál dražší než cizí, ale financování cizím kapitálem představuje větší riziko než financování vlastním kapitálem.

## 11.2 Ukazatele likvidity

Zjišťují schopnost města Uherský Brod hradit své krátkodobé závazky.

### 11.2.1 Celková likvidita

Celková likvidita ukazuje, kolikrát je město Uherský Brod schopno uspokojit věřitele, kdyby v určitém momentě proměnilo tato oběžná aktiva na hotovost. Optimální hodnota ukazatele je od 1,5 do 2,5. Čím je hodnota ukazatele vyšší, tím je pravděpodobnější schopnost uhradit krátkodobé dluhy.

	2010	2011	2012
Oběžná aktiva	66 243 715,26	46 805 957,13	61 958 996,12
Kr. závazky	107 532 281,68	139 431 821,55	133 506 647,92
<b>Celková likvidita</b>	<b>0,62</b>	<b>0,34</b>	<b>0,46</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 68. Celková likvidita v letech 2010–2012*



Z předchozí tabulky je patrné, že celková likvidita města Uherský Brod ve sledovaném období je menší než 1. Znamená to, že městu Uherský Brod by nestačilo zpeněžení všech oběžných aktiv k tomu, aby bylo schopno uhradit všechny své krátkodobé závazky a muselo by prodat svůj dlouhodobý majetek.

### 11.3 Ukazatel dluhové služby

Ukazatel dluhové služby je uplatňován především při rozhodování o poskytnutí účelových dotací a půjček na nově zahajované akce. Jeho výše nesmí překročit 30 %.

	Název položky	Stav k 31.12.2010	Stav k 31.12.2011	Stav k 31.12.2012
1	Daňové příjmy	195 799 551,00	203 087 313,00	190 953 263,00
2	Nedaňové příjmy	36 895 598,00	41 257 421,00	42 599 167,00
3	Přijaté dotace	40 324 600,00	33 679 700,00	33 050 500,00
4	Dluhová základna	273 019 749,00	278 024 434,00	266 602 930,00
5	Úroky	2 027 584,00	3 341 750,00	4 545 122,00
6	Splátky jistin a dluhopisů	28 660 398,00	27 417 603,00	12 019 955,00
7	Splátky leasingu	176 819,00	110 605,00	0,00
8	Dluhová služba	30 864 801,00	30 869 958,00	16 565 077,00
<b>9</b>	<b>Ukazatel dluhové služby</b>	<b>11,30</b>	<b>11,10</b>	<b>6,21</b>

Zdroj: vlastní

*Tab. 69. Ukazatel dluhové služby (v %) v letech 2010–2012*

Tento ukazatel ve sledovaném období nepřekročil 30 % hranici stanovenou Ministerstvem financí, a dokonce jeho hodnota byla klesající.

Nejnižší a nejpříznivější hodnota 6,21 % byla v roce 2012. Zásahu na tom mají především splátky jistin a dluhopisů, které se snížily o 56 %, dále také už není využíván leasingový pronájem.

V letech 2010 a 2011 však hranice překročila 10 %. V roce 2010 dosahovala nejvyšší hodnotu, a to 11,30 %. Způsobeno to bylo především tím, že město Uherský Brod v této době splácelo úvěr na dotace. Roční splátka přesahovala výši 25 mil. Kč, a proto částka splátky jistin a dluhopisů dosahovala poměrně vysokých hodnot. V roce 2012 splátka úvěru na dotace mírně přesahovala výši 9 mil. Kč.

## 12 VYHODNOCENÍ HOSPODAŘENÍ MĚSTA UHERSKÝ BROD A DOPORUČENÍ

Cílem bakalářské práce je zjistit a vyhodnotit, jak město Uherský Brod hospodařilo v letech 2010–2012 a zároveň navrhnout možná opatření, která v budoucnosti povedou ke zlepšení finanční situace.

Z analýzy příjmů a výdajů bylo zjištěno, že město Uherský Brod ve sledovaném období hospodařila s deficitním rozpočtem, tedy výdaje byly větší než příjmy. I když ve skutečnosti deficitní rozpočet byl vykazován pouze v roce 2011. Bylo by vhodné, aby město v následujících letech hospodařilo s nižšími výdaji, a to minimálně o 3,5 %. Hlavně by měly být sníženy výdaje provozní.

Celkově příjmy i výdaje klesaly. Příčinou poklesu příjmů bylo snížení daňových příjmů a dotací. Kdy na daňových příjmech, jak už bylo zmíněno, se nejvíce podílel pokles dotační daně z přidané hodnoty čistíčky odpadních vod. Pokles provozních výdajů byl způsoben především tím, že výplata sociálních dávek byla převedena do kompetence Úřadu práce ČR. V roce 2010 a 2011 totiž sociální dávky tvořily skoro polovinu provozních výdajů. Dobrý vliv na výdaje v roce 2012 má i reorganizace organizační struktury. Kapitálové výdaje byly sníženy především z důvodů ukončení významných investičních akcí jako rekonstrukce kina Máj, vybudování přístupové lávky, zateplení 4 školních objektů, Domu kultury a Sportovní haly v Havřicích.

Dále z analýzy provozních výdajů vyplynulo, že v roce 2012 je největší podíl celkových výdajů tvořen podseskupení 516 – nákup služeb (23,04 %), který je převážně tvořen odborem životního prostředí a zemědělství a nejvíce se na těchto výdajích podílí likvidace komunálního odpadu a údržba veřejné zeleně. Podseskupení 533 – Neinvestiční transfery tvoří 20,55 % z celkových provozních výdajů a nejvíce se na jejich výši podílí odbor školství, kultury a sportu, který tyto výdaje používá na financování provozu mateřských škol, základních škol, Domu kultury a na provoz aquaparku. Podseskupení 501 – Platy tvoří 21,57 % podíl na celkových provozních výdajích. Jejich snížení je velmi omezené, protože se jedná o platy státních zaměstnanců, zároveň jde i o zdravotní a sociální pojištěné placené zaměstnavatelem, které je také dáno zákonem.

Nepříznivý vliv na příjmy má také odliv obyvatelstva, zejména se jedná o daňové příjmy např. daň z příjmu fyzických osob a dále různé poplatky např. poplatek za svoz komunálního odpadu.

Analýza zadluženosti má rostoucí tendenci. Za rizikovou obec se považuje, pokud hodnota ukazatele přesáhne 25 %. Město Uherský Brod vykazovalo nejvyšší hodnotu 14,70 %. Zadluženost vzrůstá díky tomu, že město investuje především do neúčelových akcí, ze kterých nemá žádný prospěch. Pouze úvěr na půdní vestavby je z části splácen z nájmu, které platí obyvatelstvo. Proto bych doporučila investovat i do účelových akcí, které by pro město byly přínosné a zároveň zvýšení vybavenosti města (rekonstrukce chodníků, náměstí) by mohlo mít pozitivní dopad na příliv obyvatelstva.

Ukazatel likvidity ve sledovaném období dosahuje hodnoty menší než 1, tudíž je pod stanovenou hranicí. Znamená to, že městu Uherský Brod by nestačilo zpeněžení všech oběžných aktiv k tomu, aby bylo schopno uhradit všechny své krátkodobé závazky a muselo by prodat svůj dlouhodobý majetek. Proto bych doporučila snížit krátkodobé závazky.

Na základě doporučení auditora město Uherský Brod v současné době provedlo inventarizaci pozemků, při které byla zjištěna řada nesrovnalostí. Z hodnoty 370 mil. Kč se hodnota pozemků zvedla na 540 mil. Kč. Navýšení bylo především způsobeno změnou v katastru nemovitostí a také tím, že při evidenci byly všechny pozemky oceněny jako zemědělské pozemky, a to podhodnocenou cenou. Proto bych městu doporučila nepodhodnocovat ceny pozemků i majetku města a řádně evidovat majetek.

## ZÁVĚR

Cílem mé bakalářské práce je zjistit a vyhodnotit, jak město Uherský Brod hospodařilo v letech 2010–2012 a zároveň navrhnout možná opatření, která v budoucnosti povedou ke zlepšení finanční situace.

Z prostudované literatury a rozvah, závěrečných účtů a rozpočtů města Uherský Brod v letech 2010–2012 je východiskem analýza majetkové a finanční struktury města, dále analýza skutečných příjmů a výdajů. Výše uvedená analýza je provedena pomoci horizontální a vertikální analýzy. V neposlední řadě je provedena také finanční analýza, která je zaměřena na analýzu zadluženosti, likvidity a je vypočítán ukazatel dluhové služby.

### Rok 2010

V roce 2010 byl koeficient celkové zadluženosti 8,32 %, byl tedy nejnižší ze sledovaného období. Naopak ukazatel celkové likvidity tvoří nejvyšší hodnotu, a to 0,62 a zároveň také ukazatel dluhové služby je nejvyšší ze sledovaného období a je ve výši 11,30 %.

### Rok 2011

V roce 2011 dosahovala zadluženost nejvyšší hodnotu a byla tedy tvořena 14,70 %. Naopak nejnižší koeficient 0,34 byl vykazován celkovou likviditou. Ukazatel dluhové služby poklesl na 11,10 %. I přes jeho pokles město v tomto roce nejvíce čerpá úvěr na dotační projekty.

### V roce 2012

Poklesla hranice zadluženosti na 14,55 % a zároveň se výrazně snížil i ukazatel dluhové služby na 6,21 %, a to především z důvodu, že město splatilo úvěr od Státního fondu životního prostředí na tepelná čerpadla. Celková likvidita naopak vzrostla na 0,46.

Stav úvěrů k 31. 12. 2012 je:

hypoteční úvěr na půdní vestavby .....	5 079 931 Kč
úvěr na Dům s pečovatelskou službou .....	7 104 830 Kč
úvěr na bazén .....	1 650 000 Kč
úvěr na dotační projekty .....	203 529 330 Kč

Úvěr na dotační projekty bude čerpán do roku 2015 do výše 250 mil. Kč a začne se splácet od roku 2015 a výše roční jistiny bude ve výši 25 mil.

### **Celkové zhodnocení**

Cílem hospodaření města, není vykazovat zisk, ale hospodařit efektivně. Na základě provedených analýz, bylo zjištěno, že město Uherský Brod tento cíl splňuje a své finanční prostředky využívá efektivně. Na efektivním hospodaření se podílí především Zastupitelstvo města, které se snaží o rozvoj města. Ukazatel dluhové služby nepřesahuje ve sledovaném období 30 %, což znamená, že město hospodaří správně. V současné době město řádně splácí své závazky.

Hospodaření města by prospěly následující opatření:

- zvýšit příjmy – zejména ty, na které může mít vliv, jedná se především o oblast místních poplatků, anebo snížit výdaje, a to minimálně o 3,5 %,
- snížit provozní výdaje, které souvisí s nákupem služeb a s neinvestičními transfery příspěvkovým organizacím,
- investovat i do účelových akcí, které by pro město byly přínosné,
- zvýšení vybavenosti města (rekonstrukce chodníků, náměstí) by mohlo mít pozitivní dopad na příliv obyvatelstva,
- snížit krátkodobé závazky z důvodů, že ukazatel celkové likvidity je pod stanovenou hranicí,
- nepodhodnocovat majetek města a správně ho evidovat.

Předpokládám, že sestavené analýzy budou pro město Uherský Brod přínosné.

**SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY**

1. CÍSAŘOVÁ, Eliška a Jan PAVEL, 2008, *Průvodce komunálními rozpočty, aneb jak může informovaný občan střežit obecní pokladnu*. Praha: Transparency International – Česká republika, 94 s. ISBN 978-808-7123-065.
2. *Čerpání rozpočtu k 31. 12. 2012*. Uherský Brod. 2012.
3. ČESKO. 2000. Zákon č. 128 ze dne 12. dubna 2000 o obcích (obecní zřízení). In. Sbírka zákonů České republiky. Dostupné z: <http://www.sbirkazakonu.info/zakon-o-obcich-obecni-zrizeni/>.
4. ČESKO. 2000. Zákon č. 250 ze dne 7. července 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. In. Sbírka zákonů České republiky. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-250>
5. ČESKO. 2002. Vyhláška č. 323 ze dne 2. července 2002 o rozpočtové skladbě. In. Sbírka zákonů České republiky. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-323>.
6. *Český statistický úřad*, 2013 [online]. [cit. 2013-04-19]. Dostupné z: <http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/home>.
7. Desing manuál, loga města Uherský Brod, 2003–2012. *Město Uherský Brod* [online]. [cit. 2013-04-19]. Dostupné z: <http://www.ub.cz/pages.aspx?rp=5&ID=198&expandMenu=16>.
8. Fotografie Uherský Brod (město), 2003–2012. *KrásnéČesko.cz* [online]. [cit. 2013-04-19]. Dostupné z: [http://www.krasnecesko.cz/lokalita\\_foto.php?id=8249](http://www.krasnecesko.cz/lokalita_foto.php?id=8249)
9. Historie města, 2003–2012. *Město Uherský Brod* [online]. [cit. 2013-04-19]. Dostupné z: <http://www.ub.cz/pages.aspx?rp=5&id=29&expandMenu=16>.
10. JURIGOVÁ, Veronika, 2010. *Finanční analýza a zhodnocení vybraných ukazatelů obce Štěpánov v letech 2007–2009*. Bakalářská práce. Zlín.
11. KINŠT, J. A J. PAROUBEK, 2006, *Rozpočtová skladba v roce 2007 a praktické příklady: publikace pro pracovníky orgánů státní správy, obcí, krajů a jejich organizačních složek*. Olomouc: ANAG. ISBN 80-7263-356-2.
12. KOUDELKA, Zdeněk, 2007. *Samospráva*. Praha: Linde. 399 s. ISBN 978-80-7201-665-5.

13. Okolní obce, region, 2003–2012. *Město Uherský Brod* [online]. [cit. 2013-04-19]. Dostupné z: <http://www.ub.cz/pages.aspx?rp=5&id=41&expandMenu=16>.
14. Organizační struktura: Obchodní společnosti. 2003–2012. *Město Uherský Brod* [online]. [cit. 2013-04-19]. Dostupné z: <http://www.ub.cz/pages.aspx?rp=2.1&id=92&expandLevel=99&nodesLevel=9&showAll=true&expandMenu=20>.
15. Organizační struktura: Organizační složky města, 2003–2012. *Město Uherský Brod* [online]. [cit. 2013-04-19]. Dostupné z: <http://www.ub.cz/pages.aspx?rp=2.1&id=89&expandLevel=99&nodesLevel=9&showAll=true&expandMenu=20>.
16. Organizační struktura: Příspěvkové organizace. 2003–2012. *Město Uherský Brod* [online]. [cit. 2013-04-19]. Dostupné z: <http://www.ub.cz/pages.aspx?rp=2.1&id=93&expandLevel=99&nodesLevel=9&showAll=true&expandMenu=20>.
17. PEKOVÁ, Jitka, 2004, *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Vyd. 1. Praha: Management Press. 375 s. ISBN 80-7261-086.
18. PEKOVÁ, Jitka a Jaroslav PILNÝ, 2002, *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Vyd. 1. Praha: ASPI Publishing. 441 s. ISBN 80-86395-21-9.
19. PROVAZNÍKOVÁ, Romana, 2009. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2., aktual. a rozš. vyd. Praha: Grada. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.
20. *Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2010*. 2012. 1. vyd. Praha: Český svaz měst a obcí České republiky, 188 s. ISBN 978-80-905421-0-5. Dostupné z: <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/prirucka/prirucka-pro-clena-zastupitelstva-obce-1.aspx>.
21. Rada města, 2003–2012. *Město Uherský Brod* [online]. [cit. 2013-04-19]. Dostupné z: <http://www.ub.cz/pages.aspx?rp=2.1&idd=149&showDetail=true&expandMenu=88>.
22. RŮČKOVÁ, Petra, 2008, *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Grada. 120 s. ISBN 978-80-247-2481-2.
23. *Rozvaha*. Uherský Brod.[2010–2012]

24. TOMANCOVÁ, Jaroslava, Jan OBROVSKÝ a Antonín BRTOUN. 2009. *Veřejná správa a finance*. 1.vyd. Brno: Albert. 164s. ISBN 978-80-7326-162-7.
25. *Město Uherský Brod*. 2003–2012. [online]. [cit. 2013-04-19]. Dostupné z: <http://www.ub.cz/>.
26. Uherský Brod, 2008. *Slovácko: Úplný průvodce regionem* [online]. [cit. 2013-04-19]. Dostupné z: <http://www.slovacko.cz/lokalita/421/>.
27. *Vnitřní předpis organizace*. Uherský Brod. 2011.
28. VRÁNOVÁ, Šárka, 2008. *Finanční analýza*. [Zlín] 56 s.
29. Zastupitelstvo města, 2003–2012. *Město Uherský Brod* [online]. [cit. 2013-04-19]. Dostupné z: <http://www.ub.cz/pages.aspx?rp=2.1&idd=148&showDetail=true&expandMenu=87>.
30. *Závěrečný účet obce*. Uherský Brod. 2010.
31. *Závěrečný účet obce*. Uherský Brod. 2011.



**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

a.s.	Akciová společnost
BÚ	Běžný účet
DFM	Dlouhodobý finanční majetek
DHDM	Drobný hmotný dlouhodobý majetek
DHM	Dlouhodobý hmotný majetek
DL. POHL.	Dlouhodobé pohledávky
Dl. závazky	Dlouhodobé závazky
DM	Dlouhodobý majetek
DNM	Dlouhodobý nehmotný majetek
DPH	Daň z přidané hodnoty
DPPO	Daň z příjmů právnických osob
CHKO	Chráněná krajinná oblast
KR. FM	Krátkodobý finanční majetek
KR. POHL.	Krátkodobé pohledávky
Kr. závazky	Krátkodobé závazky
KÚ	Krajský úřad
mil.	miliony
OA	Oběžná aktiva
OP	Občanské průkazy
ŘP	Řidičské průkazy
s.r.o.	Společnost s ručením omezeným
SA	Stálá aktiva
SFDI	Státní fond dopravní infrastruktury
SFRB	Státní fond rozvoje bydlení

SFŽP	Státní fond životního prostředí
Uh. Brod	Uherský Brod
ÚJ	Účetní jednotka
ÚSC	Územně samosprávním celek
VH	Výsledek hospodaření
ZK	Zlínský kraj

**SEZNAM OBRÁZKŮ**

Obr. 1. Schéma veřejné správy .....	13
Obr. 2. Druhové třídění.....	25
Obr. 3. Masarykovo náměstí – pohled na Radnici.....	35
Obr. 4. Znak města.....	37
Obr. 5. Organizační struktura Městského úřadu Uherský Brod .....	41

**SEZNAM TABULEK**

Tab. 1. Výpočet ukazatele dluhové služby .....	33
Tab. 2. Počet obyvatel v Uherském Brodě v jednotlivých letech.....	42
Tab. 3. Struktura aktiv v letech 2010–2012.....	43
Tab. 4. Vertikální analýza aktiv (v %).....	44
Tab. 5. Horizontální analýza aktiva (v Kč).....	44
Tab. 6. Horizontální analýza aktiv (v %).....	44
Tab. 7. Podrobnější struktura stálých aktiv v letech 2010–2012 .....	45
Tab. 8. Vertikální analýza stálých aktiv (v %) .....	45
Tab. 9. Horizontální analýza stálých aktiv (v Kč) .....	45
Tab. 10. Horizontální analýza stálých aktiv (v%) .....	46
Tab. 11. Podrobnější struktura oběžných aktiv v letech 2010–2012 .....	47
Tab. 12. Vertikální analýza oběžných aktiv (v %) .....	47
Tab. 13. Horizontální analýza oběžných aktiv (v Kč) .....	47
Tab. 14. Horizontální analýza oběžných aktiv (v %) .....	48
Tab. 15. Struktura pasiv v letech 2010–2012 .....	49
Tab. 16. Vertikální analýza pasiv (v %) .....	49
Tab. 17. Horizontální analýza pasiv (v Kč) .....	50
Tab. 18. Horizontální analýza pasiv (v %) .....	50
Tab. 19. Podrobnější struktura vlastního kapitálu v letech 2010–2012.....	50
Tab. 20. Vertikální analýza vlastního kapitálu (v %) .....	51
Tab. 21. Horizontální analýza vlastního kapitálu (v Kč).....	51
Tab. 22. Horizontální analýza vlastního kapitálu (v %) .....	51
Tab. 23. Podrobnější členění vlastních zdrojů v letech 2010–2012 .....	52
Tab. 24. Vertikální analýza cizích zdrojů (v %).....	52
Tab. 25. Horizontální analýza cizích zdrojů (v Kč).....	53
Tab. 26. Horizontální analýza cizích zdrojů (v %).....	53
Tab. 27. Struktura jednotlivých skutečných příjmů v letech 2010–2012 .....	55
Tab. 28. Vertikální analýza příjmů (v %) .....	56
Tab. 29. Horizontální analýza příjmů (v Kč).....	56
Tab. 30. Horizontální analýza příjmů (v %) .....	57
Tab. 31. Struktura výdajů 1 .....	59
Tab. 32. Horizontální analýza 1 (v Kč) .....	59

Tab. 33. Struktura výdajů 2 .....	61
Tab. 34. Struktura výdajů 3 .....	62
Tab. 35. Horizontální analýza 3 (v Kč) .....	63
Tab. 36. Struktura výdajů 4 .....	64
Tab. 37. Struktura výdajů 5 .....	65
Tab. 38. Horizontální analýza 5 (Kč) .....	65
Tab. 39. Struktura výdajů a horizontální analýza 6 (v Kč).....	66
Tab. 40. Struktura výdajů 7 .....	67
Tab. 41. Horizontální analýza 7 (v Kč) .....	67
Tab. 42. Struktura výdajů 8 .....	68
Tab. 43. Horizontální analýza 8 (v Kč) .....	69
Tab. 44. Struktura výdajů 9 .....	70
Tab. 45. Horizontální analýza 9 (v Kč) .....	70
Tab. 46. Struktura výdajů 10 .....	72
Tab. 47. Struktura výdajů 11 .....	73
Tab. 48. Horizontální analýza 11 (v Kč) .....	73
Tab. 49. Struktura výdajů 12 .....	74
Tab. 50. Horizontální analýza 12 (v Kč) .....	75
Tab. 51. Struktura výdajů 13 .....	76
Tab. 52. Horizontální analýza 13 (v Kč) .....	77
Tab. 53. Struktura výdajů 14 .....	78
Tab. 54. Horizontální analýza 14 (v Kč) .....	78
Tab. 55. Struktura výdajů 15 .....	79
Tab. 56. Horizontální analýza 15 (v Kč) .....	79
Tab. 57. Struktura výdajů 16 .....	80
Tab. 58. Struktura výdajů 17 .....	81
Tab. 59. Horizontální analýza 17 (v Kč) .....	81
Tab. 60. Struktura kapitálových výdajů.....	83
Tab. 61. Horizontální analýza kapitálových výdajů (v Kč).....	83
Tab. 62. Struktura skutečných výdajů v letech 2010–2012.....	84
Tab. 63. Horizontální analýza celkových skutečných výdajů .....	85
Tab. 64. Skutečné financování v letech 2010–2012 (v Kč).....	86
Tab. 65. Analýza zadluženosti v letech 2010–2012 .....	87

Tab. 66. Koeficient samofinancování v letech 2010–2012 .....	87
Tab. 67. Ukazatel finanční páky v letech 2010–2012.....	88
Tab. 68. Celková likvidita v letech 2010–2012 .....	88
Tab. 69. Ukazatel dluhové služby (v %) v letech 2010–2012 .....	89

**SEZNAM GRAFŮ**

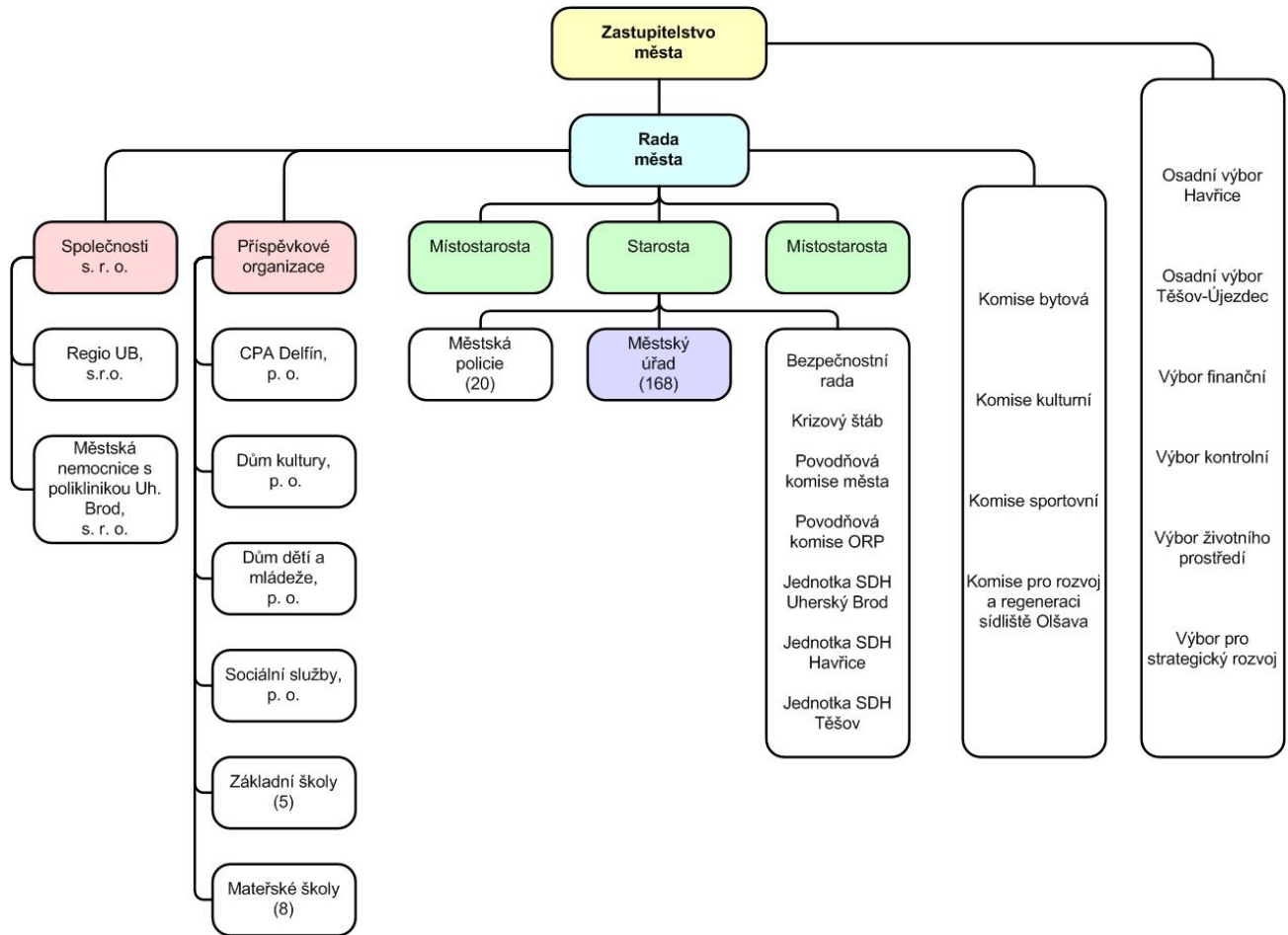
Graf 1. Srovnání celkového počtu obyvatel.....	42
Graf 2. Struktura aktiv v letech 2010–2012.....	43
Graf 3. Struktura pasiv v letech 2010–2012 .....	49
Graf 4. Struktura skutečných příjmů v letech 2010–2012 .....	56
Graf 5. Struktura skutečných výdajů .....	85

**SEZNAM PŘÍLOH**

- P I Organizační struktura města Uherský Brod
- P II Procentuální horizontální a vertikální analýza
- P III Rozvaha 2010–2012
- P IV CD – celkové provozní výdaje 2010, celkové provozní výdaje 2011, celkové provozní výdaje 2012, třídění výdajů dle rozpočtové skladby, výdaje města Uherský Brod 2010–2012



# PŘÍLOHA P I: ORGANIZAČNÍ STRUKTURA MĚSTA UHERSKÝ BROD



## PŘÍLOHA P II: PROCENTUÁLNÍ HORIZONTÁLNÍ A VERTIKÁLNÍ ANALÝZA

### Oddělení kanceláře tajemníka

<b>Podskupení</b>	<b>2010–2011</b>
501	- 2,34
502	- 22,18
503	- 0,95
513	37,26
515	0,00
516	39,73
517	0,00
519	0,00
536	0,00
549	- 91,44
566	- 2,62
<b>Celkem</b>	<b>- 2,28</b>

Zdroj: vlastní

#### *Horizontální analýza*

<b>Podskupení</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
501	68,42	68,38
502	4,39	3,50
503	23,72	24,04
513	0,05	0,08
515	0,00	0,00
516	2,54	3,64
517	0,00	0,00
519	0,00	0,00
536	0,00	0,00
549	0,56	0,05
566	0,32	0,31
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

#### *Vertikální analýza*

## Odbor kanceláře tajemníka

<b>Podskupení</b>	<b>2012</b>
501	57,51
502	2,94
503	20,05
513	3,89
515	0,56
516	12,27
517	2,25
519	0,04
536	0,30
549	0,19
566	0,00
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

*Vertikální analýza*

## Odbor organizační a vnitřních věcí

<b>Podskupení</b>	<b>2010–2011</b>
502	- 100,00
503	57,71
513	- 13,06
515	- 0,94
516	2,32
517	- 26,04
518	0,00
519	91,97
522	144,85
536	- 59,80
549	- 2,00
<b>Celkem</b>	<b>- 6,21</b>

Zdroj: vlastní

*Horizontální analýza*

<b>Podskupení</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
502	2,82	0,00
503	0,21	0,35
513	17,42	16,15
515	36,48	38,53
516	26,30	28,70
517	13,93	10,99
518	0,00	0,00
519	0,20	0,41
522	1,48	3,86
536	0,30	0,13
549	0,84	0,88
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

*Vertikální analýza*

### **Odbor správní**

<b>Podskupení</b>	<b>2012</b>
501	21,35
502	51,83
503	9,07
516	14,05
517	3,70
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

*Vertikální analýza*

### **Městská policie**

<b>Podskupení</b>	<b>2011–2012</b>
513	- 27,54
515	- 23,38
516	65,07
517	9,55
536	- 63,16
<b>Celkem</b>	<b>- 9,35</b>

Zdroj: vlastní

*Horizontální analýza*

<b>Podskupení</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
513	33,61	26,87
515	40,41	34,16
516	13,29	24,20
517	12,00	14,50
536	0,69	0,28
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

*Vertikální analýza*

### **Odbor stavební a územního plánování**

<b>Podskupení</b>	<b>2010–2011</b>
516	- 49,95
<b>Celkem</b>	<b>- 49,95</b>

Zdroj: vlastní

*Horizontální analýza*

<b>Podskupení</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
516	100,00	100,00
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

*Vertikální analýza*

### **Odbor finanční**

<b>Podskupení</b>	<b>2010–2011</b>	<b>2011–2012</b>
503	0,00	0,00
514	64,81	36,01
516	- 37,16	103,62
517	- 100,00	0,00
536	47,31	- 38,57
590	- 215,05	- 135,76
<b>Celkem</b>	<b>45,40</b>	<b>- 23,26</b>

Zdroj: vlastní

*Horizontální analýza*

<b>Podskupení</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
503	0,00	0,00	1,36
514	14,99	16,99	30,12
516	2,92	1,26	3,35
517	1,90	0,00	0,00
536	80,46	81,52	65,26
590	- 0,28	0,22	- 0,10
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

*Vertikální analýza*

**Odbor životního prostředí**

<b>Podskupení</b>	<b>2010–2011</b>	<b>2011–2012</b>
501	10,91	- 4,93
503	- 0,63	- 9,67
513	2,23	- 34,83
515	6,59	- 96,05
516	- 9,78	3,00
517	2,88	6,92
521	- 1,49	0,67
536	0,00	- 100,00
549	- 4,44	6,51
<b>Celkem</b>	<b>- 8,20</b>	<b>0,01</b>

Zdroj: vlastní

*Horizontální analýza*

<b>Podskupení</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
501	1,59	1,92	1,82
503	0,46	0,50	0,45
513	4,35	4,84	3,16
515	0,96	1,11	0,04
516	86,96	85,46	88,02
517	2,56	2,86	3,06
521	1,02	1,09	1,10
536	0,00	0,01	0,00
549	2,11	2,20	2,34
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

*Vertikální analýza*

## Odbor správy majetku města

<b>Podskupení</b>	<b>2010–2011</b>
502	- 0,71
515	- 10,88
516	29,96
517	- 51,11
590	20,89
<b>Celkem</b>	<b>- 21,98</b>

Zdroj: vlastní

### *Horizontální analýza*

<b>Podskupení</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
502	8,29	10,56
515	24,45	27,93
516	15,72	26,18
517	48,25	30,24
590	3,29	5,10
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

### *Vertikální analýza*

## Odbor majetku města

<b>Podskupení</b>	<b>2012</b>
502	3,42
513	2,69
515	25,16
516	35,25
517	30,52
522	0,32
542	0,01
590	2,65
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

### *Vertikální analýza*

## Odbor dopravy

<b>Podskupení</b>	<b>2010–2011</b>	<b>2011–2012</b>
513	378,51	- 100,00
515	- 263,63	- 100,00
516	- 11,26	- 99,39
517	2,33	- 100,00
522	- 16,41	- 100,00
532	- 0,26	- 100,00
<b>Celkem</b>	<b>- 3,37</b>	<b>- 99,71</b>

Zdroj: vlastní

### *Horizontální analýza*

<b>Podskupení</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
513	0,03	0,15	0,00
515	- 0,68	1,16	0,00
516	51,17	46,99	100,00
517	40,13	42,50	0,00
522	2,66	2,31	0,00
532	6,69	6,90	0,00
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

### *Vertikální analýza*

## Odbor sociálních věcí

<b>Podskupení</b>	<b>2010–2011</b>	<b>2011–2012</b>
502	23,21	- 47,53
513	- 92,22	617,53
515	0,00	475,64
516	- 10,62	- 71,87
517	- 14,92	- 81,77
522	- 9,93	18,37
533	42,15	20,87
541	- 9,48	- 99,95
<b>Celkem</b>	<b>- 9,12</b>	<b>- 97,29</b>

Zdroj: vlastní

### *Horizontální analýza*



<b>Podskupení</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
502	0,01	0,02	0,30
513	0,14	0,01	3,28
515	0,00	0,01	3,13
516	0,41	0,40	4,15
517	0,07	0,06	0,43
522	0,51	0,51	22,27
533	0,93	1,45	64,71
541	97,93	97,53	1,72
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

*Vertikální analýza*

### **Odbor informatiky**

<b>Podskupení</b>	<b>2010–2011</b>
501	164,45
503	0,07
516	7,78
517	- 31,73
<b>Celkem</b>	<b>6,31</b>

Zdroj: vlastní

*Horizontální analýza*

<b>Podskupení</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
501	3,61	8,97
503	22,77	21,43
516	60,05	60,88
517	13,57	8,72
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

*Vertikální analýza*

## Odbor investic

<b>Podskupení</b>	<b>2010–2011</b>
513	0,00
516	- 13,48
517	132,01
<b>Celkem</b>	<b>182,00</b>

Zdroj: vlastní

### *Horizontální analýza*

<b>Podskupení</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
513	0,00	17,86
516	0,25	0,08
517	99,75	82,07
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

### *Vertikální analýza*

## Odbor strategického rozvoje

<b>Podskupení</b>	<b>2010–2011</b>
502	20,52
513	0,00
516	143,44
<b>Celkem</b>	<b>130,25</b>

Zdroj: vlastní

### *Horizontální analýza*

<b>Podskupení</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
502	19,71	10,31
513	0,00	4,79
516	80,29	84,90
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

### *Vertikální analýza*

## Odbor rozvoje města

<b>Podskupení</b>	<b>2012</b>
513	2,80
516	52,71
517	24,09
522	5,91
532	14,16
549	0,33
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

*Vertikální analýza*

## Odbor školství a kultury

<b>Podskupení</b>	<b>2010–2011</b>	<b>2011–2012</b>
513	- 42,57	- 66,73
515	- 0,87	- 27,76
516	- 32,68	11,11
517	26,11	-13,51
519	33,39	- 100,00
522	2,95	9,79
532	0,00	- 67,05
533	3,20	14,96
<b>Celkem</b>	<b>0,08</b>	<b>11,49</b>

Zdroj: vlastní

*Horizontální analýza*

<b>Podskupení</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
513	2,59	1,48	0,44
515	2,33	2,31	1,50
516	5,95	4,00	3,99
517	1,22	1,53	1,19
519	0,05	0,06	0,00
522	11,07	11,39	11,21
532	0,00	0,03	0,01
533	76,80	79,19	81,66
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

*Vertikální analýza*

## Kapitálové výdaje

<b>Podskupení</b>	<b>2010–2011</b>	<b>2011–2012</b>
611	156,87	- 45,05
612	31,06	- 66,68
613	313,26	- 92,96
635	- 100,00	0,00
<b>Celkem</b>	<b>31,72</b>	<b>- 66,75</b>

Zdroj: vlastní

### *Horizontální analýza*

<b>Podskupení</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
611	0,10	0,20	0,33
612	99,50	99,00	99,21
613	0,25	0,80	0,17
635	0,14	0,00	0,29
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

### *Vertikální analýza*

## Celkové výdaje

	<b>2010–2011</b>	<b>2011–2012</b>
Provozní výdaje	- 4,18	- 43,81
Kapitálové výdaje	31,72	- 66,75
<b>Celkem</b>	<b>6,46</b>	<b>- 52,22</b>

Zdroj: vlastní

### *Horizontální analýza*

	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
Provozní výdaje	70,36	63,33	74,48
Kapitálové výdaje	29,64	36,67	25,52
<b>Celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: vlastní

### *Vertikální analýza*

## PŘÍLOHA P III: ROZVAHA 2010–2012

ROK	2010	2011	2012
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>2 591 785 404,58</b>	<b>2 199 904 992,09</b>	<b>2 425 800 045,11</b>
<b>A. STÁLÁ AKTIVA</b>	<b>5 042 616 479,73</b>	<b>2 153 099 034,96</b>	<b>2 363 841 048,99</b>
<i>I. DNM</i>	8 466 898,91	2 224 447,26	1 826 436,71
Software	8 390 090,36	216 029,81	57 406,81
Ostatní DNM	76 808,55	2 008 417,45	1 769 029,90
<i>II. DHM</i>	2 388 151 670,41	1 979 030 200,12	2 176 469 192,65
Pozemky	371 859 727,29	373 910 897,44	543 401 764,50
Kulturní předměty	522 013,00	8 406 805,32	8 350 186,32
Stavby	1 781 380 338,22	1 445 330 198,82	1 495 119 168,75
Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	54 986 547,49	93 221 504,27	85 714 111,17
Drobný DHM	- 2 481 549,77	0,00	0,00
Nedokončený DHM	181 884 594,18	57 930 794,27	43 883 961,91
Poskytnuté zálohy za DHM	0,00	230 000,00	0,00
<i>III. DFM</i>	128 423 120,00	171 344 387,58	185 045 419,63
Majetkové účasti v osobách s rozh. vlivem	128 423 120,00	128 423 120,00	128 423 120,00
Termínované vklady	0,00	5 049 267,58	18 750 299,63
Ostatní DFM	0,00	37 872 000,00	37 872 000,00
<i>IV. DL. POHL.</i>	500 000,00	500 000,00	500 000,00

Poskytnuté návratné finanční výpomoci	500 000,00	500 000,00	500 000,00
<b>B. OBĚŽNÁ AKTIVA</b>	<b>66 243 715,26</b>	<b>46 805 957,13</b>	<b>61 958 996,12</b>
<i>I. ZÁSoby</i>	282 322,69	274 101,16	356 513,10
Materiál na skladě	282 322,69	274 101,16	356 513,10
<i>II. KR. POHL.</i>	28 853 257,80	20 764 831,33	14 418 771,17
Odběratelé	33 700,60	77 113,00	73 584,40
Poskytnuté zálohy	7 089 199,26	7 796 922,50	7 500 507,61
Jiné pohledávky z hlavní činnosti	9 878 250,22	11 117 036,63	5 238 120,71
Pohledávky za zaměstnanci	566 167,50	476 480,50	214 151,00
DPH	5 578 204,00	0,00	0,00
Pohledávky za státním rozpočtem	4 125 255,72	0,00	0,00
Pohledávky za ústředními rozpočty	0,00	700,00	175 894,89
Náklady příštích období	119 330,00	0,00	0,00
Příjmy příštích období	0,00	0,00	49 945,00
Dohadné účty aktivní	606 287,05	0,00	0,00
Ostatní kr. pohledávky	856 863,45	1 296 578,70	1 166 567,56
<i>III. KR. FM</i>	37 108 134,77	25 767 024,64	47 183 711,85
Jiné BÚ	78 009,88	76 698,90	0,00
Základní BÚ ÚSC	34 893 952,61	25 340 594,07	44 054 307,41
BÚ fondů ÚSC	433 872,28	349 731,67	2 528 404,44
Ceniny	1 702 300,00	0,00	601 000,00

<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>2 591 785 404,58</b>	<b>2 199 904 992,09</b>	<b>2 425 800 045,11</b>
<b>C. VLASTNÍ KAPITÁL</b>	<b>2 376 208 815,29</b>	<b>1 876 529 548,42</b>	<b>2 072 767 524,77</b>
<i>I. JMĚNÍ ÚJ A UPRAVUJÍCÍ POLOŽKY</i>	<i>2 367 971 662,95</i>	<i>1 790 043 132,34</i>	<i>1 971 537 995,62</i>
Jmění ÚJ	2 339 979 372,46	2 172 586 920,43	2 338 111 017,28
Dotace na pořízení DM	70 407 070,22	46 365 658,58	68 025 267,63
Oceňovací rozdíly při změně metody	- 49 277 367,58	- 421 185 944,53	- 425 924 160,92
Jiné oceňovací rozdíly	6 862 587,85	- 7 723 502,14	- 13 770 533,87
Opravy minulých let	0,00	0,00	5 096 405,50
<i>II. FONDY ÚJ</i>	<i>511 882,16</i>	<i>426 430,57</i>	<i>2 528 404,44</i>
Ostatní fondy	511 882,16	426 430,57	2 528 404,44
<i>III. VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ</i>	<i>7 725 270,18</i>	<i>86 059 985,51</i>	<i>98 701 124,71</i>
VH běžného účetního období	7 725 270,18	78 334 715,33	12 641 139,20
Neuhrazený zisk/ztráta z minulých let	0,00	7 725 270,18	86 059 985,51
<b>D. CIZÍ ZDROJE</b>	<b>215 576 589,29</b>	<b>323 375 443,67</b>	<b>353 032 520,34</b>
<i>I. DL. ZÁVAZKY</i>	<i>108 044 307,61</i>	<i>183 943 622,12</i>	<i>219 525 872,42</i>
Dlouhodobé úvěry	103 217 146,28	181 766 840,79	217 364 091,09
Přijaté návratné finanční výpomoci dlouhodobé	0,00	686 000,00	686 000,00
Dlouhodobé přijaté zálohy	3 341 000,00	0,00	0,00
Ostatní dl. závazky	1 486 161,33	1 490 781,33	1 475 781,33
<i>II. KR. ZÁVAZKY</i>	<i>107 532 281,68</i>	<i>139 431 821,55</i>	<i>133 506 647,92</i>

Dodavatelé	67 656 193,26	19 894 763,80	14 512 400,14
Krátkodobé přijaté zálohy	5 401 575,96	5 879 710,96	10 356 357,00
Závazky z dělené správy a kaucí	0,00	44 728,00	633 571,00
Zaměstnanci	3 692 049,00	3 890 923,00	3 588 072,00
Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	2 071 294,00	2 005 999,00	1 928 867,00
Jiné přímé daně	388 913,00	430 471,00	325 922,00
DPH	0,00	199 811,00	413 528,67
Závazky ke státnímu rozpočtu	0,00	0,00	106 942,00
Přijaté zálohy na dotace	10 202 029,98	87 464 773,91	82 416 247,29
Výdaje příštích období	4 438 716,48	4 129 038,48	3 819 360,48
Výnosy příštích období	8 386 424,00	9 727 484,40	9 887 815,00
Dohadné účty pasivní	5 070 756,00	5 521 118,00	5 437 565,34
Ostatní kr. závazky	224 330,00	243 000,00	80 000,00