

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *LUCIE ČERVENKOVÁ* Oponent BP: *Ing. MARTINA NEJEDLÁ* Ak. rok: *2013*

Téma BP: *ANALÝZA MARKETINGOVÉ KOMUNIKACE FIRMY RACIDLA CHEMICKÝ BROD, S.R.O.*

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	<i>8</i>
2	Splnění cílů práce	<i>9</i>
3	Teoretická část práce	<i>8</i>
4	Praktická část práce (analytická část)	<i>9</i>
5	Projektová část (řešící část)	<i>9</i>
6	Formální úroveň práce	<i>8</i>
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		<i>51</i>

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

STUDENTKA SI OTU CÍL VŠE PRÁCE VYTKNOVILA NÁHEZENÍ NOVÝCH
PŘÍLEŽITOSTÍ V OBLASTI MET. KOMUNIKACE. TENTO CÍL VPLNILA.

TEORETICKÁ ČÁST VE ZPRACOVÁNÍ PŘEHLÉDNĚ, STEJNĚ TAK I PRAKTICKÁ
ČÁST, KDE JE POPSÁNA NADĚ VYPOLEDŇOVAT FORMOU JEDNOTLIVÝCH
NÁSTRADŮ MET. TMLYŽ.

VÝSTUPEM JAKO PERIODIČNÍ DOPORUČENÍ.

PŘÍČI HODNOTÍM OTU VELMI ZDTRÍLOU.

Otázky k obhajobě:

1) KTERÝ ZE OTU. MET. TRENDRŮ BY MĚL BÝT POUŽIT V NAŠÍ
SPLEČNOSTI A PROČ?

2) PRAČ UPŘEDNOSTNĚJETE TÍMĚNOM A VENKOVNÍ PELLTUM PŘED
PELLTUM U MED. FAKULTY?

3) JAKÉ MATICE JSTE UROČILA OTU NEVHODNĚŠŮ - KANZERVATIVNÍ
STRATEGII. JAKOU JINOU STRATEGII BYSTE VOLILA BEZ FOŽITÍ
JAKÉ MATICE A PROČ?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 23. 5. 2013

podpis oponenta BP