



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Poláchová Táňa

Ing. Kateřina Holíková

2012/2013

Téma BP:

Analýza distribučních cest firmy Mauting spol. s r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	10
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	49

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Bakalářská práce se věnuje distribučním cestám společnosti, která se zabývá výrobou strojů a zařízení pro masný a potravinářský průmysl. Teoretická část, kde jsou uvedeny základní náležitosti týkající se teorie logistiky a konkrétně pak distribučních cest navazuje na část praktickou, kde je popsáno z tohoto pohledu fungování ve firmě. Součástí představení firmy je také uvedení jednotlivých produktů a dále pak popis logistiky společnosti. V práci je pak uveden rozbor distribučních cest, jejich míst, distribučních článků a podmínek. Nechybí ani popis práce obchodních zástupců firmy a ostatních pracovníků podílejících se na distribuci. Podrobně se studentka také věnuje rozboru tržeb, uvádí nejen vývoj, ale také podíl tržeb na tuzemském a zahraničním trhu, podíl jednotlivých výrobků na tržbách a analýzu tržeb dle nejvýznamnějších odběratelů.

Značnou část bakalářské práce věnuje studentka SWOT analýze společnosti a následně pak samotných distribučních cest.

Za zdařilou hodnotím jak stylistickou, formální i odbornou úroveň. V práci je použita také celá řada obrázků, tabulek a grafů, což práci celkově povzneslo. Za nedostatek shledávám použití literatury převážně staršího data a v některých případech neobjasněny a velmi obecně popsány problémy či návrhy. K těmto se také vyjadřuji formou otázek o obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Na straně 59 uvádíte ve SWOT analýze u slabých stránek malý expediční sklad, o tomto problému se také zmiňujete na straně 67, kde navrhuje levné zastřešení. Splnilo by toto efektivně účel rozšíření expedičního skladu? Je v možnostech firmy tyto prostory vybudovat? Odhadněte případné náklady.

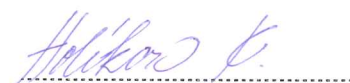
Navrhujete rozšíření nabídky firmy o novou službu, tzn. uzení výrobků přímo ve firmě? Bylo by možné tento návrh dodržet z hlediska dodržování hygienických norem, které jsou určeny pro zpracování potravin? Na které distribuční články by jste se s tou službou zaměřila?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/~~je~~ plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne:



podpis hodnotitele BP