

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta:  
Věra Součková

Vedoucí BP:  
Ing. Denisa Ferenčíková

Ak. rok:  
2012/2013

Téma BP:

Analýza výrobního procesu ve společnosti DS Smith Packaging Czech Republic, s. r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Projektová část (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	7
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>41</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

## **Připomínky k práci:**

Předkládaná práce splňuje podmínky k obhajobě, i když s jistýma výhradama. Teoretická část obsahuje vcelku kvalitní rešerši, ale její uspořádání a struktura je trochu chaotická. Obsahuje i věci, které nemají přímou souvislost s řešeným problémem a uspořádání v kapitolách někde postrádá logiku a přehlednost práce. Podobně i formální úroveň práce má jisté nedostatky, kdy popisky obrázků přesahují okraje, někde nejsou zase správně vycentrované dle normy, jednoslabičné předložky jsou uváděny na koncích řádků apod. Tyto nedostatky však nijak závažně neovlivňují práci a její přehlednost.

Stěžejní částí práce je analýza výrobního procesu, ke které mám jisté výhrady. První z nedostatků je špatně uvedený symbol pro kontrolu v procesní analýze, který je zaměněn za symbol pro čekání. Naopak pozitivně hodnotím využívání vybraných studovaných analytických metod pro analýzu výrobního procesu, i když jsou někdy použité v nestandardní formě. Tato poznámka se týká mé další výhrady, kterou mám ke snímkování práce. To, co studentka uvádí v příloze č. 1 a 2 jako snímky pracovního dne zaměstnanců, nejsou snímky a ráda bych požádala o vysvětlení postupu, jakým bylo "snímkování" prováděno (viz. otázky k obhajobě). Pokud se za projektovou část práce v případě bakalářské práce považuje závěrečné zhodnocení a návrhy na zlepšení, tak oceňuji počet návrhů, ze kterých některé považuji za opodstatněné a přínosné, i když ne všechny vycházejí z hmatatelných podkladů získaných analýzou. Například u navrhování metod jako SMED nebo TPM by byla potřebná detailnější analýza časů výměn nebo struktury poruch jednotlivých zařízení za delší sledované období.

## **Otázky k obhajobě:**

Popište detailněji, jak jste prováděla snímkování práce, protože to, co uvádíte v přílohách, není snímek pracovního dne. Proč jste si vybrala pro snímkování právě pracoviště ETERNA a CURIONA?

Ve své práci navrhuje zavedení metody SMED. Máte nějaké informace o tom, jak dlouhé jsou doby výměn na jednotlivých strojích a jaký je podíl plýtvání, které by metodou SMED bylo možné eliminovat?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 23.5.2013

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.