



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Soňa Zapletalová

ing. Šárka Vránová

2012/2013

Téma BP:

Zhodnocení vývoje finanční situace ve společnosti MRB Sazovice, s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		39

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Tato BP se zabývala finanční analýzou stavební firmy.

Práce je vyvážená, její struktura je logická.

Teoretická část práce je zpracována pečlivě, jen jsou zde uvedeny rozdílové některé ukazatele, které pak nejsou v praktické části počítány (rozdílové) a naopak (rentabilita nákladů).

Stylistická a gramatická úroveň práce jsou dobré, jen je občas používána 2. osoba čísla množného.

Formální stránce je práce zpracována pěkně, je vhodně doplněna přehlednými tabulkami, grafy a přílohami.

Někdy dochází k nesprávné nebo nepřesné interpretaci ukazatelů. Jedná se o str. 40 – 43. Např. rentabilita nákladů, koeficient samofinancování (pokud má firma časové rozlišení pasiv, nemůže vyjít součet s celkovou zadlužeností 100 %).

Při výpočtu ukazatelů likvidity a ČPK nebyly do krátkodobých závazků zahrnuty krátkodobé bankovní úvěry. Ty se objevovaly v rozvaze jen v roce 2010.

Pozitivní je, že v BP byla snaha o konkrétní vysvětlení jednotlivých položek výkazů.

Závěrečná doporučení jsou správná, ale některá dosti obecná a v praxi těžko realizovatelná (např. snížit náklady, zvýšit tržby).

V BP by bylo vhodné uvést porovnání zjištěných hodnot s průměry v odvětví.

Otázky k obhajobě:

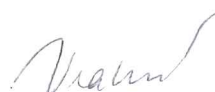
1. Na str. 32 uvádíte krátkodobé přijaté zálohy, které jsou ve stavebnictví běžné. Kolik přesně jsou? Jak by ovlivnilo výsledky ukazatelů likvidity a celkové zadluženosti, kdyby se tato částka od krátkodobých závazků odečetla?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 11. května 2013



podpis hodnotitele BP