

Evaluace činností a managementů vybraných mikroregionů v okrese Hodonín

Kateřina Malá

Bakalářská práce
2013

 Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva
akademický rok: 2012/2013

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Kateřina MALÁ**
Osobní číslo: **M10064**
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Management a ekonomika**
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Evaluace činností a managementů
vybraných mikroregionů v okrese Hodonín**

Zásady pro vypracování:

Úvod

I. Teoretická část

- Definujte základní teoretické pojmy spojené s regionálním rozvojem.
- Popište možnosti spolupráce obcí se zaměřením na mikroregion.

II. Praktická část

- Charakterizujte vybrané mikroregiony v okrese Hodonín.
- Provedte dotazníkové šetření mezi starosty vybraných mikroregionů.
- Navrhněte možnosti pro zlepšení činností a efektivity managementů vybraných mikroregionů.

Závěr

Rozsah bakalářské práce: cca 40
Rozsah příloh:
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická

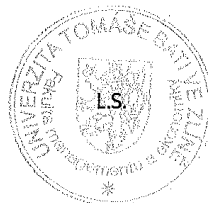
Seznam odborné literatury:

GROSPÍČ, Jiří. Úvod do regionálních věd a veřejné správy. 5. rozš. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, 455 s. ISBN 978-807-3800-864.
ŘEZANKOVÁ, Hana. Analýza dat z dotazníkových šetření. 3. aktualiz. vyd. Praha: Professional Publishing, 2011, 223 s. ISBN 978-807-4310-621.
STEJSKAL, Jan a Jaroslav KOVÁRNÍK. Regionální politika a její nástroje. 1. vyd. Praha: Portál, 2009, 212 s. ISBN 978-80-7367-588-2.
WOKOUN, René a Jaroslav KOVÁRNÍK. Základy regionálních věd a veřejné správy. 1. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2011, 474 s. ISBN 978-807-3803-049.
ŽÍTEK, Vladimír a Viktorie KLÍMOVÁ. Regionální politika. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2008, 106 s. ISBN 978-802-1047-617.

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Lenka Smékalová
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva
Datum zadání bakalářské práce: 15. února 2013
Termín odevzdání bakalářské práce: 17. května 2013

Ve Zlíně dne 15. února 2013

prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
děkanka



RNDr. Oldřich Hájek, Ph.D.
ředitel ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby¹;
- bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému,
- na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3²;
- podle § 60³ odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

¹ zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlázení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

² zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

³ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60⁴ odst. 2 a 3 mohou užit své dílo – bakalářskou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské/diplomové práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem bakalářskou práci zpracovala samostatně a použité informační zdroje jsem citovala;
- odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně

15.5.2013

Kačurina Marcela

⁴ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užit či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.
- (3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlédne k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

ABSTRAKT

Bakalářská práce je zaměřena na evaluaci činností vybraných mikroregionů v okrese Hodonín. Práce je rozdělena do dvou částí. V teoretické části jsou popsány základní pojmy týkající se problematiky regionálního rozvoje, typy spolupráce mezi obcemi, dále vymezení mikroregionu a popsána metodika práce. Praktická část obsahuje charakteristiku vybraných mikroregionů, analýzu jejich realizovaných projektů z hlediska počtu realizovaných projektů a získání finanční alokace v přepočtu na obyvatele za období 2007 – 2012. V závěru následuje dotazníkové šetření a jsou nastíněny možnosti zlepšení do budoucna.

Klíčová slova: mikroregion, dobrovolný svazek obcí, formy spolupráce obcí, evaluace, dotace

ABSTRACT

The bachelor thesis is focused on evaluation of activities of selected Hodonín county's regions. The thesis is divided into two parts. In the theoretical part, there are described the basic definitions, which connect with topic regional development, the forms of cooperation between villages, and there is also defined region and described the methods used for evaluation. The practical part includes characteristic of selected regions and their analysis of their successful projects, based on numbers of their project and among of gain financial allocation converted to number of inhabitants from the periods 2007 – 2012. In the end the marketing research follows and there are mentioned some possibilities for improve in the future.

Keywords: Region, Voluntary Association of Municipalities, Forms of Cooperation between Municipalities, Evaluation, Subsidy

Ráda bych poděkovala vedoucí mé práce Ing. Lence Smékalové za odborné vedení, které mi poskytla během zpracování mé bakalářské práce. Také bych chtěla poděkovat všem manažerům vybraných mikroregionů za spolupráci a poskytnuté informace, zejména manažerce Mikroregionu Hodonínska slečně Patricii Juráňové, za její ochotu a laskavý přístup.

„Jeden za všechny, všichni za jednoho“ - Alexandre Dumas

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

OBSAH

ÚVOD	9
I TEORETICKÁ ČÁST	10
1 CÍLE A METODY PRÁCE	11
1.1 CÍLE PRÁCE	11
1.2 POUŽITÉ METODY PRÁCE	11
2 REGIONÁLNÍ ROZVOJ	15
2.1 REGION	15
2.1.1 Vymezení regionů a jejich hranice.....	16
2.1.2 Typy regionů	17
3 FORMY SPOLUPRÁCE OBCÍ	20
3.1 SPOLUPRÁCE OBCÍ SE SUBJEKTY V ÚZEMÍ.....	21
3.2 NÁRODNÍ STRUKTURY SPOLUPRÁCE OBCÍ	23
3.3 SPOLUPRÁCE S OBCEMI JINÝCH STÁTŮ	24
3.4 MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE.....	25
4 MIKROREGION	27
II PRAKTICKÁ ČÁST	31
5 CHARAKTERISTIKA VYBRANÝCH MIKROREGIONŮ V OKRESE HODONÍN	32
5.1 MIKROREGION HODONÍNSKO	33
5.2 DSO - OBCE PRO BAŤŮV KANÁL.....	34
5.3 REGION PODLUŽÍ.....	36
5.4 MIKROREGION NOVÝ DVŮR.....	38
5.5 DOBROVOLNÝ SVAZEK OBCÍ - MIKROREGION STRÁŽNICKO	40
5.6 DOBROVOLNÝ SVAZEK OBCÍ MIKROREGION HORŇÁCKO	41
6 HODNOCENÍ PROCESNÍHO FUNGOVÁNÍ MIKROREGIONŮ	43
6.1 ANALÝZA KVALITATIVNÍCH UKAZATELŮ	43
6.2 ANALÝZA KVANTITATIVNÍCH UKAZATELŮ – REALIZOVANÉ PROJEKTY	44
6.3 ZÁVĚRY ANALÝZY REALIZOVANÝCH PROJEKTŮ	48
7 ANALÝZA DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ	50
7.1 NÁZORY STAROSTŮ NA ČINNOST MIKROREGIONŮ	50
7.2 NÁZORY OBČANŮ NA ČINNOST MIKROREGIONŮ	61
8 NÁVRHY NA ZMĚNY A OPATŘENÍ KE ZLEPŠENÍ ČINNOSTÍ	70
ZÁVĚR	75
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	77
SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK	81
SEZNAM OBRÁZKŮ	83
SEZNAM TABULEK	84
SEZNAM GRAFŮ	85
SEZNAM PŘÍLOH	86

ÚVOD

Regionální rozvoj je velmi aktuální problematikou a hraje velkou roli v rozvoji území, při kterém jsou velmi podstatnými aktéry mikroregiony a místní akční skupiny. Většina mikroregionů na území ČR funguje téměř 10 let. Za tuto dobu bylo díky nim zrealizováno velké množství projektů a uskutečněno mnoho různých druhů aktivit rozvíjejících daná území. Místní akční skupiny podpořené z Programu rozvoje venkova na období 2007 – 2013 byly letos na základě vytvořené metodiky hodnoceny z hlediska jejich činností již třetím rokem. To se v případě mikroregionů konstatovat nedá. Na základě tohoto poznatku je zpracováno téma „Evaluace činností a managementů vybraných mikroregionů v okrese Hodonín“.

Bakalářská práce je rozdělena na dvě části, teoretickou a praktickou. Při zpracování teoretické části je použita odborná literatura, legislativa, metodiky a další zdroje týkající se daného tématu.

Úvodem teoretické části práce je čtenář seznámen s cíly této práce, metodami, které jsou použity při zpracování, dále je nastíněna problematika v teoretické rovině týkající se regionálního rozvoje, zaměřená na vymezení regionu a následně detailně jsou rozebrány formy spolupráce obcí, zejména mikroregionu.

Praktická část charakterizuje jednotlivě vybrané mikroregiony v okrese Hodonín. Informace o mikroregionech jsou získávány na základě konzultací s jejich manažery, jednatelem svazků či na webových stránkách mikroregionů a z interních dokumentů mikroregionů. V další části je hodnoceno procesní fungování spolupráce na základě analyzování uskutečněných projektů daných mikroregionů, pomocí porovnání aktivity z hlediska počtu realizovaných projektů a na základě přidělené finanční alokace v přepočtu na počet obyvatel v daném mikroregionu za období 2007 – 2012. Následuje část práce, která je věnovaná evaluaci, při které jde primárně o získání poznatků, které mohou nastínit zrcadlo samotným mikroregionům a díky kterým lze odhalit nedostatky a navrhnout možnosti řešení, ke zlepšení činností vybraných mikroregionů. Existuje velké množství metod, které lze použít při evaluaci. Zde je použita metoda dotazníkového šetření, která patří k nejpoužívanějším metodám marketingového výzkumu, díky kterému je získán názor jak starostů, tak občanů členských obcí na činnosti vybraných mikroregionů. Závěrem jsou shrnuty analýzy dotazníkového šetření a jsou navrženy možnosti pro zlepšení činností mikroregionů. Pro lepší orientaci jsou použity grafické a obrazové materiály.

TEORETICKÁ ČÁST

1 CÍLE A METODY PRÁCE

1.1 Cíle práce

Primárním cílem této práce je zhodnotit činnosti vybraných mikroregionů v okrese Hodonín a následně navrhnout doporučení a možnosti pro zlepšení. Jednotlivými kroky, které vedou k dosažení tohoto cíle, je vymezit formy spolupráce obcí, obzvláště mikroregionů, analyzovat realizované projekty a činnosti vybraných mikroregionů a na závěr vše zhodnotit pomocí analýzy dotazníkového šetření, díky kterému je zjištěno, zda jsou starostové členských obcí spokojeni s činností mikroregionů a jestli mají občané členských obcí povědomí o jejich existenci a činnostech.

Sekundárním cílem je seznámit čtenáře s vybranými mikroregiony. Vzhledem k omezenému rozsahu práce, není pro každý mikroregion zpracována socioekonomická analýza, ale vybrané mikroregiony jsou přiblíženy čtenáři jen stručnou, popisnou charakteristikou. Následující kapitola popisuje metody, které jsou při zpracování této bakalářské práce použity.

1.2 Použité metody práce

Rozhovor

Rozhovor neboli **interview** je založen na jednoduchém principu. Tazatel pokládá otázky respondentovi a zaznamenává jeho odpovědi na záznamový arch. Oproti dotazníku je rozhovor mnohem náročnější, jak z časového, tak z finančního hlediska. Jeho hlavní nevýhodou je, že tazatel může respondenta pozitivně či negativně ovlivnit v jeho odpovědích a celkově je zachována menší míra anonymity. Ale velkou výhodou je, že se tazatel může aktuálně přizpůsobit dané situaci. Rozhovor můžeme rozdělit do dvou skupin:

- **Standardizovaný rozhovor** – je předem pečlivě nachystán a je jasně určena formulace a pořadí otázek.
- **Nestandardizovaný rozhovor**, neboli volný – není přesně stanovena formulace otázek, snaha o získání vytyčených informací při přiblížení volnému rozhovoru. (Foret, 2008, s. 58 – 61)

Metodika hodnocení procesního fungování spolupráce

Spolupráce může být mnohem efektivnější pokud, jsou stanoveny jasné a konkrétní cíle a účely. Pro tuto metodu hodnocení je použito rozčlenění na jednotlivé indikátory, které se dělí na kvalitativní a kvantitativní ukazatele. Mezi **kvantitativní** ukazatele se řadí:

- Ukazatele hospodaření
- Společné projekty
- Frekvence setkání
- Účast na jednání a uskupení

Do **kvalitativních** ukazatelů patří:

- Systém elektronické komunikace
- Systém financování projektové činnosti
- Systém financování běžné činnosti
- Manažer spolupráce

Ze základních lze získat základní informační východisko, na které je vhodné navázat srovnávací analýzou. (Binek et. al., 2012, s. 13 – 14)

Dotazníkové šetření

Dotazníkové šetření je založeno na sběru dat pomocí předem vyhotoveného dotazníku. Jedná se **kvantitativní** typ výzkumu. (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2005, s. 61) Dle Řezankové (2011, s. 13) je zcela nezbytné před jakýmkoliv šetřením nejprve stanovit a formulovat cíle. Před samotným sběrem dat je vhodné provést pilotní studii, kterou otestujeme validitu pokládaných otázek. Dále následuje samotný sběr dat pomocí vyplněných dotazníků. (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2005, s. 61)

Nejčastější způsob **distribuce** dotazníků je osobní předání, které je velmi drahé, ale na druhou stranu na respondenta působí velmi pozitivně osobní kontakt. Dalším způsobem je elektronické nebo v dnešní době méně častější používané poštovní rozesílání, neboť na rozdíl od elektronického způsobu je finančně náročnější a mnohdy se vrátí menší počet distribuovaných vzorků. Za nevýhodu elektronického dotazníku lze považovat to, že ne vždy adresátovi dorazí, což je mnohdy způsobeno díky spamům. (Foret, 2008, s. 43) Z důvodu dalšího zpracování se získaná data kódují. Závěrečným krokem celého výzkumu je analyzování získaných dat. (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2005, s. 61)

Při tvorbě dotazníku existují dva základní přístupy: sociologický a ekonomický přístup. Ekonomický přístup se snaží získat především odpovědi a je založen na jasné formulaci otázek a stručné podobě, kdežto u sociologického přístupu se setkáte s rozsáhlým dotazníkem, který se snaží probrat velké množství zkoumaných oblastí. (Foret, 2008, s. 43)

Dle Kozla, Mynářové a Svobodové (2011, s. 205) **délka dotazníku** záleží na typu respondentů a na místě, kde bude probíhat dotazování. Je velmi důležité dát si pozor na příliš dlouhý dotazník, neboť ten respondenty většinou odradí. Dotazník by neměl být časově příliš náročný a vyplnění by nemělo trvat déle než 10 minut a také se nedoporučuje použít v dotazníku více než 20 otázek. Kdežto Foret (2008, s. 48) ve své knize uvádí, že optimální počet otázek v dotazníku je 40 – 50. Z hlediska počtu optimálních otázek se tyto autoři podstatně liší. Otázky by na sebe měly logicky navazovat. Dotazník by měl upoutat respondenta a měla by být dodržena formální úprava, zejména jednoduchost vyplňování, snadná orientace, srozumitelnost a další aktivizační prvky (Kozel, Mynářová a Svobodová, 2011, s. 205). Dle publikace Foreta (2008, s. 48) se nedoporučuje používat příliš velkého formátu, poněvadž respondent by mohl mít pocit, že se po něm požaduje velké množství informací, kdežto příliš malý formát vyžaduje pečlivé soustředění při vyplňování. Jako nejvhodnější velikost dotazníků se uvádí formát papíru A4.

Dotazník může být **strukturovaný** a **polostrukturovaný**, v němž jsou otevřené nebo polootevřené otázky, které se složitě vyhodnocují. Strukturovaný dotazník je rychlý, jednoduchý a lehce vyhodnotitelný. Je založen na pevné logické konstrukci a většina otázek je uzavřeného typu. Na rozdíl od polostrukturovaného dotazníku se zde nachází nižší informační hodnota. (Kozel, Mynářová a Svobodová, 2011, s. 205)

Nelze opomenout celkový dojem dotazníku. Dotazník musí na první pohled upoutat respondenta svojí celkovou formou, zejména grafickou úpravou, barvou a kvalitou papíru. První strana dotazníku hraje mnohdy zcela klíčovou roli. Všechny tyto faktory ovlivní fakt, jestli respondent bude ochoten dotazník vyplnit. (Foret, 2008, s. 43) Každý dotazník musí obsahovat tři základní části:

- **Hlavička** dotazníku, tvoří úvodní text, který oslovuje respondenta a prosí ho o vyplnění dotazníku. Uvádí se zde základní informace o zkoumaném problému (Kozel, Mynářová a Svobodová, 2011, s. 205). Tento text by měl nalákat respondenta na vyplnění dotazníku, vzbudit jeho zájem a apelovat na spolupráci dotazovaného. Vysvětluje mu smysl a důležitost celého výzkumu. Dále objasňuje respondentovi

způsob, jakým má dotazník vyplňovat, způsob a termín vrácení dotazníku a ujistí ho, že vyplnění dotazníku je zcela anonymní. Na respondenta velmi pozitivně působí, jestliže je daný výzkum prováděn pod záštitou nějaké vědecké či všeobecně uznávané instituce, která by měla být na konci úvodního textu podepsána. (Foret, 2008, s. 43)

- Soubor ucelených oddílů otázek, neboli samotný **výzkum**.
- **Poděkování** za vyplnění dotazníku a uvedení kontaktu, v případě zájmu o výsledky výzkumu. (Kozel, Mynářová a Svobodová, 2011, s. 205)

Hodně důležitou roli hraje samotná **konstrukce otázek**. Každý výzkum je jedinečný, proto je velmi složité stanovit přesný vzor, nebo návod, podle kterého by se dal konstruovat dotazník. Každopádně musí se klást velký důraz na správnou konstrukci otázek, aby byla získána ta správná informační hodnota. Je velmi důležité, aby respondenti byli schopni na kladené otázky odpovídat a zcela jasně jim porozuměli. Pokud tomu tak nebude, je velmi pravděpodobné, že respondenti nebudou ochotni na otázky odpovědět, neboť je to odradí. Je velmi důležité se při formulování dotazníku držet základních pravidel, kterými jsou: „*ptát se přímo a jednoduše, konkrétně, používat známá, jednovýznamová slova, krátké otázky, maximalizovat informační hodnotu otázky, nabízet srovnatelné odpovědi, vyloučit zdvojené, nepříjemné otázky, snižovat citlivost otázek, vyloučit citlivost, negativní a motivační otázky, dodržovat slušnost*“ aj. (Kozel, Mynářová a Svobodová, 2011, s. 201 - 204)

Velmi podstatnou roli v dotazníku hraje **pořadí otázek**, které je úzce spjato s jeho logickou strukturou. Jako první by měly být zařazeny zajímavé otázky. (Foret, 2008, s. 49) Tyto úvodní otázky by měly získat důvěru respondenta a jsou velmi jednoduché, aby respondent nabyl dojmu, že dotazování nebude nijak náročné a že jej velmi jednoduše a rychle zvládne. Dále lze zařadit filtrační otázky, které slouží k eliminaci správné cílové skupiny, od které chceme získat danou informaci. Umisťují se na začátek dotazníku nebo před otázku, na kterou má odpovídat jen vybraná cílová skupina. (Kozel, Mynářová a Svobodová, 2011, s. 208) Uprostřed se vyskytují otázky, které bezprostředně souvisí se zkoumanou problematikou a na konci mohou být odlehčené otázky. Závěrem následuje analýza získaných dat. (Foret, 2008, s. 49).

2 REGIONÁLNÍ ROZVOJ

Regionální rozvoj lze charakterizovat jako růst environmentálního, socioekonomického potenciálu a konkurenceschopnosti v daném regionu. To vede především ke zvýšení životní úrovně obyvatel konkrétního území. Jedná se o **vyvážený a dynamický rozvoj** regionální struktury daného územního celku a jeho jednotlivých částí; např. regiony a mikroregiony. (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2006, s. 6) Podobně jako Stejskal a Kovárník (2009, s. 26) uvádí, že jde o cílený ekonomický rozvoj většího území, než je tomu geograficky vytýčená municipalita.

Zákon č. 248/2000 Sb. § 2 o podpoře regionálního rozvoje vymezuje strategii regionálního rozvoje na období 3 - 7 let, která je zpracována ve střednědobém strategickém dokumentu, ve kterém se stanovují rozvojové cíle, zásady pro zpracování regionálních rozvojových programů a vymezuje přístup státu k podpoře regionálního rozvoje. (Česko, 2000, s. 3549) Tato Strategie regionálního rozvoje České republiky je zpracována MMR ČR, a s tímto dokumentem úzce souvisí Strategie udržitelného rozvoje ČR, Strategie hospodářského růstu ČR a Národní program reforem, které jsou úzce spjaty s cíli krajských strategií, jsou sladěny s prioritami EU a Lisabonskou strategií. (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2006, s. 4)

Zákon č. 248/2000 Sb. § 3 o podpoře regionálního rozvoje člení oblasti regionálního rozvoje na „*rozvoj podnikání, rozvoj lidských zdrojů, výzkum, rozvoj cestovního ruchu, zlepšení infrastruktury, rozvoj sociálních služeb, rozvoj občanské vybavenosti, zabezpečení dostupnosti zdravotnických služeb, vytváření nových pracovních míst a rozvoj tělovýchovy mládeže, ochrana životního prostředí, provádění pozemkových úprav*“ aj. (Česko, 2000, s. 3549)

2.1 Region

Region je jedním ze základních pojmů v oblasti regionální politiky. Podle Kadeřábkové, Matese a Wokouna (2011, s. 84) můžeme na region nahlížet z různých úhlů pohledů a mnoho odborníků se již dlouhá léta snaží zformulovat vhodnou a zcela výstižnou definici. Uvádí, že region lze chápat jako komplex vznikající regionální diferenciací krajinné sféry. Zatímco Žitek a Klímová (2008, s. 7) ve své knize tvrdí, že region je **konkrétní část území s vymezenými hranicemi**. Vznikl za účelem nižší správní jednotky, než je úroveň státu. Pro region je charakteristické, že se jedná o ohraničenou část území, která je vždy

účelově vymezená a tvoří územní jednotku mezi státem a obcí, k čemuž se také přiklání, zákon č. 248/2000 Sb. § 3. o podpoře regionálního rozvoje. Definiuje region jako „*územní celek, který je vyhraničený díky administrativním hranicím krajů, okresů, správním obvodům s pověřeným obecním úřadem, obcí s rozšířenou působností a sdružení obcí.*“ (Česko, 2000, s. 3549) Jak již bylo zmíněno, je mnoho různých úhlů pohledů na vymezení regionu, proto bude v následující části podrobněji rozebráno, jakým způsobem regiony vznikaly, jejich vymezení a typy.

Historie regionu

Primární myšlenky týkající se regionu souvisí již s rozdělením zemského povrchu na dílčí části. Dále je úzce spjat s vývojem geografie, jako vědní disciplíny. V průběhu vývoje v 18. a 19. století byl region vnímán v souvislosti s přirozeným rozdělením zemského povrchu. Později se objevuje umělé rozdělení, ovlivněné člověkem. Herbertson byl jedním z prvních geografů, který v roce 1905 definoval přírodní geografický region. Ve 20. letech 20. století O. Schlütter spojoval region úzce s krajinou. Následně se rozvíjely teorie, které se soustřeďovaly na složky fyzicko-geografické sféry. Za významný mezník se považuje koncepce teorie centrálních míst, která je přisuzována za práci Thúnena. Lze vymezit dvě oblasti zabývající se regionem všeobecného pojetí a speciální pojetí regionů. Všechny tyto teorie mají velký význam a přinesly s sebou velký přínos pro rozvoj regionů, uvádí ve své knize Kadeřábková, Mates a Wokoun (2011, s. 85).

2.1.1 Vymezení regionů a jejich hranice

Každý region má svoji specifickou identitu, která je vytvářena určitými rysy, například podnebím, jazykem, etnickým původem, historickým kontextem a krajinným rázem. Tyto rysy mohou být pro určité regiony společné, proto je velmi složité jednotlivé regiony od sebe oddělit. Hranice dělíme podle tří aspektů, kterými jsou historické, správní a přírodní. Dále mohou být děleny podle demografické struktury nebo náboženského původu, ale to se vyskytuje zřídka. (Žítek a Klímová, 2008, s. 8)

Přírodní hranice jsou tvořeny fyzickými bariérami, jako hory, jezera, řeky, pobřeží moře a řídké osídlené oblasti. Tyto bariéry brání člověku vytvořit větší územní celek. V minulosti docházelo k tomu, že tyto hranice sloužily, jako místo pro uzavírání dohod a tím se z nich postupem času někdy stávaly **historické hranice**. Ty byly formovány v průběhu vývoje lidstva vznikem různých vévodství, knížectví a měst. Jedná se zejména o historické vymezení území, mnohdy přetrvávají do současnosti v podobě regionálních

hranic. Jejich vznik byl ovlivněn formováním národů, válkami a různými politickými událostmi. Dalším typem dle tohoto typu dělení jsou **správní hranice**, které mohou být v některých případech ovlivněny již zmíněnými historickými nebo přírodními hranicemi, ale ve většině případů vznikly zcela nahodile. Jsou ovlivňovány mnoha faktory, jako populační trendy, politickou situací aj. Vznikly z toho důvodu, že stát potřeboval delegovat některé funkce a pravomocce na nižší administrativní jednotky pomocí federální struktury nebo přenesení pravomocí shora – dolů, jak uvádí Žitek a Klímová (2008, s. 7)

Podle Kadeřábkové, Matese a Wokouna (2011, s. 88) jsou hranice odděleny na mapě pomocí zón nebo linií. Někdy mohou vzniknout problémy při výběru izolinií. Tito autoři uvádí dva typy hranic, homogenních a nodálních regionů. U homogenních regionů nalezneme hranice regionů tam, kde jsou rysy jader sousedících regionů nejméně výrazné a splývají. U nodálních regionů jsou hranice mezi gravitačním působením sousedních center.

2.1.2 Typy regionů

Žitek a Klímová (2008, s. 8) ve své knize vymezili regiony do tří koncepčních jednotek. Region, který slouží jako nástroj výzkumu a k prostorové analýze se vyznačuje jako dostatečně velká, stejnorodá územní jednotka, která se liší specifickým systémem prostorových vazeb. U tohoto typu je důležité vymezit podstatná kritéria z úhlu zkoumaného problému a stejnorodá území podle předem definovaných podmínek. Je z velké míry subjektivní, zejména při stanovování jednotlivých kritérií. Dalším typem je koncepce regionů, jako konkrétního objektu, který existuje bez ohledu na výzkumy. Věda je nevytváří, ale snaží se je identifikovat a rozpoznat. Je chápán mnohem realističtěji než předchozí typ regionu. Je založen na prostorovém podsystému státu, obsahuje určitou skladbu, strukturu a prostředí. Skladba zahrnuje nejenom populaci, ale také technickou a sociální infrastrukturu. Pro tento typ regionu jsou významnými kritérii úroveň uzavřenosti a hranic, formování uzlové struktury osídlení, vysoká úroveň samosprávy a vysoký stupeň společenské, ekonomické a kulturní integrace. Posledním typem tohoto členění je region, jako nástroj aktivity, který je úzce spjat s organizací regionální politiky státu. Mnohdy bývá nazýván jako jednotka prostorové organizace. Řadí se zde jak regiony administrativního typu, tak i speciální. Jsou hierarchicky uspořádány a obstarávají výkon veřejné správy, kterou stát přenáší na nižší územní celky.

Odlíšné vymezení typu regionů blíže specifikuje ve své knize Wokoun et al., (2008, s. 282). Tito autoři dělí regiony na reálné, regiony vymezené lidskými aktivitami a činnostmi, identifikační regiony. Reálné regiony bývají často označovány jako analytické, protože jsou založeny na vědeckých konstrukcích, při čemž jde o vědecké poznání a uspořádání reality. Region je utvářen na základě účelu, ke kterému bude sloužit nebo na základě teorie. Dělí se na dva typy, jednoznačné a lokalizované. Regiony vymezené lidskými aktivitami a činnostmi, vznikají na základě činností aktérů. Jsou to územně plánovací regiony, dobrovolné svazky obcí nebo oblasti územní působnosti regionálních médií. Identifikační regiony vznikají na základě společenské komunikace, prostřednictvím médií, politiky nebo osobního kontaktu. Jako příklad je možné uvést regiony osobní nebo společenské identity.

Dalším typem členění regionů dle Wokouna et al., (2008, s. 283) jsou regiony deskriptivní a normativní. Normativní regiony jsou zakládány na základě legislativy a politických rozhodnutí. Patří sem regiony se soustředěnou podporou státu, která vychází ze Strategie regionálního rozvoje České republiky a jsou definovány v zákoně č. 248/2000 Sb. § 4, o podpoře regionálního rozvoje, kde jsou rozděleny na ostatní regiony, kam patří regiony postižené živelnými pohromami, bývalé vojenské prostory, pohraniční regiony, regiony se silně narušeným či poškozeným životním prostředím a regiony se soustředěnou podporou státu, které se dělí na strukturálně postižené regiony, venkovské regiony a hospodářsky slabé regiony.

- *„**Strukturálně postižené regiony**, ve kterých se soustřeďují negativní projevy strukturálních změn, dochází k útlumu odvětví a výrobních podniků a k růstu nezaměstnanosti. K jejich vymezení slouží ukazatelé charakterizující zejména trh práce a rozvoj podnikání.*
- ***Hospodářsky slabé regiony**, které na základě ukazatelů hospodářského a sociálního rozvoje vykazují podstatně nižší úroveň rozvoje, než je průměrná úroveň v České republice. K jejich vymezení slouží ukazatelé charakterizující zejména trh práce, hospodářskou úroveň a strukturu a úroveň příjmů obcí a obyvatel.*
- ***Venkovské regiony**, které jsou charakterizovány nízkou hustotou zalidnění, poklesem počtu obyvatel a vyšším podílem zaměstnanosti v zemědělství. K jejich vymezení slouží ukazatelé charakterizující zejména vývoj počtu obyvatelstva, strukturu jeho zaměstnanosti a podíl obyvatelstva ve venkovských obcích.“* (Česko, 2000, s. 3550)

Podle Wokouna et al., (2008, s. 283) deskriptivní regiony vznikají na základě situační analýzy. Dělí se na homogenní a heterogenní. Heterogenní regiony jsou autonomní. Někdy

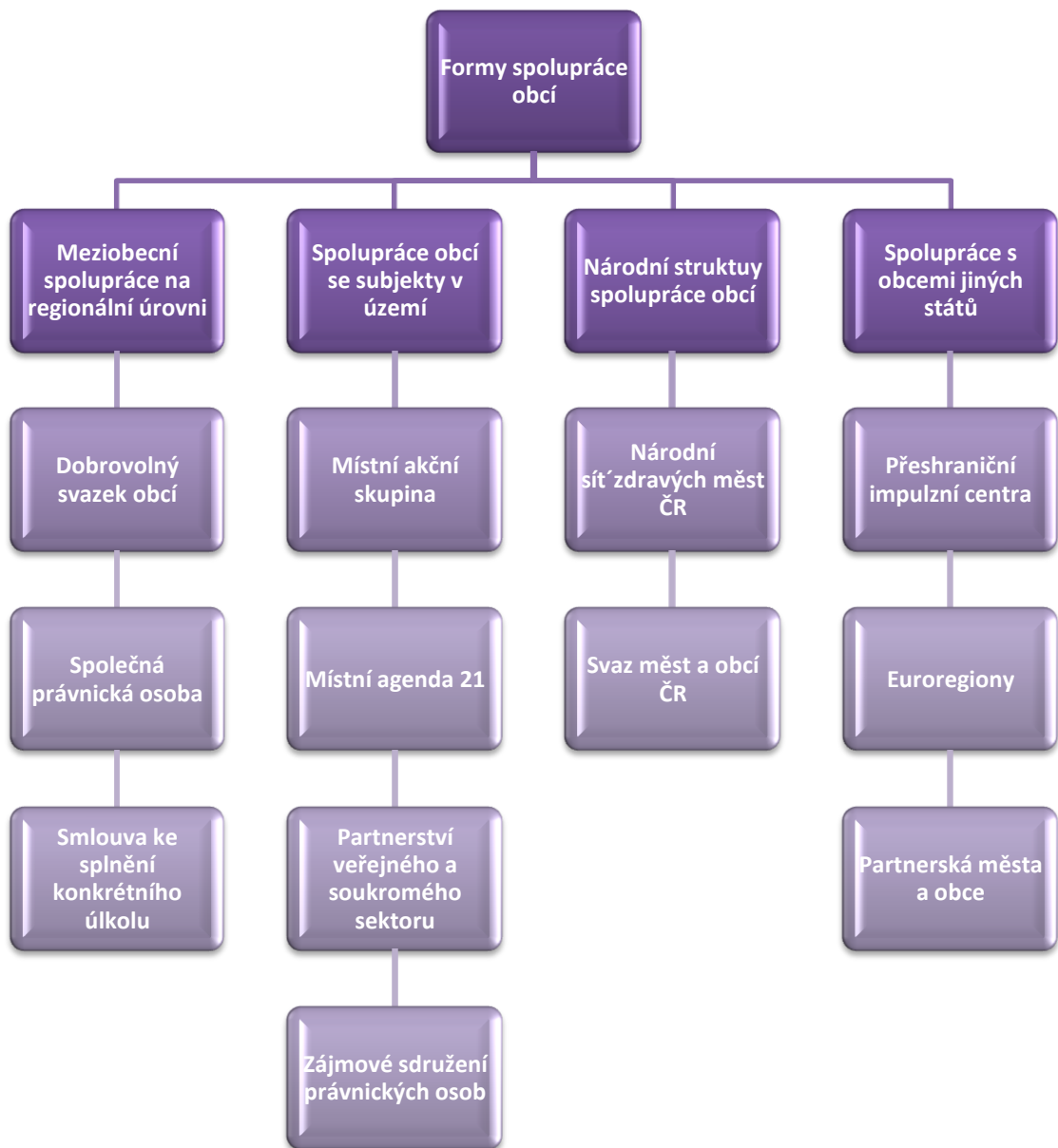
bývají označovány jako nodální z důvodu, že je u těchto typů intenzita vazeb mezi územními jednotkami, zejména mezi zázemím a jádrem. Jako příklad lze uvést spádové dojížďky za prací nebo službami. Homogenní regiony vznikají, pokud dochází k rovnoměrné intenzitě výskytů reprezentativních jevů. Žitek a Klímová (2008, s. 10) ve své knize uvádí, že homogenní regiony se dělí na venkovská území, městská území, pohraniční území, horská území, strukturálně slabá území, upadající území, pobřeží území a ostrovy.

3 FORMY SPOLUPRÁCE OBCÍ

Územní samosprávné celky se snaží svým občanům zajistit všechny veřejné služby, které souvisí s životem v obci. To se odvíjí od ekonomických podmínek dané obce a od potřeb občanů. Zejména malé obce někdy mívají problém s poskytováním všech služeb svým občanům. Tento problém lze řešit dvěma způsoby. Buď se sloučí s jinou obcí, nebo pomocí vzájemné spolupráce. **Slučování obcí** mohou přinést zejména úspory při poskytování veřejných služeb. Obce sloučí svůj rozpočet a tak mohou spolupracovat na větších projektech, dále pak dochází k decentralizaci většího rozsahu činností a větší obce bývají atraktivnější pro přilákání podnikatelů, protože jim poskytují mnohem větší a stabilnější zázemí a možnosti. Naopak v malých obcích bývají většinou mnohem lepší vztahy mezi vedením obce a jednotlivými občany, samotné fungování malé obce je jednodušší, jednotliví občané se více zapojují do fungování obce a jejich hlasy a názory mají větší váhu. Existuje zde mnoho dalších kladů a záporů pro slučování malých obcí. Tato možnost slučování nebývá v ČR moc podporována a vítána. Primárním důvodem je ochrana identity a autonomie obcí. Proto jak již bylo řečeno, další možností jak řešit problémy je vzájemná spolupráce obcí a v posledních letech se na ni klade obrovský důraz. Obce spojují své síly zejména při řešení konkrétní problematiky, která se týká všech, nebo při realizaci určitých projektů. (Škrabal et. al., 2006, s. 17)

Spolupráce je velmi důležitá nejenom mezi lidmi v jejich osobních životech, ale také pro fungování mnoha institucí a organizací. Existují různé druhy spolupráce. V této části práce budou rozebrány **formy spolupráce obcí**, které se podle Galvasové (2007, s. 28) dělí do čtyř základních skupin, kterými jsou meziobecní spolupráce na regionální úrovni, spolupráce obcí se subjekty v území, národní struktury spolupráce obcí, spolupráce s obcemi jiných států.

Obr. 1. Formy spolupráce obcí



Zdroj: Galvasová, 2007, s. 28 – vlastní zpracování

3.1 Spolupráce obcí se subjekty v území

Místní akční skupina (MAS)

Místní akční skupiny spojují subjekty veřejného a soukromého sektoru, které působí na daném území. Zahrnují svazky obcí, samotné obce, neziskové organizace a podnikatelské subjekty. Jsou seskupeny z vyváženého a reprezentativního výběru partnerů ze socioekonomických sektorů vytýčeného území. Zástupci soukromého sektoru musí bezpodmí-

nečně tvořit minimálně 50% místního partnerství. MAS může mít tři formy, nejčastější je občanské sdružení, zájmové sdružení právnických osob a obecně prospěšná společnost. Tyto formy se liší především v právní úpravě. (Galvasová et al., 2007 s. 24)

MAS spolupracuje na rozvoji zemědělství a venkova. Snaží se získávat finanční prostředky pro svůj region především z EU a z národních programů. Je vytýčená v rámci iniciativy LEADER. (Ministerstvo zemědělství, ©2009 - 2011) Metoda LEADER spočívá ve vytvoření partnerské spolupráce mezi různými subjekty v daném území, uvádí Galvasová et al., (2007, s. 24). Je založena na principu spolupráce, inovativnosti, partnerství veřejných a soukromých subjektů, přístupu zdola nahoru, místní rozvojové strategii, integrovaných a vícesektorových akcích a síťování. V České republice se objevila na začátku 90. let 20. století. (Ministerstvo zemědělství, ©2009 - 2011)

Vznik prvních MAS se v ČR eviduje od roku **2002** a úzce souvisely s Programem obnovy venkova. Nejvíce vznikaly v letech 2005 - 2007, díky stále větším možnostem získat finanční podporu. Průměrné hodnoty počtu obyvatel tvoří 33,5 tisíc a jsou tvořeny 11-20 obcemi. (Ministerstvo zemědělství, ©2009 - 2011) Další parametry tvoří počet obyvatel, v rozmezí 10.000 - 100.000, hustota zalidnění zhruba 120 obyvatel na km² a zpracovaná integrovaná strategie rozvoje uvádí Kašpárková a Půček (2009, s. 46). Dále navazovaly na Operační program Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství v programovém období 2004 - 2006 LEADER+ a LEADER ČR z období 2004 - 2008. V roce 2007 se stal LEADER jednou z os Programu rozvoje venkova ČR na období 2007 - 2013. Nyní na území ČR existuje více než **150 MAS**, z čehož v okrese Hodonín působí dvě, a to Kyjovské Slovácko v pohybu a MAS Strážnicko. Dále pak MAS Dolní Morava, které sídlí v okrese Břeclav, ale zahrnuje obce z Regionu Podluží a Mikroregionu Hodonínska, stejně jako MAS Hornácko Ostrožsko, jejíž jižní část tvoří obce Mikroregionu Hornácko, tudíž se rozkládá v jak v okrese Hodonín, tak Uherské Hradiště. (Ministerstvo zemědělství, ©2009 - 2011)

Místní agenda 21 (MA21)

Místní Agenda 21 je mezinárodní program regionů, měst a obcí, ve kterém jde o zavedení principu trvale udržitelného rozvoje v praxi. Vychází z dokumentu OSN - Agenda 21, který ukazuje cestu k udržitelnému rozvoji na naší planetě. Hlavním cílem MA21 je zajistit vysokou kvalitu životního prostředí na daném místě ve spolupráci s občany a organizacemi. Snaží se vést občany k zodpovědnosti za kvalitu života a životní-

ho prostředí pomocí zapojení veřejnosti do různých aktivit, zvýšení informovanosti a strategickým plánováním v prostoru a čase. Iniciátorem MA21 může být kdokoli, ale jednou z podmínek je, že musí být zapojeno co nejvíce obyvatel a je potřeba vytvořit akční plán, který musí být následně politicky zaštitěn. (CENIA, ©2012)

V ČR vznikla Databáze MA21, za účelem zdroje informací o rozsahu a kvalitě MA21 pro municipality, kraje a mezinárodní instituce. Registrace v této databázi je nezbytná pro hodnocení MA21, podle stanovených jedenadvaceti kritérií, díky kterým se posuzuje, na jaké úrovni se skutečně v praxi nacházejí. (Galvasová et al., 2007, s. 37)

Partnerství veřejného a soukromého sektoru (PPP)

Partnerství veřejného a soukromého sektoru řeší spolupráci mezi veřejným a soukromým sektorem, primárně za účelem využití zdrojů a schopností soukromého sektoru a veřejných služeb a infrastruktury. Jsou dva typy. Prvním typem je samostatná společnost pro zvláštní účel, která realizuje vybraný projekt nebo provozuje určitou činnost. Druhý typ se vyznačuje tím, že investor vloží své peníze do veřejné prospěšné stavby a posléze ji spravuje. Zde veřejný sektor platí za dostupnost služby. V ČR se města a obce moc často do PPP nezapojují z důvodu nedostatku financí, nedostatečné legislativě, a protože neexistuje odpovědná instituce, která by se starala o proces přípravy využívání PPP. (Galvasová et al., 2007, s. 39)

Zájmové sdružení právnických osob

Zájmové sdružení právnických osob je definováno v zákoně č. 40/1964 v § 20, občanského zákoníku jako sdružení, které mohou vytvářet pouze právnické osoby. Při založení vzniká zakladatelská smlouva, která je založena zakladateli nebo dochází ke schválení na členské schůzi, na které se sepisuje zápis o založení sdružení. Dále se ke smlouvě přikládají stanovy a určí se jednatele sdružení. (Business center, ©1998 - 2013)

3.2 Národní struktury spolupráce obcí

Svaz měst a obcí ČR (SMO ČR)

Svaz měst a obcí České republiky je založen, jako zájmové sdružení PO, které tvoří celostátní, nevládní, dobrovolnou, nepolitickou organizaci, jejímiž členy mohou být pouze obce, vymezené v zákoně č. 128/2000 Sb. o obcích. Jeho hlavním cílem je hájit práva a společné zájmy obcí. Spolupracuje s parlamentní i vládní politickou reprezentací a také se snaží pracovat na návrzích týkajících se zlepšení legislativy v oblastech místní

samosprávy. Ve svazu je momentálně sdruženo zhruba dva a půl tisíc měst a obcí. Veškerá činnost svazu je velmi závislá na aktivitě členů zastupitelstev obcí a měst, starostů a primátorů, kteří se jí navíc věnují a řeší problémy samosprávy. (Svaz měst a obcí České republiky, ©2013)

Národní síť zdravých měst ČR (NSZM)

Jedná se o asociaci aktivní místní samosprávy, která se snaží podporovat principy udržitelného rozvoje, hledat cestu ke zdraví a kvalitě života ve městech ČR. Široce spolupracují s obyvateli a společně s nimi se snaží vytvářet kvalitní a příjemné místo pro život. Propagují myšlenku, že lidé by měli o svoji krajinu, domov pečovat. Samotná organizace NSZM v ČR vznikla až v roce 1994. Světová zdravotní organizace považuje NSZM mezi nejúspěšnější projekty. (Národní síť zdravých měst, ©2005 - 2013) NSZM se zabývá poradenstvím v oblastech výměny zkušeností, spolupráce a získání finančních prostředků a přípravě projektů. Snaží se zkvalitnit veřejnou správu a strategické plánování v oblastech spojených s udržitelným rozvojem a podporou zdraví. Byl vytvořen Data Plán NSZM, což je informační systém, který slouží k podpoře strategických plánů regionů, měst a obcí. (Galvasová et al., 2007 s. 40) NSZM v ČR má 107 členů, které tvoří 2.250 měst a obcí, ve kterých žije 3,795 milionu obyvatel, což tvoří 37% populace ČR (Národní síť zdravých měst, ©2005 - 2013).

3.3 Spolupráce s obcemi jiných států

Euroregiony

Euroregiony jsou založeny na vzájemné přeshraniční spolupráci měst a obcí, jejichž hlavním cílem je překonat a snížit překážky ve státních hranicích a snaží se odstraňovat nerovnosti z hlediska ekonomického i sociálního rozvoje mezi sousedícími územími na obou stranách hranice (Galvasová et al., 2007 s. 43). Podle Brandy (2009, s. 85) euroregiony rozvíjejí nejčastěji spolupráci v oblasti cestovního ruchu, dále pak v oblasti životního prostředí, kultury a dopravy. Euroregiony nejsou úzce spjaty s EU, protože jejich financování je na EU zcela nezávislé a existují i v nečlenských zemích, uvádí Galvasová et al., (2007 s. 43).

V ČR má přeshraniční spolupráci se všemi čtyřmi sousedy z hlediska euroregionů a jejich celkový počet je 13. Na území ČR se začaly vyvíjet od roku 1991 do 2002, uvádí Branda (2009, s. 72-74).

- **ČR – Německo:** Nisa, Labe, Krušnohoří, Egrensis, Šumava,
- **ČR – Rakousko:** Silva Nortica, Pomoraví, Šumava,
- **ČR – Slovensko:** Pomoraví, Beskydy, Bílé Karpaty
- **ČR – Polsko:** Glacensis, Praděd, Těšínské Slezsko, Silesia, Nisa (Branda, 2009, s. 74)

Přeshraniční impulzní centra

Přeshraniční impulzní centra usilují o spolupráci regionů ve všech oblastech, zejména překonání hranic z hlediska jak sociálního, tak technického v oblastech Dolního Rakouska, Česka, Slovenska a Maďarska. Tento projekt byl odstartován v roce 2003, financován z fondu Phare CBC, kdy vznikla první tři centra na českém území, jako partneři k rakouským centrům. V dnešní době existuje deset činných center na těchto čtyřech územích. (IPC Sdružení Růže, ©2006)

Partnerská města a obce

Partnerství měst se začalo objevovat již po 2. světové válce, s myšlenkou spojenectví a ochrany před opětovnými válečnými konflikty. Hlavní cíl je setkávání občanů evropských měst, za účelem výměny zkušeností, vzájemnému sblížení a poznání, živým kulturním rozhovorem mezi jednotlivými občany a taky odstranění předsudků a nedůvěry. Občané měst, obcí se setkávají se zaměřením na konkrétní aktivitu, jak sportovní, kulturní, profesní, také se může jednat o výměnné studentské pobyty nebo spolupráce v různých společných projektech. Tato forma přátelství podstatně pomáhá k integraci EU. Partnerská spolupráce bývá většinou doložena partnerskou dohodou mezi danými městy, obcemi nebo usnesením orgánů města/obce, tento typ spolupráce se nazývá jako oficiální partnerství. Pokud není podepsaná dohoda, dochází k neformálnímu partnerství. Jako další typ partnerství může být spolupráce na společném projektu. V současném programovacím období 2007-2013 jsou aktivity týkající se tohoto typu partnerství financována z programu Evropa pro občany. (Svaz měst a obcí České republiky, ©2007 - 2013)

3.4 Meziobecní spolupráce

Společná právnícká osoba

Obce si mohou společně založit právníckou osobu, většinou v případě stabilnější spolupráce. Činnost těchto PO se řídí podle obchodního zákoníku, který upravuje rozsah ručení společníků za závazky společnosti. Každý ze společníků musí mít ve společnosti určitou část podílu, ke kterému se vztahují určitá práva a povinnosti. (Galvasová et al., 2007, s. 32)

Smlouva ke splnění konkrétního úkolu

Smlouva ke splnění konkrétního úkolu byla vytvořena v roce 2000, ale v dnešní době by se dala označit, jako druhá nejvíce využívaná forma spolupráce. Tuto smlouvu mohou uzavírat pouze obce. Z hlediska doby trvání se uzavírá na dobu určitou nebo neurčitou. Předmětem smlouvy musí být vždy plnění určitého konkrétního úkolu, který spadá pod působnost obce. Daný úkol může přesahovat hranice zúčastněných obcí a jeho plnění může mít význam i pro jiné obce. Například může být vybudována stavba, kterou bude využívat více obcí najednou, nebo společné zajištění svozu odpadu pro více obcí dle Galvasové et al., (2007 s. 32).

Dobrovolný svazek obcí (DSO)

Dobrovolný svazek patří k nejčastějším typům spolupráce obcí v ČR. Dle zákona č. 128/2000 Sb., § 49, o obcích, má každá obec právo stát se členem svazku nebo jej vytvářet. Hlavním cílem je ochrana a prosazování společných cílů a zájmů. Každý svazek je právnickou osobou a členy mohou být jenom obce. (Česko, 2000, s. 1745)

Činnost DSO je omezena pouze na záležitosti, které spadají do samostatné působnosti obcí a prosazování jejich společných zájmů. Obce mohou najít výhodu v členství nejen ve společném řešení problému, ale i v tom, že DSO za ně přebírá některé administrativní úkony. DSO se liší účelem, pro který vznikly a taky předmětem činností. (Galvasová et al., 2007 s. 30 - 31) Ten je vymezen v zákoně č.128/2000 Sb., § 50, o obcích a týká se především „*cestovního ruchu, životního prostředí, veřejného pořádku, kultury, školství, zdravotnictví, dopravy, správa a majetek obcí, infrastruktura*“ aj. (Česko, 2000, s. 1745)

V případě účelu se DSO dělí na mikroregiony a na **monotematické svazky**, které na rozdíl od mikroregionů mají úzce vymezený svůj okruh činnosti. Nejběžnější je budování technické infrastruktury, jako plynofikace či pozemní komunikace. Někdy bývají označovány, jako technické svazky. Dalším častým příkladem jsou svazky zabývající se cestovním ruchem. Mohou to být obce, které spojuje jakékoliv téma. Doba trvání monotematického svazku bývá v mnoha případech časově omezená, většinou po dobu realizace nějakého konkrétního projektu. Mikroregiony bývají často nesprávně nazývány všechny druhy svazků obcí. Pro mikroregion je charakteristické vymezování různě velkých hierarchických stupňů, funkčně vytyčených územních celků. Mikroregiony využívají principu soudržnosti, jedná se především o vzájemnou propojenost obcí z hlediska jejich konkrétních zájmů při realizaci jednotlivých aktivit. (Galvasová et al., 2007 s. 32)

4 MIKROREGION

Mikroregion neboli **dobrovolný svazek obcí** je definován jako větší území, než území jedné obce, které má přirozené spádové území se společnými problémy a rysy. Na tomto území, obce společně řeší své problémy a spolupracují na společných projektech. (Pápol et. al., 2006, s. 25) Mikroregion má různou právní subjektivitu. Má formálně ustanovené volební orgány, které se aktivně podílejí na celkovém fungování MR, jeho strategickém plánování, realizaci projektů a aktivit. Snaží se maximálně využívat politické a ekonomické výhody a o zmenšení dopadů dnešních trendů z hlediska růstu negativních jevů ve vývoji venkovských regionů. Dle Škrabala et. al. (2006, s. 21) lze MR chápat v geografickém smyslu, týkající se určité oblasti či území. Dále pak ve smyslu formalizované spolupráce několika obcí, které mají společnou PO, ale obce jednájí na vlastní zodpovědnost. Poslední je neformální spolupráce obcí, která se snaží splnit konkrétní úkol, je zapotřebí pouze souhlas zastupitelstva. Pokud hovoříme o mikroregionu bez další specifikace, je tím myšlen DSO, který je vymezen v zákoně č. 128/2000 Sb., §49, o obcích. V jiném případě může jít o zájmové sdružení právnických osob. (Pápol et. al., 2006, s. 25)

Vývoj mikroregionu

V druhé polovině 90. let začaly vznikat spolupráce obcí, za účelem řešení společných problémů, z podnětu SAPARD a Programu obnovy venkova. Dalo by se říci, že začaly vznikat tzv. mikroregiony. Obce se sdružovaly hlavně z důvodu rozvoje území, budování infrastruktury životního prostředí aj. Od roku **2001** začalo vznikat velké množství mikroregionů dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Poté se účel spolupráce přehoupl trochu do jiné roviny a hlavními důvody se staly cestovní ruch, společná propagace a rozvoj venkovské turistiky. Bylo to způsobeno zvyšujícím se pokrytím sítí technické infrastruktury a narůstající podporou v cestovním ruchu. Zemědělství ztratilo smysl a velký důraz byl kladen na rozvoj alternativních aktivit ve venkovských oblastech. Od roku 2004 začaly vznikat mikroregiony z podnětu programu typu LEADER. Tyto mikroregiony jsou založeny ze zdola nahoru. Jdou definovány horní hranicí počtu obyvatel 2.000 – 5.000 a jsou zde zřetelné interakce mezi správní, funkční strukturou a obyvateli žijícími na tomto území. (Škrabal et. al., 2006, s. 19 - 21)

Založení mikroregionu

Mikroregion je založen na základě dobrovolného vstupu obcí do svazku. Při založení vzniká smlouva o vytvoření svazku obcí, která obsahuje stanovy a dané náležitosti, které jsou vymezeny v zákoně č.128/2000 Sb., § 50, o obcích:

- „název a sídlo členů svazku obcí,
- název a sídlo svazku obcí a předmět jeho činnosti,
- orgány svazku obcí, způsob jejich ustavování, jejich působnost a způsob jejich rozhodování,
- majetek členů svazku obcí, který vkládají do svazku obcí,
- zdroje příjmů svazku obcí,
- práva a povinnosti členů svazku obcí,
- způsob rozdělení zisku a podíl členů na úhradě ztráty svazku obcí,
- podmínky přistoupení ke svazku obcí a vystoupení z něj, včetně vypořádání majetkového podílu,
- obsah a rozsah kontroly svazku obcí obcemi, které svazek obcí vytvořily.“ (Česko, 2000, s. 1745)

Zánik mikroregionu

Stejně jako má každá členská obec právo vstoupit do sdružení obcí, tak má také právo z něj vystoupit. Zánik sdružení je definovaný v zákoně č. 40/1964 Sb., § 20 j, občanský zákoník, který říká, že sdružení zanikne vymazáním z registrace, před kterým musí krajský úřad přezkoumat, zdali neprobíhá trestní stíhání proti sdružení či výkon trestu. V případě, že jmění sdružení nepřechází na právního nástupce, tak se před zánikem vyžaduje likvidace. (Bussines center, ©1998 - 2013)

Předmět činnosti mikroregionu

Předmět činností má každý mikroregion vymezen ve svých stanovách. Hlavními předměty jsou většinou **společné řešení problémů** v oblastech infrastruktury, zemědělství, životního prostředí, cestovního ruchu a rozvoje lidských zdrojů. Dále pak stabilizace rozvoje venkovských regionů, vzájemná výměna zkušeností mezi členskými obcemi, společné čerpání dotačních programů ze strukturálních programů EU a eliminace slabých stránek území. (Pápol et. al., 2006, s. 25 - 26)

Orgány mikroregionů

Orgány MR tvoří členská schůze, rada starostů, předseda, místopředseda, revizní komise a manažer. Nejvyšším orgánem je členská schůze, která se skládá ze starostů a čtyř členů zastupitelstva každé obce. Jejich pravomoc spočívá v přijímání a vylučování členů, možnost činit změny ve stanovách, volit předsedu a místopředsedu, schvalovat rozpočet

a mohou rozhodovat o zrušení svazku. Členské schůze se konají minimálně 2 krát ročně nebo na základě požadavků minimálně 3 členských obcí. K platnému rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční souhlas většiny. Rada starostů je tvořena starosty všech členských obcí. Ti mohou rozhodovat o ročním příspěvku, nákupu a prodeji majetku, schvalují jednotlivé aktivity svazku, volí a odvolávají členy revizní komise, schvalují roční rozpočet a osobní odměny. Zasedání starostů se koná pravidelně každý měsíc a opět k platnému rozhodnutí je zapotřebí souhlas nadpoloviční většiny starostů. Předseda a místopředseda jsou voleni na 2 roky. Předseda svazku navrhuje výši odměn, předkládá rozpočet k projednání, zajišťuje archivování dokumentů, zodpovídá za vedení účetnictví a jedná jménem svazku. Místopředseda zastupuje v nepřítomnosti předsedu. Revizní komise posuzuje činnost v souladu se stanovami a je tvořena třemi členy. (Stanovy svazku obcí - Region Podluží, 2008, s. 6 - 8)

Manažer mikroregionu je koordinátorem svazku a pracuje na rozvojových aktivitách a dělá maximum pro naplnění cílů svazku. Schopnosti manažera velmi podstatně ovlivňují celkovou úspěšnost spolupráce, proto je nezbytné na tuto funkci zvolit kreativního a schopného člověka, který má vztah k danému území a jeho cílem je dané území maximálně rozvíjet. Jeho hlavní náplní je iniciovat, rozvíjet a řídit svazek nejen při získávání dotací, ale i při pořádání kulturních akcí, vyjednávání, řešení problémů a sporů a zlepšování rozvojových procesů. (Binek et. al., 2012, s. 9)

Financování mikroregionu

Dle Binka et. al., (2012, s. 10) by mělo financování odpovídat rozsahu a formě spolupráce. Financování mikroregionu lze rozdělit na vnitřní a vnější. **Vnitřní zdroj** je tvořen finančními příspěvky všech členských obcí. Výše příspěvku se odvíjí od počtu obyvatel v dané obci a částkou, na které se usnesla valná hromada. (Škrabal et. al., 2006, s. 90) Většinou jsou částky příspěvku 20 Kč, 50 Kč nebo 100 Kč na obyvatele. Dalším způsobem, jak určit částku příspěvku je procentuální podíl z daňových příjmů obce např. 0,25%, 0,5% nebo 1%. Kritéria pro stanovení členského příspěvku by měla být zakotvena v rozvojové strategii nebo stanovách mikroregionu. (Galvasová et. al., 2007, s. 66) V jiných případech se částka rozděluje rovným dílem, podle výdajů v daném roce. Členské příspěvky tvoří velmi malou část veškerých příjmů mikroregionu. Často bývají využívány převážně na jejich provoz. Do **vnějších zdrojů** financování patří dotační programy, jako Program obnovy venkova, dotace z krajského rozpočtu, od státu nebo z EU. (Škrabal et. al., 2006,

s. 90) Můžeme najít i mikroregiony, do kterých členové nevkládají žádný členský příspěvek. Tento způsob je však neobvyklý. (Galvasová et. al., 2007, s. 67)

Strategický rozvojový dokument mikroregionu (SRD)

Rozvoj mikroregionu úzce souvisí se strategickým plánováním, které vychází z principů programování. Strategický plán rozvoje mikroregionu musí být **v souladu** s evropskými parametry rozvojových dokumentů, s udržitelným rozvojem a musí navazovat na rozvojové dokumenty vyšších územních celků. (Kašpárková a Půček, 2009, s. 46) Tento dokument pomáhá řídit a organizovat změny ve vymezeném území, díky postupu konkrétních kroků, které vedou k udržitelnému rozvoji daného území. Jeho obsah vychází z komplexních informací o daném území a jeho možném potenciálu (Labounková et. al., 2009, s.7) V případě, že obce ani svazky obcí nemají zpracovanou rozvojovou koncepci, tak na daném území dochází k neefektivnímu rozvoji (Binek et. al., 2012, s. 8). Zákon č. 248/2000 Sb., §2, o podpoře regionálního rozvoje říká, že „*Strategický dokument ČR je střednědobý dokument, který slouží k podpoře regionálního rozvoje, stanovuje cíle a také a upravuje postavení jednotlivých orgánů při zpracování, ale nekonkretizuje to pro SD jiné úrovně území veřejné správy.*“ (Česko, 2000, s. 3549)

Pořízení SRD má několik fází. V první fázi se musí mikroregion rozhodnout o jeho samotném pořízení, o čemž rozhoduje valná hromada MR. Zpracuje se záměr a vybírá se zpracovatel na základě zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Po schválení vhodného uchazeče se uzavře smlouva o dílo mezi MR a zhotovovatelem, který posléze zpracovává SRD na základě spolupráce s MR, členskými obcemi, ČSÚ, veřejností a jinými institucemi. V další fázi dochází ke zpracování SRD a jeho projednání. Nakonec musí být celý dokument schválen a postupně by mělo docházet k implementaci SRD. (Labounková et. al., 2009, s. 9)

SRD se dělí na čtyři části, kterými jsou **úvod, analytická část, návrhová část a nakonec finanční rámec**. Analytická část obsahuje profil MR, SWOT analýzu územní a odvětvové disparity. Návrhová část se skládá ze strategické vize, cílů a opatření a konkrétních projektů. SRD bývá většinou zpracován odborníky nebo zcela specializovanými firmami, zabývajícími se rozvojovými dokumenty. Zahrnuje většinou témata jako je doprava, inovace, lidské zdroje, hospodářství, infrastruktura, cestovní ruch, průmyslové zóny, vzdělanost, kultura, životní prostředí, regionální marketing a jiné. (Labounková et. al., 2009, s. 7 – 17)

PRAKTICKÁ ČÁST

5 CHARAKTERISTIKA VYBRANÝCH MIKROREGIONŮ V OKRESE HODONÍN

Na území okresu Hodonín se nachází celkem 16 mikroregionů, kterými jsou:

- Dobrovolný svazek obcí, Mikroregion Strážnicko,
- Dobrovolný svazek obcí, Mikroregion Hornácko,
- Mikroregion Babí lom,
- Mikroregion Bzenecko,
- Dobrovolný svazek obcí Severovýchod,
- Mikroregion Hodonínsko, dobrovolný svazek obcí,
- Mikroregion Hovoransko,
- Mikroregion Moštěnka,
- Mikroregion Nový Dvůr,
- Mikroregion Ostrožsko, svazek obcí pro celkový rozvoj zájmové oblasti,
- Mikroregion Žďánicko,
- Obce pro Bařův kanál - dobrovolný svazek obcí,
- Region Podluží,
- Svazek obcí mikroregionu Podchřibí,
- Sdružení obcí Žďánický les a Politaví,
- Vitis. (Ústav územního rozvoje, ©2011 - 2012)

Z důvodu velkého rozsahu je tato práce konkretizována na 6 vybraných mikroregionů, v jihovýchodním cípu okresu Hodonín, kterými jsou Dobrovolný svazek obcí - Mikroregion Strážnicko, Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Hornácko, Mikroregion Hodonínsko, dobrovolný svazek obcí, Mikroregion Nový Dvůr, Obce pro Bařův kanál - dobrovolný svazek obcí a Region Podluží. Každý z těchto mikroregionů se částečně územně překrývá s jiným mikroregionem. Mnoho obcí je zároveň členem 2 mikroregionů. Mikroregion Hodonínsko se překrývá s Regionem Podluží, DSO - Obce pro Bařův kanál a MR Nový Dvůr, dále MR Strážnicko se překrývá s DSO - Obce pro Bařův kanál a MR Hornácko. Každý tento mikroregion je zcela specifický, ale zároveň mají mnoho společného. Z toho důvodu byla vybrána kombinace těchto 6ti úzce propojených mikroregionů.

5.1 Mikroregion Hodonínsko

Mikroregion Hodonínsko vznikl jako dobrovolný svazek obcí ke dni 6. prosince 2004 za účelem koordinace a prosazování společných zájmů členských obcí. Byl založen jako právnická osoba. Podle zakládací listiny je jeho primárním zájmem se soustředit na oblasti regionálního rozvoje, přeshraniční spolupráce, cestovního ruchu, životního prostředí a kultury. Nachází se na správním území obvodu města Hodonín a jeho přilehlých obcí. Od počátku sdružuje 11 obcí, kterými jsou Čejkovice, Dolní Bojanovice, Dubňany, Hodonín, Josefov, Mikulčice, Nový Poddvorov, Prušánky, Rohatec, Ratíškovice a Starý Poddvorov. (Mikroregion Hodonínsko, ©2010)

Dle ČSÚ (©2009 - 2011) je celkový počet obyvatel v mikroregionu 49.338, hustota zalidnění 2,39 obyvatel na km² a rozloha území činí 20.599 ha, z čehož zhruba 1/3 zaujímá město Hodonín s rozlohou 6.335 ha, ve kterém žije nejvíce obyvatel 24.961 a zároveň je sídlem mikroregionu.

Obr. 2. Mikroregion Hodonínsko



Zdroj: vlastní zpracování v GIS

Území mikroregionu se nachází ve velmi dobrých jak přírodních, tak i klimatických podmínkách, vhodných pro zemědělství. Více jak polovina celkové plochy zabírá zemědělská půda, z nichž nejkvalitnější část se nachází kolem řeky Moravy. Nalezneme zde zdroj léčivých minerálních pramenů, zejména jodobromové vody, která je využívána v Lázních Ho-

donín. Za nejvýznamnější památku v MR lze považovat NPK Mikulčice – Valy, jedno z nejvýznamnějších center Velké Moravy. Z hlediska podnebí by se dala oblast mikroregionu charakterizovat, jako jedna z nejsušších a nejteplejších oblastí. MR Hodonínsko je velmi přitažlivé pro cestovní ruch z hlediska oblasti folkloru, vína a cykloturistiky. (Strategický dokument Mikroregionu Hodonínsko, 2008, s. 9)

Vrcholným orgánem je shromáždění starostů, který je navenek zastoupen předsedou svazku. Organizační a administrativní činnost zajišťuje manažer mikroregionu, který také realizuje rozhodnutí sněmu shromáždění členských obcí a statutárního orgánu. Sněm starostů se schází minimálně 4 krát ročně a dle potřeby. (Výroční zpráva Mikroregionu Hodonínsko, 2010, s. 4)

Strategický dokument mikroregionu Hodonínska na rok 2009 – 2015 byl zpracován odbornou firmou, na základě informací, které byly získány ve spolupráci s ČSÚ, Úřadem práce Hodonín, městskými a obecními úřady a daty mikroregionu. (Strategický dokument Mikroregionu Hodonínsko, 2008, s. 5)

Mikroregion je financován z jednotlivých příspěvků členských obcí, které tvoří 20 Kč na obyvatele, což vzhledem k celkovému počtu obyvatel MR tvoří každoročně zhruba 986.760 Kč. Další část příjmů tvoří mimořádné příspěvky od obcí, dotace, které jsou každoročně variabilní v závislosti na realizovaných projektech a vlastní činnosti, například, poradenská činnost a prodej drobných propagačních materiálů. (Výroční zpráva Mikroregionu Hodonínsko, 2010, s. 5)

5.2 DSO - Obce pro Baťův kanál

DSO Obce pro Baťův kanál byl vytvořen na základě zákona 128/2000 Sb. § 46, o obcích a zakládací listiny dne 16. prosince 2005. Hlavním posláním svazku je ochrana, prosazování a koordinace společných zájmů členských obcí, soustředěnou na oblast cestovního ruchu na Baťově kanále, zachování specifik zájmové oblasti a budování infrastruktury v daném regionu, realizace rozvojových projektů a zpracování strategie pro MR. Svazek tvoří celkem šest obcí, kterými jsou Hodonín, Rohatec, Sudoměřice, Petrov, Strážnice a Veselí nad Moravou. (Stanovy svazku obcí - Obce pro Baťův kanál, 2005, s. 1 - 2)

DSO Obce pro Bařův kanál se rozkládá podél toku řeky Moravy a patří mezi zemědělsky významné oblasti s hustě osídleným územím, jelikoř jeho součástí jsou tři města Hodonín, Strážnice a Veselí nad Moravou. Celkový počet obyvatel je 47.950 na rozloze 13.306 ha, což tvoří hustotu zalidnění 3,6 obyvatel na km² dle ČSÚ (©2009 - 2011). Celé území je obklopeno bohatým folklorem, zvyky a tradicemi, které jsou jedním z lákadel místního cestovního ruchu. (Strategický rozvojový dokument pro území Obcí pro Bařův kanál JMK, 2009, s. 8 - 9)

Obr. 3. DSO Obce pro Bařův kanál



Zdroj: vlastní zpracování v GIS

Přirodní podmínky této lokality utváří zejména Dolnomoravský úval, vzdálenější Bílé Karpaty a především řeka Morava, kolem které je vše soustředěno. Je obklopena lužními lesy a nivními loukami. Mezi obcí Rohatec a Bzenec se nachází přírodní rezervace Váté písky, mnohdy označována jako Moravská Sahara. Tyto písky pocházejí ze sedimentů řeky Moravy. Na toku Moravy byla vybudována dříve „Vodní cesta řeky Moravy“, dnes používaný název Bařův kanál, který je splavný asi 60 km od Otrokovic až po Hodonín. Na tomto kanále bylo vybudováno 13 plavebních komor. Řeka Morava je bohatá na slepá ramena, na kterých můžeme nalézt vhodná místa pro rybolov a relaxaci. (Strategický rozvojový dokument pro území Obcí pro Bařův kanál JMK, 2009, s. 10 - 11)

DSO Obce pro Bařův kanál úzce spolupracuje s Povodím Moravy, s. p., Ředitelstvím vodních cest ČR, Státní plavební správou a Obecně prospěšnou společností Bařův kanál, která

se snaží koordinovat činnosti nad celým Baťovým kanálem a stará se o propagaci a podporu podnikatelů na daném území. (Strategický rozvojový dokument pro území Obcí pro Baťův kanál JMK, 2009, s. 43)

Orgány svazku obcí jsou složeny ze shromáždění starostů členských obcí, předsedou svazku, kterým je starosta města Hodonín, místopředsedou, manažerem svazku a dozorčí radou. Sídlo DSO Obce pro Baťův kanál je v Regionálním centru města Hodonín. (Stanovy svazku obcí - Obce pro Baťův kanál, 2005, s. 4) Byl vyhotoven strategický dokument na období 2010 - 2015. (Strategický rozvojový dokument pro území Obcí pro Baťův kanál JMK, 2009, s. 43)

DSO Obce pro Baťův kanál je financován stejným způsobem jako MR Hodonínsko. Každá obec přispívá ze svého rozpočtu 20 Kč na obyvatele, což na rok 2013 tvoří 977.100 Kč. (Obce pro Baťův kanál - návrh rozpočtu na 2013, 2012, s. 1)

5.3 Region Podluží

Region Podluží byl původně založen jako sdružení obcí s názvem Mikroregion Podluží v roce 1999 v Kosticích. Následně v roce 2001 se změnila podoba na svazek obcí se sedmi členy, na základě zakladatelské smlouvy o založení dobrovolného svazku obcí a dle zákona 128/2000 Sb., o obcích. Sídlo svazku bylo stanoveno na MěÚ v Lanžhotě. V roce 2003 došlo k rozšíření svazku o dalších šest obcí. Dnešní podobu Region Podluží, dobrovolný svazek obcí získal až v roce 2004 a následně v roce 2007 vstoupila do svazku obec Ladná. V současné době se region skládá ze 14 členů, kterými jsou Dolní Bojanovice, Hrušky, Josefov, Kostice, Ladná, Lanžhot, Lužice, Moravská Nová Ves, Moravský Žižkov, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Prušánky, Tvrdonice a Týnec. (Region Podluží, ©2009)

Předmět činnosti svazku je vymezen na zajištění všestranného rozvoje území a na zachování identity. Dále by měl naplňovat svou strategii, všestranně propagovat svazek obcí, podporovat aktivity spojené s cestovním ruchem, vinařstvím, kulturou, vzděláním, životním prostředím, zajišťovat informovanost o dotačních projektech, koordinace územního plánování a zastupování svazku při prosazování společných zájmů. (Stanovy svazku obcí - Region Podluží, 2008, s. 4)

V Současné době má Region celkem 24.361 obyvatel, s rozlohou 22.015,87 ha a hustota zalidnění činí 1,1 obyvatele na km². Největším je město Lanžhot, které má 3.653 obyvatel. (ČSÚ, ©2009 - 2011)

Obr. 4. Region Podluží



Zdroj: vlastní zpracování v GIS

Region Podluží se rozkládá na nejvýchodnějším cípu Jižní Moravy, obklopen Lužním lesem, nivou řeky Moravy a bohatou vinařskou oblastí, kterou je region proslulý. Rozprostírá se na území dvou okresů, Hodonín a Břeclav. Sousedí se Slovenskou republikou a Rakouskem. Tato oblast je proslulá rovinnou krajinou, teplým podnebím a pěstováním teplomilných rostlin a značně rozvinutým zemědělstvím. Jsou pro něj typické zejména vinnice, osady vinných sklepů a bohatý folklor a tradice v podobě krojových zábav, vinných koštů a folklorních festivalů. V půdách regionu je ukryto velké množství nerostného bohatství jako hnědé uhlí, lignit, ropa a zemní plyn. (Region Podluží, ©2009)

Region Podluží je zastoupen předsedou svazku, kterým je starosta obce Lužice, místopředsedou a radou starostů, která se pravidelně schází každý měsíc a dle potřeby. Členská

schůze se koná dvakrát ročně. Chod svazku zabezpečuje manažer a technicko – ekonomický pracovník, uvádí Tesaříková.¹

Za dobu trvání existence svazku byly vypracovány dvě strategie rozvoje, a to na období 2000 - 2004 a 2005 - 2010. Nyní je Podluží bez aktuálního strategického dokumentu. Rozpočet je tvořen příspěvkem jednotlivých obcí v závislosti na počtu obyvatel. Do roku 2012 tento příspěvek činil 22,14 Kč na obyvatele a od roku 2013 si starostové odhlasovali snížení na 14,7 Kč na obyvatele. Dále každá obec platí paušální roční poplatek, pro obce pod 500 obyvatel to je částka 15.000 Kč, obce s větším počtem obyvatel než 500 platí 25.000 Kč, uvádí Tesaříková.²

5.4 Mikroregion Nový Dvůr

Mikroregion Nový Dvůr byl založen 4. dubna 2002 na základě zakládací listiny, kterou podepsaly obce Milotice, Skoronice, Ratíškovice, Vacenovice, Vlkoš a později obec Svatobořice – Mistřín. Z historického hlediska název Nový Dvůr a obce sdružené v tomto mikroregionu úzce souvisí s dějinami Milotického panství, s výjimkou obce Ratíškovice. Hlavním cílem mikroregionu je zlepšení kvality života místních obyvatel a vytváření nových podmínek pro rozvoj cestovního ruchu, který by pomohl zlepšit ekonomický rozvoj území. (Mikroregion Nový Dvůr, ©2013)

Mikroregion Nový Dvůr leží ve střední části okresu Hodonín, přesněji mezi městy Hodonín a Kyjov. Celková rozloha mikroregionu je 7.690 ha, na kterých celkem žije 12.889 obyvatel, což tvoří hustotu zalidnění 1,67 obyvatele na km². (ČSÚ, ©2009 - 2011)

Mikroregion se nachází v Dolnomoravském úvalu, jedná se především o nížinatou oblast, s částečným výskytem pahorkatin. Zdejší krajina je charakteristická váťými písčými, porostlými většinou borovicovými lesy. Jižní i východní část území mikroregionu je souvisle zalesněná. Na území MR jsou rozsáhlé zemědělské oblasti, z velké části s vinicemi a sady. (Mikroregion Nový Dvůr, ©2013)

^{1,2} Rozhovor s Bc. Eliškou Tesaříkovou, manažerkou Regionu Podluží

Jelikož mikroregion patří k vinným oblastem, je zde hustá síť značených cyklistických tras, zejména Moravské vinné stezky, vinařská stezka Podluží, Mutěnická vinařská stezka a Kyjovská vinařská stezka. MR Nový Dvůr je uzlem těchto stezek a vede jím přímo páteří trasa přes obce Ratíškovice, Vacenovice, Milotice až do Kyjova. Každou obcí MR vede značená pěší turistická trasa, což tvoří velmi dobré podmínky pro rozvoj turistického ruchu. (Mikroregion Nový Dvůr, ©2013)

Obr. 5. Mikroregion Nový Dvůr



Zdroj: vlastní zpracování v GIS

Při vstupu do DSO vložila každá obec členský příspěvek ve výši: Milotice 19.450,- Kč, Vikoš 10.430,- Kč, Skoronice 5.370,- Kč, Vacenovice 20.950,- Kč, Ratíškovice 40.410,- Kč, Svatobořice-Mistřín 34.510,- Kč. Každá obec každoročně přispívá částkou 50,- Kč v poměru na počet obyvatel, což je nejvyšší členský příspěvek z vybraných mikroregionů. (Stanovy svazku obcí - Mikroregionu Nový Dvůr, [2002], s. 14)

Organizační členění mikroregionu zastupuje předseda svazku, místopředseda, shromáždění starostů, tajemník a dozorčí rada. O chod MR se stará manažer. MR si nechal aktualizovat vypracovaný Strategický rozvojový dokument na rok 2010 – 2015 občanským sdružením Kyjovské Slovácko v pohybu. (Strategie Mikroregionu Nový Dvůr 2010 - 2015, 2009, s. 1)

5.5 Dobrovolný svazek obcí - Mikroregion Strážnicko

Mikroregion Strážnicko byl založen 25. listopadu 2001, s cílem koordinovat území mikroregionu na základě společné strategie, propagace MR v oblasti cestovního ruchu, orgány životního prostředí a dosahování ekologické stability území, koordinace investičních akcí a realizace technické infrastruktury, zvyšování zaměstnanosti v mikroregionu a podpora investic ve veřejném i soukromém sektoru. (Strážnicko, ©2007-2008)

V současné době tvoří sdružení deset obcí, kterými jsou Strážnice, Tvarožná Lhota, Kněždub, Hroznová Lhota, Sudoměřice, Žeraviny, Kozojídky, Petrov, Tasov a Radějov. Rozprostírá se na území 13.422 ha, s celkovým počtem obyvatel 13.517 a hustota zalidnění tvoří 1 obyvatel na km². Největším je město Strážnice, jak z hlediska počtu obyvatel 5.703, také svou rozlohou, a zároveň je také sídlem mikroregionu. (ČSÚ, ©2009 - 2011)

MR Strážnicko se rozprostírá v jihovýchodní části okresu Hodonín. Je tvořen jižním výběžkem Bílých Karpat a nivou řeky Moravy. Nalezneme zde rozsáhlou zemědělskou oblast, zalesněné území a louky plné vzácných rostlin. Součástí MR jsou dvě velmi známé rekreační oblasti Radějov a Mlýnky, kde se nacházejí umělé vodní nádrže a sousedí se Slovenskem. (Katalog mikroregionů Jihomoravského kraje, 2005, s. 176)

Obr. 6. Mikroregion Strážnicko



Zdroj: vlastní zpracování v GIS

MR Strážnicko je velkým lákadlem pro turisty zejména svým bohatým folklorem, jehož atmosféru můžete okusit při každoročně pořádaných Strážnických slavnostech. Dále je zde k nahlédnutí Slovácký skanzen, zámek ve Strážnici, komplex vinných sklepů Plže v Petrově a církevní stavby se zajímavou výzdobou ve všech obcích. (Ústav územního rozvoje, 2005, s. 177)

Mikroregion Strážnicko funguje ve spolupráci MAS Strážnicko, která je mnohem více angažovaná než samotný MR a částečně mu dělá manažera. Mikroregion má čtyři jednatele, z čehož jeden z nich je předsedající jednatel a tato funkce se střídá. Nyní je předsedajícím jednatelem starosta obce Sudoměřice. Každá členská obec přispívá každoročně 10 Kč na obyvatele, což tvoří každoročně celkový rozpočet mikroregionu zhruba 135.170 Kč, v závislosti na počtu obyvatel. V roce 2003 byla vypracována Rozvojová strategie Mikroregionu Strážnicko na období 2003 – 2007, uvádí Chalupová.³

5.6 Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Horňácko

Sdružení obcí mikroregionu Horňácko bylo založeno v roce 1999 a o něco málo později 21. prosince 2001 došlo k transformaci na DSO Mikroregion Horňácko. Obce se sdružily za účelem posílení ekonomické stability na území mikroregionu, zejména při vytváření nových pracovních příležitostí v souvislosti se zachováním a novým rozvojem kulturních tradic a ekologických kvalit. Dále pak za účelem koordinace celkového rozvoje území. (Stanovy Dobrovolného svazku obcí - Mikroregionu Horňácko, 2012)

Celkový počet obyvatel je 8.907, katastrální výměra 14.949 ha, což tvoří hustotu zalidnění 0,59 obyvatel na km² (ČSÚ, ©2009 - 2011). Horňácko se řadí do kategorie ekonomicky slabých regionů, což je částečně způsobeno i polohou (Regionální rozvojová agentura Jižní Moravy, ©2010). Mikroregion Horňácko se nachází v oblasti Bílých Karpat, kde můžeme najít rozmanitou krajinu a velké množství ukrývajícího se přírodního bohatství, což je dáno historickým vývojem, ¾ území mikroregionu leží v oblasti CHKO Bílé Karpaty. Nalezneme zde nejvyšší vrchol pohoří Velká Javořina. Celá tato oblast leží na hranici se Slovenskou republikou, což umožňuje úzkou přeshraniční spolupráci. (Horňácko, ©2010)

³ Rozhovor s Marií Chalupovou, administrativní pracovnící Mikroregionu Strážnicko

Mikroregion Horňácko je proslulý pořádáním Horňáckých slavností, jednou z největších přehlídek místního folkloru, který se v tomto regionu udržuje. Patří k zemědělským oblastem a dalším jeho specifickým znakem je silné nářečí, ovlivněné sousedním Slovenskem, zejména oblastí Moravských Kopic. (Horňácko, ©2010)

Obr. 7. Mikroregion Horňácko
Mikroregion Horňácko



Zdroj: vlastní zpracování v GIS

Horňácko nemá manažera. Chod mikroregionu zajišťuje jednatel svazku, kterým byl od samotného vzniku DSO starosta obce Velké nad Veličkou. Od roku 2013 tuto funkci přebral starosta obce Nová Lhota. Mikroregion si nechal zpracovat Strategický dokument MR Horňácko odbornou firmou v roce 2007, uvádí Pšurný⁴

Při vzniku Sdružení obcí mikroregionu Horňácko v roce 1999 se jednotlivé obce skládaly poměrnou částkou na koupi větrné elektrárny v Kuželově, která byla později prodána, z čehož následně DSO získal peníze. Obce se při vzniku svazku rozhodly nedávat každoročně členský příspěvek, ale v případě realizace společného projektu se skládají poměrnou částkou, závisující na počtu obyvatel jednotlivých obcí. Mikroregionu každoročně přispívá MAS Horňácko a Ostrožsko částkou 10.000 Kč. Finanční prostředky DSO MR Horňácko pro rok 2013 činí 156.250 Kč, uvádí Pšurný.

⁴ Rozhovor s Ing. Jiřím Pšurným, starostou obce Velká nad Veličkou

6 HODNOCENÍ PROCESNÍHO FUNGOVÁNÍ MIKROREGIONŮ

Každý mikroregion je svým způsobem jedinečný a funguje na jiném principu. Na základě metodiky Hodnocení výsledků a výzkumů vývoje (Binek et. al., 2012, s. 13 - 14) byla zpracována analýza kvalitativních a kvantitativních ukazatelů s primárním zaměřením na realizované projekty.

6.1 Analýza kvalitativních ukazatelů

Kvalitativní ukazatele dělíme do 4 kategorií:

- Spolupráce manažera
- Systém financovaný běžné činnosti
- Systém financování projektové činnosti
- Systém elektronické komunikace. (Binek et. al., 2012, s. 14)

Dále byly jednotlivé kategorie jednoduše zhodnoceny zda mají Ano/Ne, dle informací získaných z rozhovorů s manažery či jednatelem svazků.

Tab. 1. Hodnocení kvalitativních ukazatelů

Název mikroregionu	Spolupráce manažera	Systém financování běžné činnosti	Systém financování projektové činnosti	Systém elektronické komunikace	
				Emailová komunikace	Vlastní webové rozhraní pro členy
DSO Obce pro Baťův kanál	Ano	Ano	Ano	Ano	Ne
Region Podluží	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
MR Hodonínsko	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
MR Strážnicko	Ne	Ano	Ano	Ano	Ano
MR Hornácko	Ne	Ne	Ne	Ano	Ne
MR Nový Dvůr	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano

Zdroj: Rozhovory s manažery MR – vlastní zpracování

Z tabulky je zřejmé, že jako jediný, je zcela alarmující výsledek u mikroregionu Hornácko, který má téměř u všech kategorií negativní výsledek.

6.2 Analýza kvantitativních ukazatelů – realizované projekty

Z hlediska porovnání aktivity díky počtu získaných dotací a přidělení finanční alokace na obyvatele za období 2007 - 2012 byly zpracovány dvě následující tabulky, ve kterých jsou realizované projekty rozčleněny do 4 kategorií:

- Cestovní ruch, propagace a kulturní akce
- Poradenství a vzdělávání
- Infrastruktura a projektová dokumentace
- Životní prostředí.

Tab. 2. Počet získaných dotací

Počet realizovaných projektů/ získaných dotací za období 2007 - 2012					
Název mikroregionu	Cestovní ruch, propagace a kulturní akce	Poradenství a vzdělávání	Infrastruktura a projektová dokumentace	Životní prostředí	Celkem
Region Podluží	4	0	2	1	7
MR Hodonínsko	6	7	15	2	30
DSO Obce pro Baťův kanál	6	4	2	0	12
MR Hornácko	1	0	0	0	1
MR Strážnicko	6	0	2	0	8
MR Nový Dvůr	10	8	10	0	28

Zdroj: Interní dokumenty jednotlivých MR – vlastní zpracování

Tab. 3. Přidělená finanční alokace na obyvatele

Přidělená finanční alokace na obyvatele za období 2007 - 2012					
Název mikroregionu	Cestovní ruch, propagace a kulturní akce	Poradenství a vzdělávání	Infrastruktura a projektová dokumentace	Životní prostředí	Celkem
Region Podluží	167,9 Kč/ob	0 Kč/ob	254,7 Kč/ob	314 Kč/ob	736,6 Kč/ob
MR Hodonínsko	56,4 Kč/ob	10,8 Kč/ob	633,6 Kč/ob	19,5 Kč/ob	720,3 Kč/ ob
DSO Obce pro Baťův kanál	38,3 Kč/ob	5,7 Kč/ob	6,7 Kč/ob	0 Kč/ob	50,7 Kč/ob
MR Hornácko	x Kč/ob ⁵	0 Kč/ob	0 Kč/ob	0 Kč/ob	x Kč/ob
MR Strážnicko	52,3 Kč/ ob	6,6 Kč/ob	220 Kč/ob	0 Kč/ob	278,9 Kč/ob
MR Nový Dvůr	144,5 Kč/ ob	44,5 Kč/ob	912,4 Kč/ob	0 Kč/ob	1101,5 Kč/ob

Zdroj: Interní dokumenty jednotlivých MR – vlastní zpracování

MR Nový Dvůr si stojí nejlépe z hlediska přidělené finanční alokace na obyvatele, poněvadž částka za dané období činí 1.101,5,-Kč na obyvatele, což výrazně převyšuje ostatní mikroregiony. To také odpovídá počtu získaných dotací, neboť jich v daném období mikroregion získal celkem 28. Nový Dvůr se ve zkoumaném období primárně soustředil na velký projekt s názvem Vybudování sítě cyklostezek v Mikroregionu Nový Dvůr, realizovaný v 2007 – 2010, díky kterému bylo vybudováno 4,5 km cyklostezek a jedno cyklistické odpočívadlo. Byly vybudovány zejména úseky cyklostezek Skoronice – Kyjov, Ratíškovice – Kolem po kolejích ke kanálu, Milotice – Dubňany, Milotice – Svatobořice-Mistřín, viz. příloha č. IX. (Vybudování sítě cyklostezek v MR Nový Dvůr, 2007, s.10) Díky projektu Sakrální stavby byly opraveny místní kapličky celkem za 579.000,-Kč a v roce 2011 díky projektu s názvem Ubývá míst, kam chodívala pro vodu, bylo opraveno 9 vyschlých studní. Nový Dvůr v kategorii infrastruktura a projektová dokumentace získal celkem finanční alokaci 912,4,-Kč na obyvatele, což je z daných kategorií ve vybraných mikroregionech nejvyšší částka. Mikroregion se také z velké části zaměřuje na projekty související s podporou cestovního ruchu a kulturou v mikroregionu. Mezi nejvýznamnější projekty tohoto typu patří například projekt s názvem Umění mezi vinohrady – fotografické sympozium a setkání loutkařů, který byl realizován v roce 2006 - 2007 a jeho cílem byl

⁵ Vzhledem změně jednatele MR Hornácko a předávání administrativy, nebylo možné dohledat potřebné dokumenty ke zjištění celkové částky dotace.

především rozvoj kulturního dědictví a hodnot. Na tento projekt získali dotaci z EU ve výši 150.000,-Kč a dále v návaznosti v roce 2007 dotaci od JMK ve výši 30.000,-Kč. V rámci tohoto projektu bylo uspořádáno fotografické sympozium ve spolupráci s Rakouskými partnery, vernisáž, také vznikl katalog fotografií zúčastněných umělců a proběhlo setkání loutkářů na zámku v Miloticích. Na to dále navazují projekty Umělecké sympozium, Trh místních řemesel a produktů, kde mohou místní občané i návštěvníci zhlédnout různá již téměř zapomenutá řemesla a okusit lokální produkty, jako škvarky, povidla či lany s mákem. Mikroregion ve spolupráci s obcemi organizuje také velkou řadu kulturních akcí, jako Silvestrovský pochod, Olympijské hry mikroregionu, Ples mikroregionu aj. viz. příloha č. IX.

Dále **MR Hodonínsko**, který je z hlediska počtu realizovaných projektů jednoznačně spolu s předchozím mikroregionem nejaktivnější, neboť ve zkoumaném období získal celkem 30 dotací, z čehož plyne, že jsou v porovnání s ostatními mikroregiony více než o dvojnásob aktivnější v realizaci projektů. MR Hodonínsko se činností zaměřuje zejména na jeho hlavní prioritu, kterou je cyklistická infrastruktura, o čemž svědčí i největší množství projektů v kategorii infrastruktura a projektová dokumentace. Koncepce vychází z Generelu cyklostezek vytvořený v roce 2005 - 2006 manažerem mikroregionu. MR Hodonínsko úspěšně realizuje výstavbu cyklostezek tvořící pavoukovitou síť kolem města Hodonín. Za dobu existence tohoto mikroregionu došlo k vybudování cyklostezky Starý Poddvorov - Čejkovice – Vrbice, která je součástí Moravských vinařských stezek, dále Josefov – Průšánky, která slouží především dětem při dopravě na kole do školy. Pro zkvalitnění bezpečnosti přepravy obyvatel do zaměstnání byl vybudován úsek Dolní Bojanovice - Novohradský rybník. V loňském roce byla úspěšně dokončena cyklostezka Hodonín – Lužice, která byla dlouho očekávaná, a také nesmíme opomenout úsek Hodonín – Dubňany. S tímto úzce souvisí vybudování cyklistických zastavení a umístění informačních panelů, také projekt Naučně kolem řeky Moravy. V roce 2012 bylo vybudováno 22 cyklistických zastavení, obsahujících zastřešené posezení, informační panel, stojan na kola a dřevěný dekorační prvek se základním nářadím na opravu kola. Tato zastavení byla rozmístěna na území obcí MR. V návaznosti na rozvoj cykloturistiky jsou pořádány neinvestiční projekty, jako např. cyklo výlety nebo spolupráce na organizaci mezinárodního setkání lehokol v Hodoníně v roce 2008 a další, viz. příloha č. V. MR Hodonínsko má na svém kontě celkem 6 projektů v rámci kategorie cestovního ruchu, propagace a kulturních akcí. Dále zdárných 7 dotací v oblasti poradenství a vzdělávání, pomocí kterých pořá-

dá školení pro starosty a zaměstnance obce v rámci mikroregionu. MR se také intenzivně zabývá ekologickou stabilitou území v rámci Generelu zeleně. V období 2006 - 2010 bylo na území MR vysazeno 340 stromů a 1.500 ostatních krajných prvků za podpory dotace z MŽP. Z hlediska přidělení finanční alokace na obyvatele se řadí těsně na druhé místo s částkou 720 Kč na obyvatele za období 2007 - 2012, kde samozřejmě největší množství získané finanční alokace je v kategorii infrastruktura a projektová dokumentace. (Výroční zpráva Mikroregionu Hodonínsko, 2010, s. 1 - 14)

Region Podluží si stojí o něco lépe než MR Hodonínsko v přidělené finanční alokaci na obyvatele, jelikož částka za dané období činí 737,-Kč na obyvatele. Přestože uskutečněných projektů je pouze 7, lze konstatovat, že vzhledem k tomu, že jsou to projekty velké, se s MR Hodonínsko řadí za mikroregiony stále jako velmi úspěšné a aktivní. Jak je zřejmé dle tabulky č. 1, tak Region Podluží vede v jednotlivých kategoriích v oblasti životního prostředí, neboť získal za své existence největší finanční dotaci na projekt Stromořadí pro Region Podluží, který je v současné době realizován. Dále z hlediska infrastruktury v rámci přeshraniční spolupráce se Slovenskem byla vybudována turistická rozhledna Podluží – Cerová. Region Podluží také věnuje velké úsilí cestovnímu ruchu, propagaci a kulturním akcím, mimo jiné organizuje velké množství akcí v mikroregionu viz. příloha č. VII. Tato kategorie tvoří finanční alokaci 168,-Kč na obyvatele.

Čtvrté pořadí z hlediska počtu získaných dotací zaujímá **DSO Obce pro Baťův kanál**, který jich má na svém kontě celkem 12, ale z hlediska získání finanční alokace na obyvatele je na tom tento mikroregion mnohem hůře, neboť částka činí 50,7,-Kč na obyvatele. Svazek v posledních letech zrealizoval několik malých neinvestičních projektů viz. příloha č. IV. Za zmínku stojí projekt z roku 2010, Kulturní léto na Baťově kanálu, dále Oslavy výročí vzniku dvou sousedních obcí v Moravském - Slovenském pomezí z roku 2011 a jiné. Srovnáme-li tento mikroregion z pohledu přidělené finanční alokace na obyvatele, tak ovšem dospějeme k závěru, že přestože získal za dané období 12 dotací, množství získaných peněz bylo v porovnání s ostatními dosti malé, pouhých 50,7,-Kč na obyvatele.

MR Strážnicko dle zpracované analýzy skončil na pátém místě z hlediska počtu dotací 8. Největší část tvoří kategorie infrastruktura a projektová dokumentace a to především díky projektu 4 CYKLOREGIO. MR Strážnicko byl jedním z projektových partnerů projektu

4 CYKLOREGIO, stejně jako DSO Obce pro Bařův kanál. Tento projekt proběhl v rámci operačního programu Přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 - 2013. Do projektu byly zapojeny 3 regiony, na Slovenské straně Trnavský, Trenčianský a další na území ČR JMK. Výška poskytnuté finanční dotace činila 877.020 EUR a celkové náklady se vyšplhaly na 1.031.789 EUR. Hlavním cílem projektu bylo zvýšit přeshraniční spolupráci a dostupnost slovenských a českých regionů a atraktivních turistických oblastí. Došlo k vybudování nové cyklostezky, opravy stávající, postavila se odpočívadla, naučné cedule a značení na obou stranách hranic, dále se vytvořily cyklistické mapy. (Žádost o finanční příspěvek - 4 CYKLOREGIO, [2008], s. 1 - 3) Dalším významným projektem v této kategorii byl projekt Strážnicko - oprava sakrálních staveb. Z hlediska propagace MR Strážnicko získalo několikrát dotaci na Zpravodaj Strážnicko, což v této kategorii tvoří v přepočtu 52,3,-Kč na obyvatele.

MR Horňácko můžeme reálně připsat pouze jeden projekt a to v roce 2009, kdy mikroregion ve spolupráci se Slovenským partnerem - Kopaničárským regionem, díky přeshraniční spolupráci vytvořily společnou mapu turistických zajímavostí. Mapy byly vytvořené díky finanční podpoře EU z fondu ERDF v rámci projektu Zriadenie spoločnej informačnej kancelárie pre kopaničársky a horňácky region – 1. česko - slovenská informačná. Obce mikroregionu Horňácko se na tento projekt skládaly 25,-Kč na obyvatele, což celkově činilo 232 790,-Kč, uvádí starosta Velké nad Veličkou, Ing. Jiří Pšurný⁶. MR Horňácko z hlediska realizovaných projektů vychází nejhůř.

6.3 Závěry analýzy realizovaných projektů

Z uskutečněné analýzy kvantitativních ukazatelů vyplývá, že lze vybrané mikroregiony rozdělit do tří kategorií. Aktivní mikroregiony, kam by se daly zařadit MR Nový Dvůr, MR Hodonínsko a Region Podluží. Tyto mikroregiony za dobu své existence mají za sebou již velké množství úspěšných projektů, díky kterým rozvíjejí svá území. Další kategorii by tvořily aktivně průměrné mikroregiony, do kterých lze zařadit DSO Obce pro Bařův kanál a MR Strážnicko, které zrealizovaly také několik projektů, ale jejich činnost by se dala označit jako slabá a oproti již zmíněným třem mikroregionům výrazně stagnují s velkým množstvím nedostatků. Třetí kategorii tvoří formální mikroregiony, které v samé

⁶ Rozhovor s Ing. Jiřím Pšurným, starostou obce Velká nad Veličkou

podstatě fungují jen oficiálně a nevykazují sebemenší činnost. Tímto typem je MR Horňácko.

Dle provedené analýzy je zřejmé, že nejlépe si na tom stojí **MR Nový Dvůr**. Na to, že tento mikroregion je z vybraných mikroregionů z hlediska velikosti rozlohy nejmenší, lze konstatovat, že v počtu projektů uskutečněných a počtu získaných dotací je jednoznačně na nejvyšší úrovni. Dalšími velmi úspěšnými mikroregiony jsou **Region Podluží a MR Hodonínsko**. Všechny tyto tři mikroregiony získaly velký objem finanční alokace v rámci svých projektů. V případě MR Hodonínsko může být tato skutečnost ovlivněna tím, že mikroregion má velmi kvalitního manažera, který je ve své funkci již od založení mikroregionu a bezkompromisně se snaží realizovat nastavené prioritní cíle mikroregionu.

Mikroregion Strážnicko vykazuje podstatně nižší aktivitu, než již zmíněné mikroregiony, neboť z tabulky č. 2. je zřejmé, že získal zhruba o polovinu méně přidělených finančních alokací než předchozí mikroregiony. Tato skutečnost je ovlivněna tím, že na území mikroregionu souběžně funguje MAS Strážnicko, která úzce spolupracuje s mikroregionem a většina projektů na území mikroregionu je realizována přes MAS Strážnicko. Daný výsledek v rámci získávání finanční alokace MR Strážnicko se pravděpodobně brzylepší, díky již schválenému projektu Rozvoj naučných stezek Strážnicka v CHKO Bílé Karpaty v roce 2013, který navazuje na realizovaný projekt 4 CYKLO REGIO, na který MR získal 500.000,-Kč dotaci.

DSO Obce pro Baťův kanál získal 12 dotací na projekty, ale téměř všechny byly podstatně menšího rozsahu, než realizoval MR Hodonínsko a Region Podluží. Doposud se mu nepodařilo zrealizovat jednu z jeho hlavních priorit a to propojit Hodonín až Veselí nad Moravou cyklostezkou. Tento projekt vážně především na administrativě a výkupu pozemků, které ovšem mají z části na starosti jednotlivé členské obce. Tento neúspěch může být částečně ovlivněn tím, že mikroregion má od doby vzniku nestabilní vedení. Ve funkci manažera se již vystřídali tři manažeři, tudíž na tento fakt lze klást velký důraz. Poslední personální změna proběhla začátkem roku 2013.

MR Horňácko se ukázal jako naprosto alarmující příklad toho, že mikroregion je z hlediska čerpání dotací absolutně nečinný. Nevyužívá spolupráce při společné realizaci projektů.

7 ANALÝZA DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

Nezávisle na sobě byla provedena dvě dotazníková šetření v období 4 měsíců, od prosince 2012 do března 2013, pro které byly vytvořeny dva dotazníky s názvy: Názory starostů na činnost mikroregionů a Názory občanů na činnost mikroregionů. Ukázky kompletních dotazníků jsou umístěny v přílohách č. II. a III.

7.1 Názory starostů na činnost mikroregionů

První dotazník byl vytvořen pro starosty členských obcí mikroregionů, kterým byl dotazník zaslán elektronickou formou v průběhu 4 měsíců opakovaně celkem třikrát. Později byli někteří starostové kontaktováni osobně nebo telefonicky. Navázat spolupráci s některými z nich bylo velmi obtížné. Přestože někteří přislíbili, že dotazník vyplní, tak tomu tak nebylo. Z celkového počtu 57 dotazníků se jich vrátilo vyplněných 38, ale 3 z nich musely být vyřazeny, neboť byly vyplněny pro MAS Hornácko – Ostrožsko, která není předmětem tohoto šetření. Vyhodnoceno bylo 35 dotazníků, což tvoří **61,4 %**. Nejochotněji se do výzkumu zapojili starostové z Regionu Podluží díky angažování manažera mikroregionu, kde na dotazník odpovědělo 86 % starostů a Mikroregionu Nový Dvůr 83 % starostů, dále Mikroregion Strážnicko 60 % starostů a Mikroregion Hornácko 50 % starostů a nejméně dotazníků, bylo získáno z Mikroregionu Hodonínsko pouhých 36 % a DSO Obce pro Bařův kanál 33%. Hlavním úkolem tohoto průzkumu bylo zjištění, zda jsou starostové členských obcí spokojeni s fungováním mikroregionu, zda členství jejich obce v mikroregionu je pro ně přínosné, a také ohodnotit jednotlivé oblasti činností vybraných mikroregionů z pohledu starostů členských obcí.

1) Vyberte 3 nejdůležitější účely spolupráce Vaší obce s mikroregionem:

Dle nejčastějších odpovědí respondentů, pro Region Podluží nejpodstatnější účely spolupráce tvoří oblast podpora rozvoje regionů 20 %, společná realizace projektů 20 % a předávání zkušeností 20 %. V MR Strážnicko to je stejné jako v Regionu Podluží, podpora rozvoje regionu 30 % a společná realizace projektů 25 %. Z odpovědí starostů MR Nový Dvůr vychází jednoznačně, jako hlavní účel společná realizace projektů 35 % a ostatní nabízené možnosti byly zvoleny velmi rozdílně. V MR Hodonínsko se starostové shodli také na společné realizaci projektů 25 % a předávání zkušeností 25 %. Starostové DSO Obce pro Bařův kanál vybrali za hlavní účel podporu rozvoje regionu 33 % a získávání finančních prostředků 33 %. Pro MR Hornácko je hlavním účelem podpora rozvoje regio-

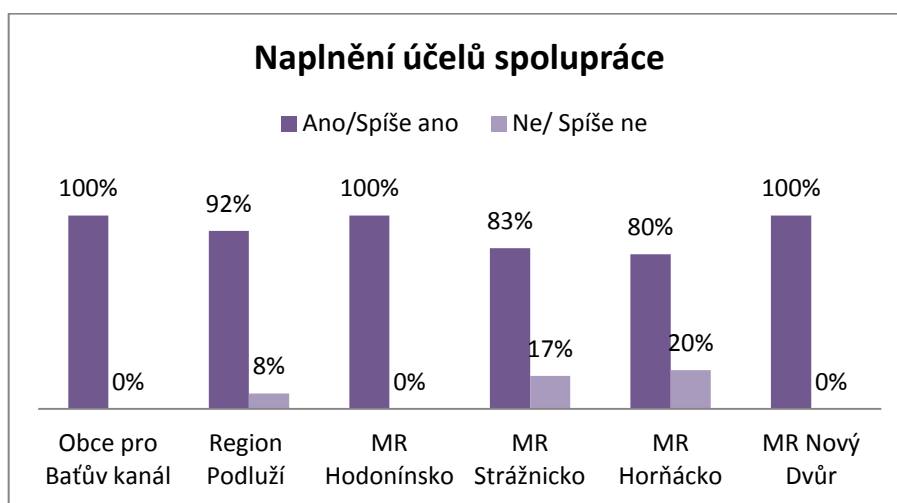
nu 36 %, informovanost o dění v okolních obcích 18 % a předávání zkušeností 18 %. Z uvedených odpovědí je zřejmé, že za tři nejčastější účely spolupráce jsou jednoznačně považovány společná realizace projektů, podpora rozvoje regionu a předávání zkušeností.

Obr. 7. Nejdůležitější účely spolupráce



2) Daří se účel / účely spolupráce naplňovat?

Dle výzkumu se ve všech vybraných mikroregionech daří naplňovat účel spolupráce velmi úspěšně. Z grafu je patrné, že v MR Hodonínsko, MR Nový Dvůr a DSO Obce pro Baťův kanál dochází k naplnění účelů spolupráce, neboť starostové ze 100 % odpověděli kladně. Ve zbylých mikroregionech byly kladné odpovědi poněkud slabší, Region Podluží z 92 %, MR Strážnicko z 83 % a nejméně MR Hornácko z 80 %.

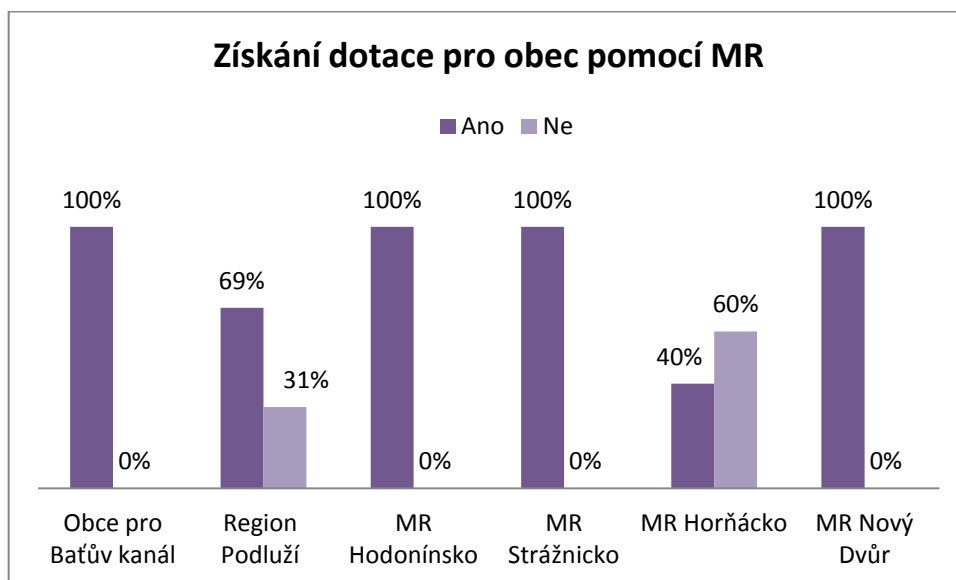


Graf 1. Naplnění účelů spolupráce

3) Získala Vaše obec nebo subjekt, působící ve Vaší obci, finanční podporu za pomoci mikroregionu?

V oblasti získávání dotací pro členské obce je nejúspěšnější MR Nový Dvůr, MR Strážnicko, MR Hodonínsko a DSO Obce pro Baťův kanál, kde byla odpověď ano uvedena ze 100 %. Patrně slabší výsledek má dle výzkumu Region Podluží, ve kterém odpověď ano dosáhla 69 % a nejhůře si stojí MR Hornácko, ve kterém odpověď ano dosáhla pouze 40 %. Z čehož jasně plyne, že oproti ostatním mikroregionům je MR Hornácko v získávání

dotací jednoznačně nejslabší, což se odráží od skutečnosti, že pod záštitou tohoto mikroregionu byl realizován pouze jeden projekt.



Graf 2. Získání dotace pro obec pomocí MR

4) Je pro Vaši obec přínosné být členem mikroregionu?

Všechny dotazované obce na tuto otázku odpověděly, že je pro ně přínosné být členem MR, až na obec Hrušky v Regionu Podluží. Podrobněji v tabulce v příloze č. X. Obce z DSO Obce pro Bařův kanál se nevyjádřily, v čem je konkrétně pro ně největší přínos být členem mikroregionu.

Obce z MR Hodonínsko se shodly na tom, že největším přínosem je pro ně realizace projektů, zejména výstavby nových cyklostezek, dále společná propagace v rámci MR a předávání zkušeností mezi jednotlivými obcemi.

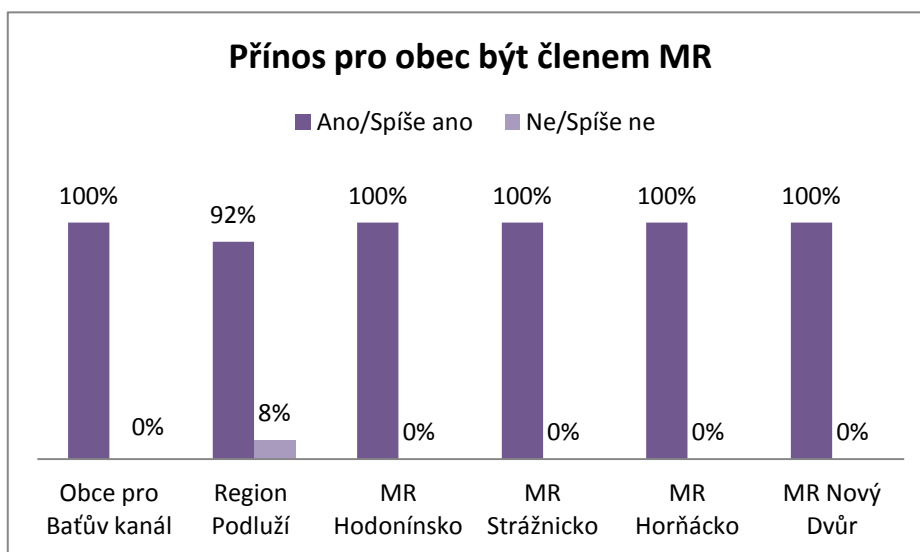
Pro obce z MR Horňácko je stejně, jak u předchozího mikroregionu přínosem setkávání starostů spojeno s předáváním zkušeností a řešením společných problémů. Vzhledem k tomu, že tento mikroregion patří k socioekonomicky slabým regionům, zdá se být velmi obtížné pro něj realizovat společné projekty. Starostové tohoto mikroregionu vystupují jednotně při řešení problémů na území mikroregionu, například při budování kanalizace a opravy silnic.

Obce z MR Nový Dvůr vidí největší přínos v realizaci společných projektů, získávání dotací, společná propagace turistických cílů v mikroregionu a pořádání kulturních akcí.

Pro obce z Regionu Podluží je jednoznačně velmi přínosné získávání finančních prostředků v rámci společných projektů a podpora cestovního ruchu, zachovávání tradic, folkloru

a pořádání společných kulturních akcí. Dále posílení podvědomí o Regionu Podluží a informovanost o dění v mikroregionu.

Starostové obcí Strážnicka vidí přínos, stejně jak ostatní obce ve společném pořádání kulturních akcí, zvýšené informovanosti o dění v jednotlivých obcích MR Strážnicka. Udržení přátelství s ostatními starosty mikroregionu. Získávání zkušeností a nápadů od členských obcí.



Graf 3. Přínos pro obec být členem MR

5) Co byste chtěli na dosavadní činnosti mikroregionu změnit?

Na tuto otázku odpovědělo 28 starostů, což tvoří celkem 82 % z navracených dotazníků. K DSO Obce pro Bařův kanál se starostové vyjádřili, že by chtěli zlepšit především jednotnou propagaci.

V rámci MR Hodonínsko jsou starostové spokojeni a uvádí, že z jejich pohledu není potřeba nic měnit. Jen by bylo vhodné klást větší důraz na větší propagaci a posílení činnosti v rámci získávání finančních prostředků. Jeden ze starostů také upozorňuje na napojení některých regionálních politiků na firmy, a jejich následné prosazování ve výběrových řízeních.

Někteří starostové z MR Hornácka kriticky uznávají, že poněkud „zaspali“ a prošli stagnujícím obdobím, během kterého se moc v rámci mikroregionu neangažovali, tudíž by bylo vhodné, kdyby začali být všichni členové více aktivní a začali podporovat všechny aktéry působící v mikroregionu za účelem rozvoje samotného rozvoje území mikroregionu.

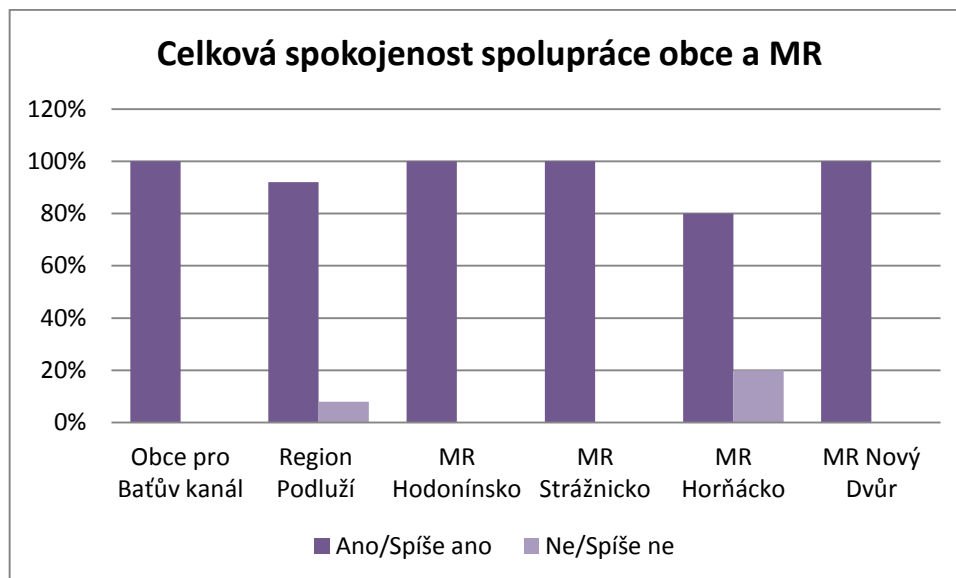
V MR Nový Dvůr mají starostové mnoho návrhů, díky kterým by chtěli změnit činnost mikroregionu. Padly zde názory, že je nutno velkých změn zejména v oblasti orientace na neinvestiční projekty, a také spolupracovat více na společných projektech. Snažit se o větší aktivitu a zapojení občanů mikroregionu, zjednodušit vzájemnou komunikaci mezi jednotlivými členy. Jedním z velmi razantních návrhů je zcela změnit a nově definovat smysl a předmět spolupráce v rámci mikroregionu, způsob jeho řízení a práci a pracovní náplň manažera.

V Regionu Podluží se téměř všichni starostové vyjádřili, že mikroregion funguje zcela adekvátně a vzhledem k omezeným prostředkům se ubírá správným směrem. Podluží se řídí podle nově zvolené strategie, tudíž dle většiny starostů není co měnit. Jediný návrh byl na zlepšení ve větší efektivitě řízení.

V MR Strážnicko mají starostové mnoho námětů na zlepšení, ale shodují se v tom, že největším problémem je nedostatek finančních prostředků. Jeden z příkladů uvádí povinnost vedení účetnictví v celém rozsahu, což je velmi finančně náročné a vzhledem k tomu, že nemají vhodné množství dotací, díky kterým by to mohli pokrýt, jen tato nutná činnost jim pohltí zhruba 25 % celkových finančních prostředků. Dalším z námětů je omezit administrativní překážky v realizaci projektů a zlepšit spolupráci při organizaci společných kulturních a sportovních akcích.

6) Jste spokojeni s celkovou spoluprací Vaší obce a mikroregionu?

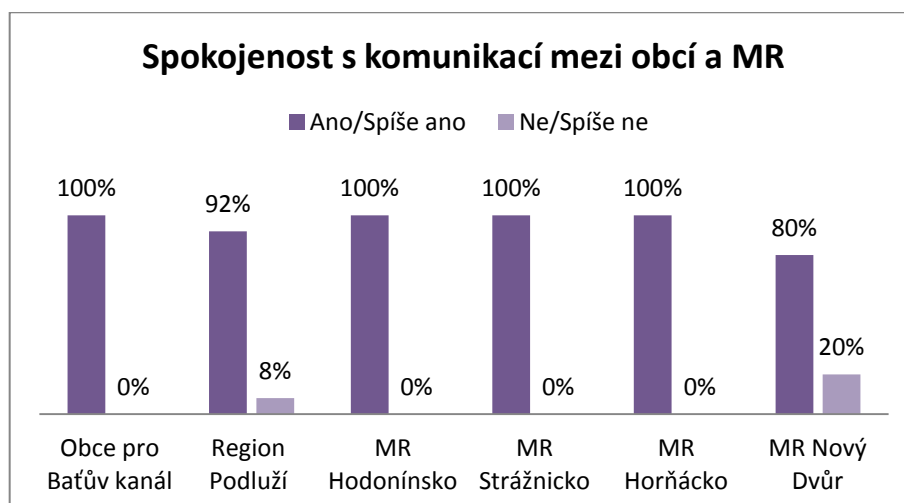
Starostové jsou většinou spokojeni s celkovou spoluprací obce a mikroregionu, o čemž svědčí následující graf č. 4. Starostové MR Strážnicko, MR Hodonínsko, MR Nový Dvůr a DSO Obce pro Bařův kanál odpověděli, že jsou spokojeni a spíše spokojeni v procentuálním zastoupení 100 % a ve zbylých dvou mikroregionech MR Horňácko a Region Podluží se setkáváme s i nespokojeností. U Regionu Podluží nespokojenost činí 8 % a u MR Horňácko 20 %. Detailněji viz. příloha č. X. Žádný ze starostů, kteří se vyjádřili, že jsou nespokojeni, dále nerozvedli důvod.



Graf 4. Celková spokojenost spolupráce obce a MR

7) Jste spokojeni s komunikací mezi Vaří obcemi a mikroregionem?

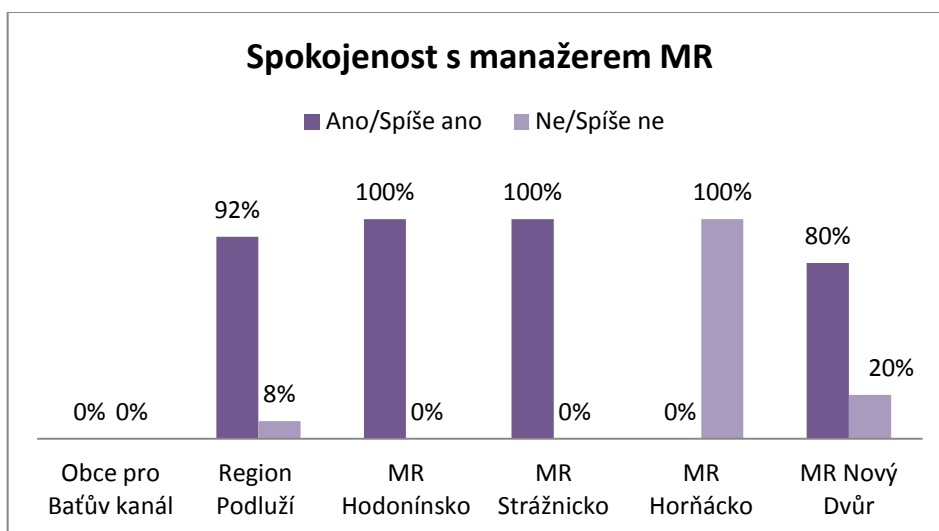
Lze shrnout, že obce jsou spokojeny se vzájemnou komunikací mezi nimi a mikroregionem. Z níže uvedeného grafu vyplývá, že starostové DSO Obce pro Bařův kanál, MR Hodonínsko, MR Strážnicko a MR Horňácko nemají problém s komunikací s mikroregionem, neboť všichni na tuto otázku odpověděli ano a spíše ano, jen v Regionu Podluží a MR Nový Dvůr se objevily záporné odpovědi, ale jen v minimálním množství. V Regionu Podluží jen z 8 % a v MR Nový Dvůr 20 %, ve kterém byl tento problém částečně naznačen již předchozí otázkou č. 5.



Graf 5. Spokojenost s komunikací mezi obcemi a MR

8) Máte manažera mikroregionu, který se ve své činnosti osvědčil?

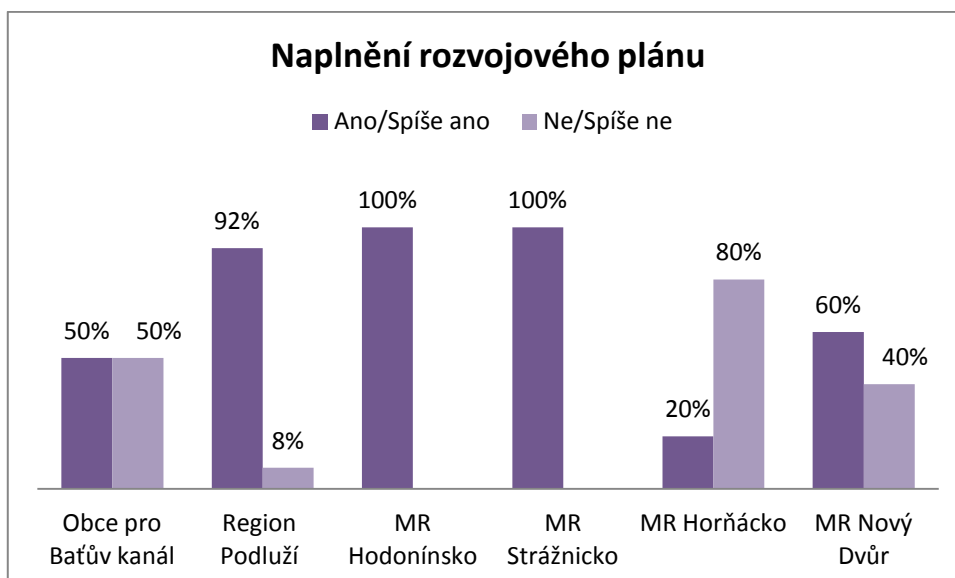
V případě MR Strážnicko, MR Hodonínsko jsou starostové spokojeni se svým manažerem ze 100 %, o něco méně jsou spokojeni v Regionu Podluží 92 % a MR Nový Dvůr 80 %. Na tuto otázku nebylo odpovězeno v případě DSO Obce pro Baťův kanál, pravděpodobně z důvodu, že koncem roku 2012 byl MR bez manažera a nový byl vybrán až začátkem roku 2013, tudíž by bylo neadekvátní hodnotit manažera. A podobně je na tom MR Hornácko, kde všichni starostové 100 % odpověděli, že nejsou spokojeni, což bylo zapříčiněno tím, že mikroregion nemá a nikdy neměl manažera. Tuto funkci dlouhá léta zastával starosta obce Velké nad Veličkou, jako jednatel svazku. Podrobněji viz. příloha č. 10.



Graf 6. Spokojenost s manažerem MR

9) Podařilo se naplnit rozvojový plán Vašeho mikroregionu?

Dle výsledků výzkumu se MR Hodonínsko a MR Strážnicko podařilo maximálně naplnit rozvojový plán. Region Podluží si na tom stojí velmi podobně, jelikož na otázku odpovědělo 92 % respondentů kladně. V MR Nový Dvůr a DSO Obce pro Baťův kanál se tato problematika zdá být podstatně horší, neboť u MR Nový Dvůr odpovědělo pouze 60 % respondentů kladně a v DSO Obce pro Baťův kanál to vychází na polovinu. Nejhorší ze všech si stojí MR Hornácko, který absolutně nepostupoval podle rozvojového plánu, jak je zřejmé z grafu tak 80 % respondentů odpovědělo, že nenaplnuje rozvojový plán. Viz. příloha č. X.



Graf 7. Naplnění rozvojového plánu

10) Co byste chtěli zlepšit ve Vaší obci, s čímž by vám mohl mikroregion pomoci?

Tato otázka umožňovala volnou odpověď. V rámci DSO Obce pro Bařův kanál se vyjádřil starosta obce Rohatec, že by chtěl především vybudovat odpovídající zázemí v přístavišti a pořídit patřičné vybavení.

Dále pak v MR Hodonínsko se starostové shodli na dobudování cyklistické infrastruktury, jako je cyklostezka Rohatec – Hodonín a jiné, v souvislosti s tím vybudování odpočívadel a turistických lákadel na cyklistických trasách. Dále by chtěli podporovat drobné živnostníky v obcích a volnočasové aktivity.

V MR Hornácko by starostové chtěli převážně zlepšit vzhled obcí, podpořit cestovní ruch, infrastrukturu. Starosta Louky uvádí, že bude potřebovat podporu jiných starostů pro opravu místní základní školy. V tomto mikroregionu se všeobecně objevuje silně negativní přístup vůči mikroregionu. Byly zde uvedeny názory, že mikroregion obcím nepomůže a každá obec by se měla snažit hájit vlastní zájmy.

Podobný názor zastává starosta obce Skoronice, který se k mikroregionům staví také negativně. Podle jeho názoru funkce mikroregionu v oblasti získávání dotačních prostředků a společných projektů skončila. Tudíž by se měl mikroregion zaměřit na to, aby byl spolehlivým koordinátorem propagace obcí, měl by podporovat místní aktivisty a sdružení ve větší projekty, a především by měl koordinovat cestovní ruch. S pořádáním kulturních akcí a cestovním ruchem se naprosto shoduje s ostatními starosty mikroregionu, ale podstatně se liší v názoru získávání finančních prostředků, neboť starosta obce Ratíškovice

uvádí, že pomocí mikroregionu jdou urychlit investiční akce a lze žádat o finance z více zdrojů.

V Regionu Podluží odpověděli starostové, že chtějí posílit cestovní ruch, společnou propagaci, podpořit folklor a tradice, a také konkrétně v Tvrdonicích pomoc při realizaci projektů na revitalizaci přírodního amfiteátru a propagaci folklorních slavností, v Prušánkách vybudování retenční nádrže a v Lužicích by se chtěli zaměřit na získání dotace na komunitní centrum, knihovnu a obnovu zeleně.

V MR Strážnicko se všichni chtějí zaměřit na rozvoj cestovního ruchu. V Sudoměřicích by chtěli pomoci při úpravě návsi a aktivit ve vinařském areálu Starý potok, v Kněždubě při realizaci projektů týkajících se revitalizace přírodního amfiteátru a propagaci folklorních slavností. Ve Strážnici by chtěli více podpořit místní spolky, jako jsou zahrádkáři a chovatelé.

11) Hodnocení činností mikroregionu

Tato otázka byla koncipovaná na ohodnocení vybraných činností mikroregionů. Starostové hodnotili jednotlivé činnosti svých mikroregionů. Grafy pro jednotlivé MR jsou zpracovány v příloze č. XI. Lze těžko vyvodit, který z mikroregionů z tohoto hodnocení vyšel nejlépe, neboť každý jak již bylo zmíněno, je primárně zaměřen na jinou činnost.

DSO Obce pro Baťův kanál vyšlo z hodnocení poměrně úspěšně, neboť v 6ti činnostech bylo hodnoceno ve 100 % spíše spokojeni, jen v koordinaci cestovního ruchu a reklamě a propagačních materiálech byli starostové nespokojeni z 50 %.

Region Podluží byl nejlépe ohodnocen za spolupráci při pořádání kulturních akcí, kde se 93 % vyjádřilo kladně a k reklamě v propagačních materiálech s 87 %. Dále kladně hodnotili koordinace aktivit manažerem, ze 77 %. Mezi slabé stránky MR podle starostů by se dala zahrnout informovanost o dotačních titulech a příprava a realizace projektů, s čímž byli nespokojeni v obou případech téměř ze 40 %.

MR Hodonínsko z hodnocení vyšel velmi kladně. Téměř ve všech činnostech jsou starostové spokojeni nebo spíše spokojeni. Jediné dvě činnosti, kde u obou se vyjádřili z 25 % o částečné nespokojenosti je koordinace cestovního ruchu a příprava projektů a jejich realizace. Jak je zřetelné z grafu v příloze č. XI, tak MR Hodonínsko má na svém účtu velkou řadu již zrealizovaných projektů, tudíž patří k těm mikroregionům, co s realizací projektů mají velké zkušenosti.

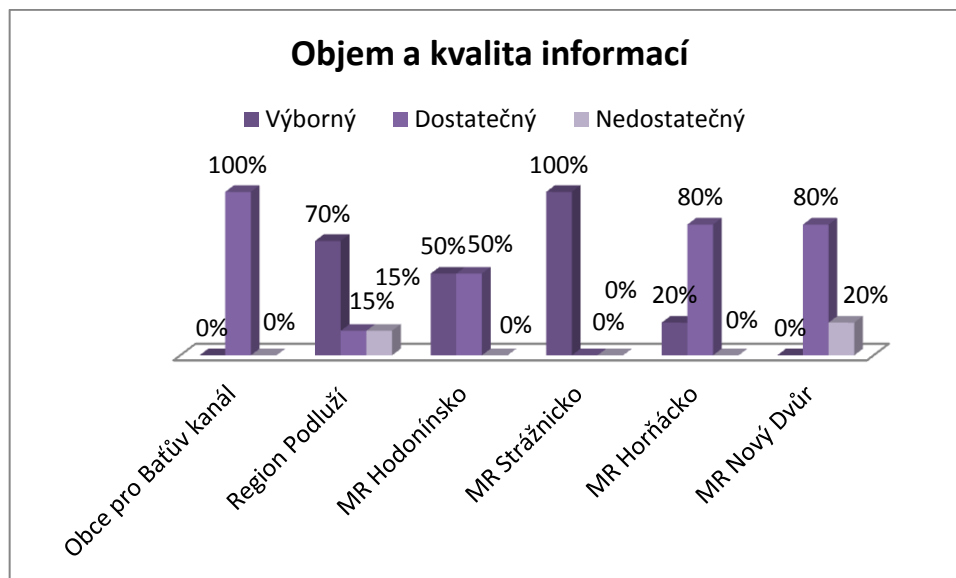
MR Strážnicko byl nejlépe hodnocen z pohledu informace o dotačních titulech a koordinace aktivit manažerem MR 100 %. Jediná aktivita, ve které byla hodnocena negativně a to ze 34 %, byla spolupráce při pořádání kulturních akcí.

MR Hornácko a MR Nový Dvůr se v hodnocení dosti podobají, oba tyto mikroregiony byly oproti ostatním hodnoceny téměř ve většině aktivit mnohem negativněji, než předcházející MR. U MR Hornácka spolupráce při pořádání kulturních akcí byla jediná aktivita, která vyšla z hodnocení velmi kladně a to ze 100 % spokojeností. Což se u MR Nový Dvůr nedá říci, neboť u tohoto mikroregionu všechny aktivity byly hodnoceny více či méně negativně. Nejhuře u něj vyšla reklama a propagace, koordinace rozvoje cestovního ruchu a koordinace činností regionálního rozvoje, všechny hodnoceny z 60 % spíše nespokojeností. Stejně tak u MR Hornácko byla hodnocena negativně z 60 % koordinace cestovního ruchu, informace o dotačních titulech a příprava a realizace projektů.

Obecně by se dalo říci, že MR Hodonínsko, MR Strážnicko a DSO Obce pro Bařův kanál z hodnocení vyšly v průměru podstatněji lépe než MR Nový Dvůr, MR Hornácko a Region Podluží.

12) Jak hodnotíte objem a kvalitu informací o rozvojových aktivitách/ projektech, které jsou Vám poskytovány v rámci mikroregionu?

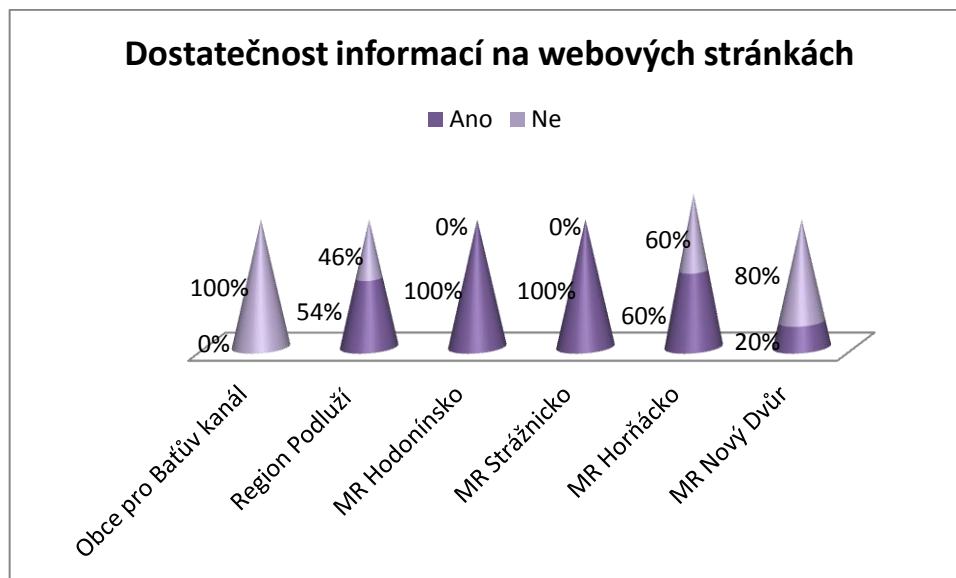
MR Strážnicko poskytuje informace o rozvojových aktivitách a projektech na výbornou. V Regionu Podluží hodnotilo 70 % respondentů na výbornou, ale je pozoruhodné, že 15 % procent respondentů odpovědělo dostatečně a stejných 15 % odpovědělo nedostatečně. V MR Hodonínsko byla tato otázka hodnocena přesně na půl dostatečně a výborně. V DSO Obce pro Bařův kanál se starostové shodli na 100 %, že jsou informováni dostatečně, podobně je na tom MR Hornácko s 80 % a MR Nový Dvůr. Jediné v čem se tyto dva MR liší je, že MR Hornácko je hodnoceno kladněji než MR Nový Dvůr.



Graf 8. Objem a kvalita informací

13) Jsou na webových stránkách mikroregionu dostatečné informace o dotačních programech?

Z hlediska kvality webových stránek mikroregionů a informací o dotačních programech z průzkumu podle dotazovaných starostů vychází nejlépe MR Hodonínsko a MR Strážnicko, u kterých starostové na položenou otázku odpověděli ano ze 100 %. Podstatně hůře z šetření vychází MR Hornácko s 60 % a Region Podluží se 46 %. Na stránkách MR Nový Dvůr nejsou z 80 % podle výzkumu dostatečné informace o dotačních programech. Tento fakt je zapříčiněn skutečností, že webové stránky tohoto mikroregionu byly v nedávné době v rámci projektů vytvořeny zcela nové a zatím nejsou zcela dokončeny. Nejhorší si stojí DSO Obce pro Baťův kanál, neboť nemá vlastní webové stránky.



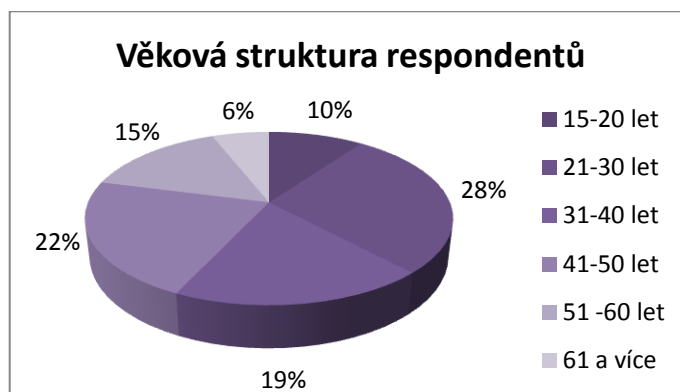
Graf 9. Dostatečnost informací na webových stránkách

Na základě výsledku tohoto šetření by se dalo konstatovat, že starostové jsou celkově spokojeni s fungováním svazků a pro většinu obcí je přínosné být členem mikroregionu, až na jednotlivé výjimky. Dále vyplývá, že MR Hodonínsko, MR Strážnicko a DSO Obce pro Baťův kanál z hodnocení starostů vyšly v průměru podstatněji lépe v mnoha ohledech než MR Nový Dvůr, MR Hornácko a Region Podluží.

7.2 Názory občanů na činnost mikroregionů

Druhý dotazník byl vytvořen pro občany členských obcí. Cílem bylo zjistit, zda mají občané povědomí o existenci a fungování mikroregionů. Před rozdělením dotazníku byl proveden **pretest** na 5 ti občanech, z důvodu zjištění srozumitelnosti otázek. Tento dotazník byl rozeslán elektronicky na oficiální emailové adresy různých institucí ve vybraných obcích a dále byl uskutečněn výzkum osobním dotazováním v daných obcích. Z celkového počtu 400 distribuovaných dotazníků, během již zmíněného období 4 měsíců, se jich vrátilo vyplněných 262, což tvoří návratnost **65,5 %** s tím že 12 dotazníků bylo vyřazeno z důvodu chybějící identifikující informace název obce nebo byl dotazník vyplněn pro jiný mikroregion. V průběhu vyhodnocování bylo tedy pracováno s 250 dotazníky. Cílovou skupinou tohoto dotazníků byly občané členských obcí různých věkových kategorií. Výzkumu se zúčastnilo celkem 111 mužů, co tvoří 44 % a 139 žen, což je 56 %. Vzdělanostní kategorie mého vzorku byla následující. Občanů se základním vzděláním bylo 6 %, se středoškolským bez maturity 11 %, se středoškolským s maturitou 60 %

a s vysokoškolským vzděláním 23 %. Z grafu lze vidět počet respondentů v jednotlivých věkových kategoriích.

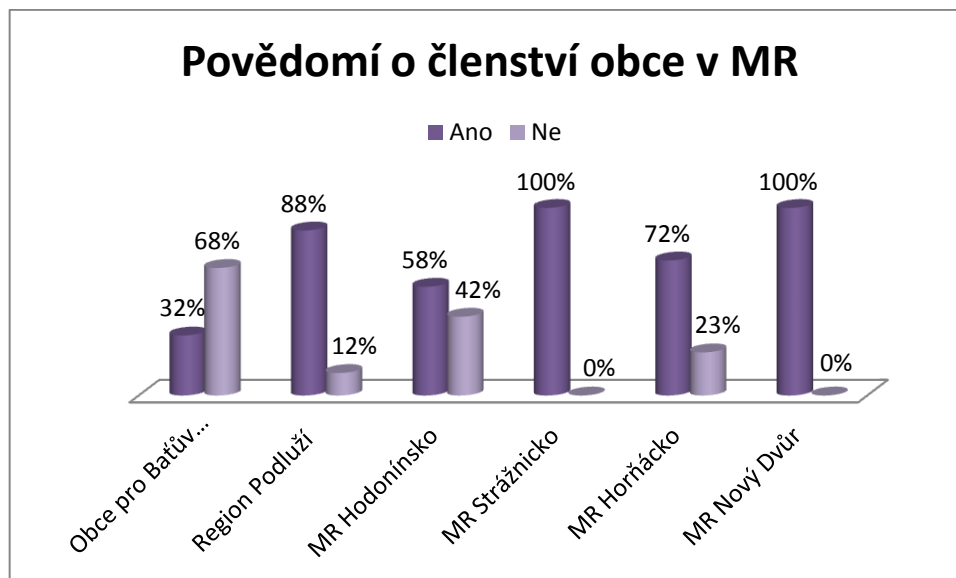


Graf 10. Věková struktura respondentů

Při vyhodnocování dotazníku byly vyfiltrovány dotazníky dle mikroregionů pomocí obcí, které do něj patří. Vzhledem k tomu, že se některé MR některých obcí překrývají, tak mohou být některé výsledky poněkud zkreslené, neboť v případě těchto obcí, někteří občané uváděli 2 mikroregiony, proto u některých otázek muselo dojít k vyfiltrování zodpovězených odpovědí, z důvodů relevantních výsledků.

1) Víte, že je Vaše obec členem mikroregionu/ů ?

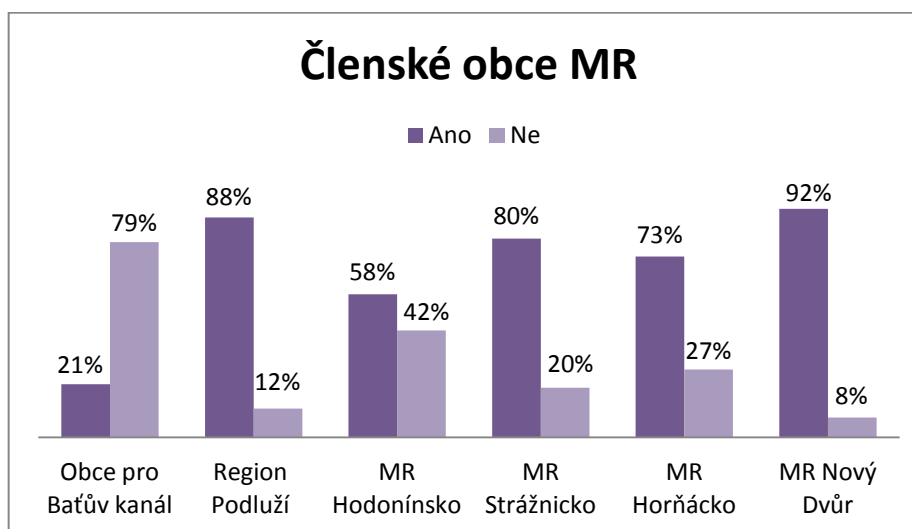
Občané vybraných mikroregionů ze 75 % ví, že jejich obec je členem mikroregionu. Nejlépe z šetření vychází MR Nový Dvůr a MR Strážnicko, ve kterých občané uvedli ze 100 %, že ví, že jejich obec je členem mikroregionu. U Regionu Podluží všichni respondenti správně uvedli název mikroregionu. Poněkud zarážející je výsledek u DSO Obce pro Baťův kanál s pouhými 32 %, tato skutečnost může být ovlivněna tím, že slovo mikroregion není přímo v názvu, jako je tomu u ostatních mikroregionů. Občané mohou být tímto faktem poněkud mystifikováni. Nikdo z respondentů z města Veselí nad Moravou nevěděl o existenci DSO Obce pro Baťův kanál, pokud občané uváděli odpověď ano, tak uvedli MR Ostrožsko, který je pro občany tohoto města pravděpodobněji dominantnější. Také povědomí občanů z MR Hodonínsko je o jeho existenci poněkud slabší, což ukazuje 58 % odpovědí respondentů. Do obou těchto mikroregionů patří město Hodonín a obec Rohatec, což může svědčit o pasivitě občanů vnímat, co se kolem nich děje, vzhledem ke skutečnosti, že především MR Hodonínsko vykazuje velkou aktivitu ve svých činnostech. V Regionu Podluží 88 % a MR Horňácko s 72 % mají občané obstojné povědomí o existenci MR.



Graf 11. Povědomí o členství obce v MR

2) Víte, které další obce jsou jeho součástí?

Přestože občané vědí, že jejich obec je členem MR, tak s otázkou zda vědí, které obce jsou jejím členem, je výsledek to o něco málo horší. Přesto jsou výsledky velmi podobné, jako u předchozí otázky.



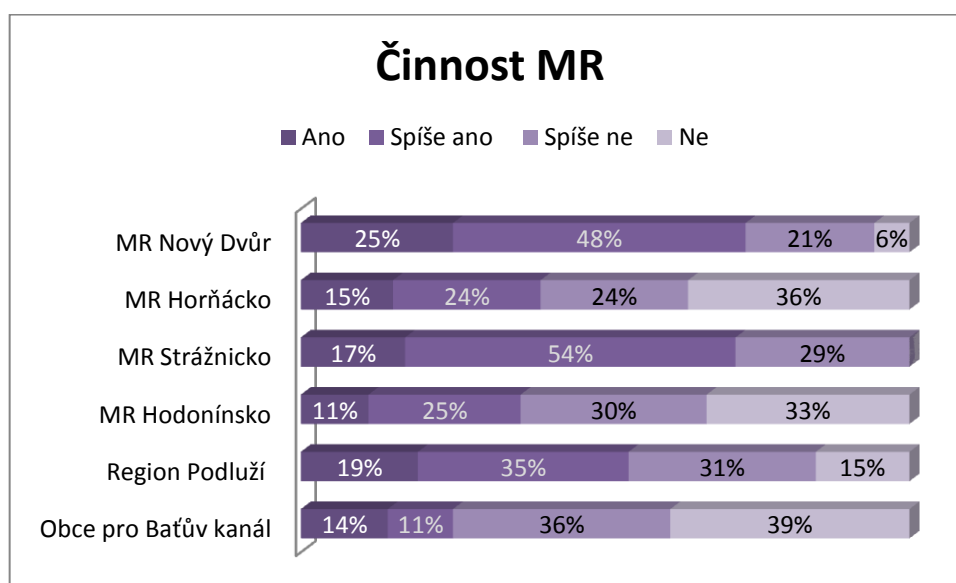
Graf 12. Členské obce MR

Z grafu je patrné, že nejhůře z šetření vychází opět DSO Obce pro Baťův kanál, kde pouze 21 % respondentů odpovědělo kladně, z čehož pouze 1 respondent dokázal vyjmenovat alespoň 3 členské obce. U MR Hodonínsko je výsledek naprosto totožný s předcházející otázkou. Nejlepší znalosti mají respondenti z MR Nový Dvůr, kde 92 %

dokázalo vyjmenovat více jak 3 členské obce. Respondenti logicky uváděli většinou sousední obce.

3) Víte, čím se daný mikroregion zabývá?

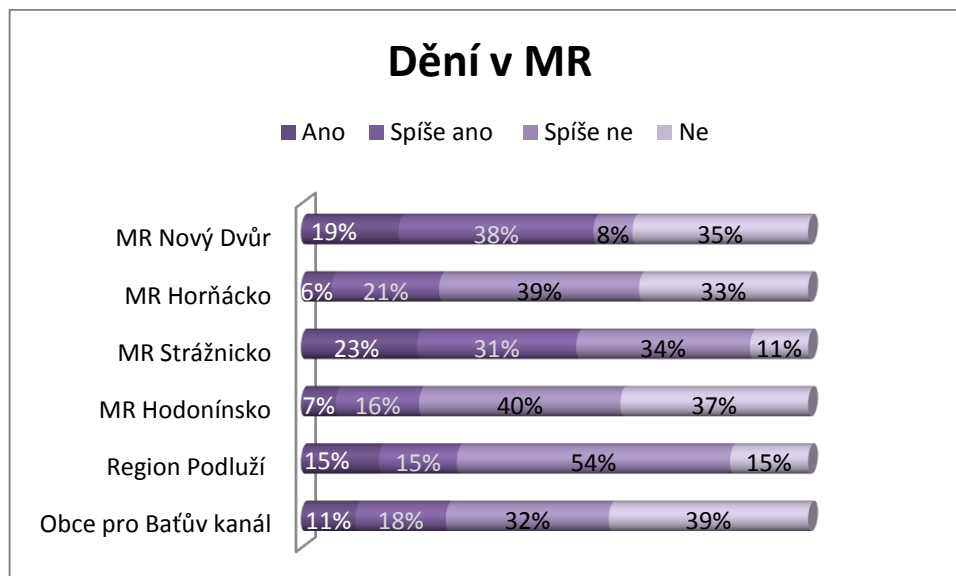
Dle grafu je zřejmé, že respondenti z MR Nový Dvůr patří k těm, kteří vědí o svém MR nejvíce. Na otázku, zda vědí čím se daný MR zabývá, odpovědělo kladně 73 % respondentů. Podobně je na tom MR Strážnicko se 71 % kladných odpovědí. Region Podluží se drží středu, ale u MR Horňácko, MR Hodonínsko a DSO Obce pro Baťův kanál převažují zejména záporné odpovědi.



Graf 13. Činnost MR

4) Zajímáte se o dění v mikroregionu?

Respondenti se všeobecně k této otázce vyjádřili velmi negativně. Občané nemají moc tendenci se zajímat o dění v mikroregionu. Jedinou výjimkou je MR Nový Dvůr a MR Strážnicko, kde výsledek byl napůl, ale oproti ostatním MR dosti rozdílný. Z uvedených odpovědí vychází nejhůře DSO Obce pro Baťův kanál, kde se 71 % respondentů vyjádřilo negativně.

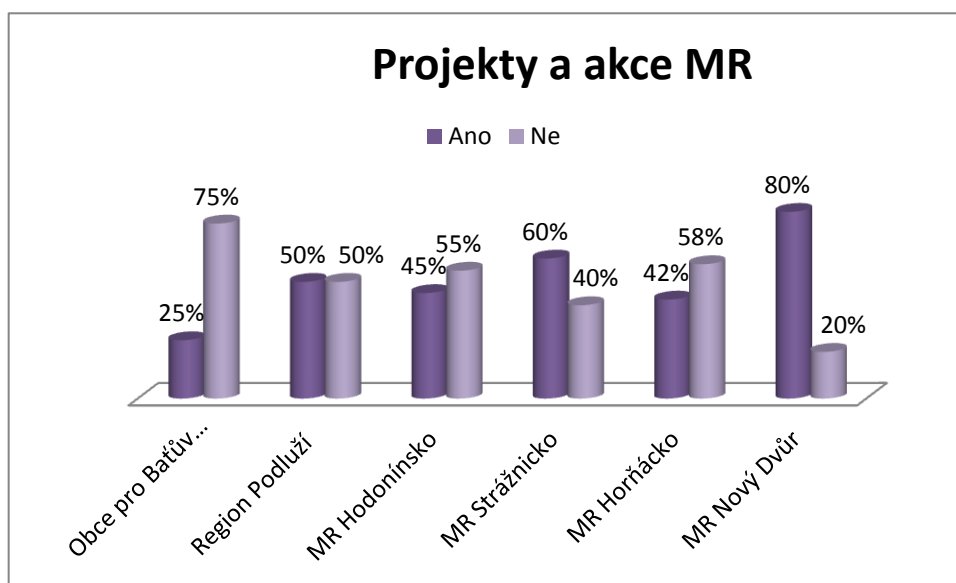


Graf 14. Dění v MR

5) Znáte nějaké činnosti / projekty realizované mikroregionem?

Respondenti mají v podvědomí projekty a akce mikroregionu takřka na půl, až na DSO Obce pro Baťův kanál, kde pouze 25 % respondentů uvedlo, že zná nějaký projekt/ činnost realizovanou MR, z čehož pouze 3 respondenti uvedli, že ví o projektech týkající se přístavišť na Baťově kanále, na kterých se MR angažoval s projektovou dokumentací. Někteří respondenti z MR Strážnicka si mylně myslí, že veškeré aktivity kolem Baťova kanálu souvisí s MR Strážnicko, a také velké množství z těchto respondentů uvádělo konkrétně akce MAS Strážnicko, pro výsledek, který nám říká, že 60 % respondentů zná projekty MR může být značně irelevantní. Opakem je tomu v MR Nový Dvůr, kde 80 % respondentů odpovědělo, že znají projekty MR, z čehož 63 % z nich dokázalo některý z projektů vyjmenovat. V tomto případě nejvíce uváděli cyklostezky, kulturní akce, autobusovou zastávku, trh řemesel, drakiádu a region hry. V případě MR Hodonínsko je výsledek slabší, pouze 45 % procent respondentů ví o projektech MR, ale všichni tyto respondenti správně uvádí cyklostezky, projekt turistika na koni, rekonstrukce muzea v Rohatci, cyklistická odpočívadla, kulturní akce, Svatomartinské slavnosti a stromořadí v mikroregionu. Podobně je na tom Region Podluží s 50 % kladných odpovědí. Obyvatelé tohoto regionu také dokázali z velké části vyjmenovat projekty MR, jako jsou například stavba rozhledny, kulturní akce, atletické závody, akce pro děti, časopis Zvony Podluží a stromořadí. V MR Hornácko 42 % respondentů uvedlo, že zná projekty MR, ale dále uváděli příklady projektů a akcí, které jsou sice realizovány v MR, v konkrétních obcích, ale nijak nesouvisí

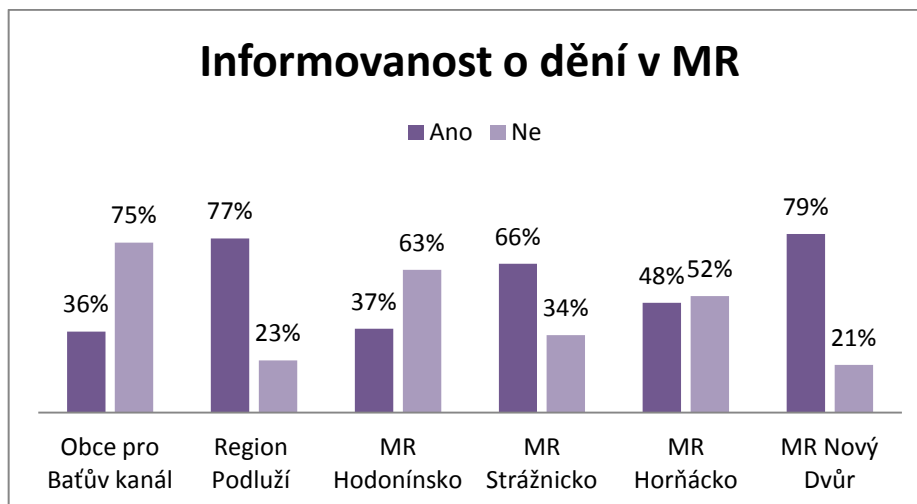
s tím, že by je realizoval daný MR. Vzhledem k tomu, že tento mikroregion nevyvíjí příliš velkou aktivitu se nelze divit, že tyto respondenti odpovídali mylně.



Graf 15. Projekty a akce MR

6) Jste informováni obcí / mikroregionem o dění v mikroregionu?

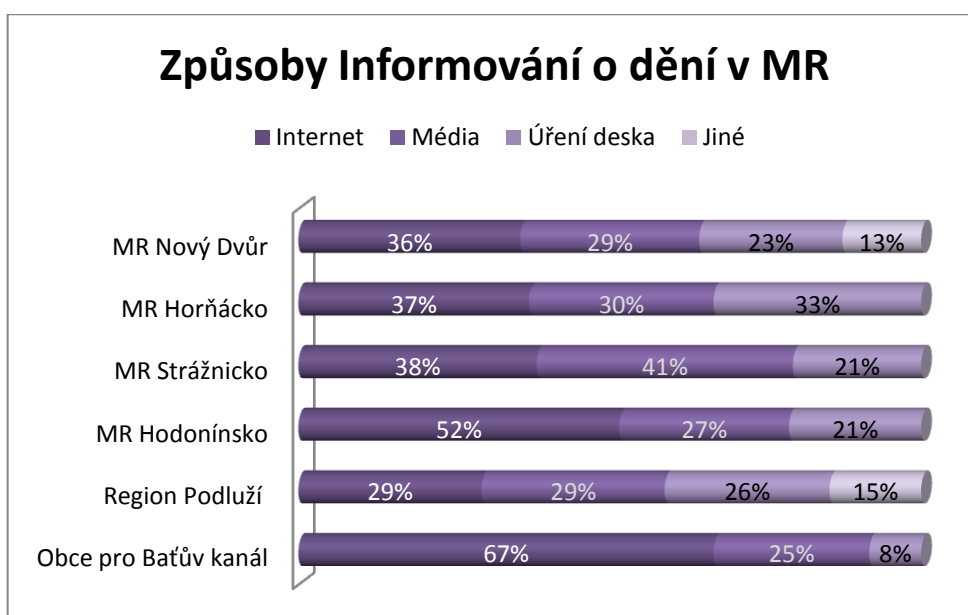
Nejlépe informováni občané o dění v MR jsou z MR Nový Dvůr ze 79 % a Regionu Podluží ze 77 %, dále pak z MR Strážnicko. V případě Regionu Podluží a MR Strážnicko, této skutečnosti může značně napomáhat skutečnost, že oba MR vydávají vlastní zpravodaje, týkající se MR. V Regionu Podluží jsou to Zvony na Podluží a v MR Strážnicko nese název Strážnicko, kde se můžete dočíst o aktuálním dění v MR, o projektech MAS Strážnicko, a také o novinkách, projektech a akcích v jednotlivých členských obcích. Nejhůře je na tom DSO Obce pro Bařův kanál a MR Hodonínsko. V případě DSO Obce pro Bařův kanál se negativní výsledek shoduje s výsledkem z předchozího dotazníkového šetření.



Graf 16. Informovanost o dění v MR

7) V případě Vaší odpovědi ano, označte jakým způsobem:

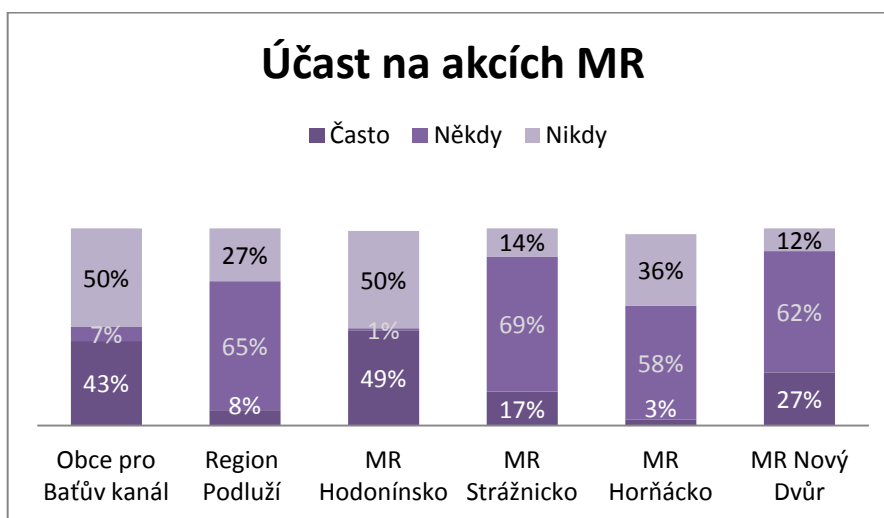
Je zřejmé, že v dnešní době technologií se občané dovídají novinky, týkající se dění v MR pomocí internetu, prostřednictvím médií a v poslední řadě pomocí úředních desek jednotlivých obcí. V případě MR Nový Dvůr ze 13 % také díky veřejným zasedáním zastupitelstva a rozhlasu v jednotlivých obcích a v Regionu Podluží občané z 15 % uváděli opět veřejné zasedání zastupitelstva v obcích a zdůrazňovali zpravodaj Zvony Podluží. Tyto Možnosti v těchto dvou mikroregionech byly uváděny převážně starší věkovou generací v rozmezí 51-60 let a 61 a více let.



Graf 17. Způsoby informování o dění v MR

9) Účastníte se akcí pořádaných mikroregionem?

Dle poznatků z výzkumu, by se dalo konstatovat, že občané DSO Obce pro Baťův kanál a MR Hodonínsko, by se dali rozdělit do dvou kategorií pasivní a aktivní občané. Na rozdíl od MR Nový Dvůr, kde tuto zápornou odpověď uvedlo pouhých 12 % respondentů, podobně i v MR Strážnicko se 14 % negativních odpovědí, a převážná většina odpověděla někdy. Podobně na tom je Region Podluží a MR Hornácko, kde se občané také většinou přiklání k odpovědi někdy, ale na rozdíl od předchozích dvou mikroregionů se necelá 1/3 občanů přiklání k odpovědi nikdy.



Graf 18. Účast na akcích MR

10) Ohodnoťte, které z činností v mikroregionu jsou pro Vás a Vaši obec nejvíce přínosné:

Při tomto konkrétním hodnocení byly pro každý MR vybrány ty činnosti, které jsou v něm realizovány. Vzhledem k tomu, že každý MR je jiný a zaměřuje se na něco jiného, tak odpovědi pro každý MR se v některých oblastech podstatně liší.

Občané Regionu Podluží dle výsledků hodnotí za nejpřínosnější pořádání kulturních akcí, u čehož bylo odpovězeno z 31 % velmi přínosné a ze 46 % přínosné. Dále velmi kladně hodnotí rozvoj cestovního ruchu na území MR. Naopak za nepřínosné považují z 54 % hájení obce v rámci mikroregionu a vybudování turistického značení.

V MR Strážnicko jsou téměř všechny hodnocené činnosti více jak z 50 % hodnoceny kladně. Dle občanů je nejpřínosnější pořádání kulturních akcí z 54 %, rozvoj cestovního ruchu z 37 %, výstavba cyklostezek a vybudování turistického značení, což byl největším projektem mikroregionu.

Pro občany MR Hodonínsko je nejpřínosnější výstavba cyklostezek z 36 % a 48 % přínosné, což je prioritním cílem mikroregionu. Dále pořádání kulturních akcí z 29 % nejpřínosnější a 37 % přínosné a péče o ekologickou stabilitu území, kterou hodnotí ze 48 % přínosnou.

Podobně je na tom i MR Nový Dvůr, kde občané považují za nejpřínosnější výstavbu cyklostezek ze 44 % a 46 % přínosné, oprava památek ze 40 % nejpřínosnější a 31 % přínosné a pořádání kulturních akcí z 35 % nejpřínosnější a 60 % přínosné.

DSO Obce pro Baťův kanál byl nejkladněji hodnocen z hlediska přínosu v pořádání kulturních akcí 43 % a rekonstrukce vodních cest a přístavišť z 32 %.

MR Hornácko oproti ostatním mikroregionům s činnostmi zaostává, tudíž činností bylo hodnoceno podstatně méně. Z výsledků vyplývá, že občané tohoto mikroregionu kladně hodnotí pořádání kulturních akcí z 22 % je velmi přínosné a 47 % přínosné. K hájení obce v rámci mikroregionu se vyjádřili, že je ze 42 % nerealizované, stejně jako k poskytování poradenských a informačních služeb ze 45 % a přeshraniční spolupráci z 39 %, což není pravda, poněvadž v rámci přeshraniční spolupráce byl v MR realizován jeden projekt.

8 NÁVRHY NA ZMĚNY A OPATŘENÍ KE ZLEPŠENÍ ČINNOSTÍ

Návrhy na zlepšení činností mikroregionů jsou rozděleny pro každý mikroregion zvlášť. Při jejich tvorbě je vycházeno z výsledů dotazníkového šetření a analýzy jejich realizovatelných projektů.

MR Horňácko

V případě mikroregionu Horňácko by se dalo vycházet z hesla „všechno nebo nic“. Vzhledem k tomu, že tento svazek funguje jen formálně, tak jsou možná relativně dvě řešení. Prvním z nich by bylo svazek naprosto zrušit, nebo přetransformovat v jinou organizaci. Ale vzhledem ke skutečnosti, vyplývající z dotazníkového šetření je Horňácko velmi silně zařazováno v podvědomí občanů. Proto by bylo vhodné upustit od tohoto velmi razantního návrhu a přiklonit se k druhému řešení a tím by bylo zcela změnit fungování svazku.

V první řadě by bylo vhodné, aby se starostové Horňácka inspirovali fungujícími mikroregiony, jako například MR Nový Dvůr, MR Hodonínsko či Region Podluží, neboť starostové mají k mikroregionu velmi skeptický názor, jak uvádí například Miloslav Jagoš⁷, místostarosta obce Lipov: „*Je důležité, aby si každá obec stála za svým a snažila se prosadit své zájmy, v tak těžké době, jako je dnes a v tom jí žádný mikroregion nepomůže.*“ Což stejně skepticky vidí pan Pšurný⁸, který uvádí, že každá obec má jiné potřeby, na které by se měla soustředit. A po jeho dlouholeté zkušenosti, jako jednatel svazku, je odpůrcem jakýchkoliv mikroregionů či svazků. Dle jeho názoru, to obnáší s sebou obrovskou administrativu, na kterou je třeba platit manažera. Což vede jen k plýtvání peněz jednotlivých obcí. Mnohem jednodušší je, když si každá obec zpracuje své projekty sama. Z těchto důvodů v tomto případě velmi záleží na postojích jednotlivých starostů. Vzhledem k jejich negativním postojům a k faktu, že nemají zkušenosti s tím, jak by mohl mikroregion efektivně fungovat, by bylo vhodné se zúčastnit například semináře, každoročně pořádaného Ústavem územního rozvoje, pod záštitou MMR, týkající se aktuální problematiky mikroregionů. Dále uspořádat setkání se starosty jiných mikroregionů, nebo navštívit některý z mikroregionů, aby si dokázali udělat vlastní představu o tom, jak může mikroregion

⁷ Rozhovor s Miloslavem Jagošem, místostarostou obce Lipov

⁸ Rozhovor s Ing. Jiřím Pšurným, starostou obce Velká nad Veličkou

efektivně fungovat, což by mohlo ovlivnit zejména jejich motivaci, mikroregion zachovat a začít v něm aktivně pracovat.

V případě, že by daná skutečnost nastala, tak by bylo vhodné zřídit pracovní pozici manažera mikroregionu. Jak již bylo zmíněno, tak administrativa týkající se projektů je velmi náročná, proto je tento krok zcela nezbytný. Dále by to obnášelo zřízení ročního členského příspěvku, ze kterého by byly pokryty náklady na mzdu manažera. Bylo by zapotřebí zřídit kancelář pro manažera. V rámci úspor by bylo vhodné využít prostory některého z obecních úřadů a také požádat o dotaci na provoz manažera například u JMK, jak je tomu běžné u ostatních mikroregionů. Další alternativou v případě úsporného opatření by bylo zaměstnat manažera na poloviční úvazek nebo na živnostenský list, kdy by mohl současně vykonávat další rozvojovou aktivitu v některé z členských obcí. Jedním z pozitiv by mohlo být, že by vzniklo jedno pracovní místo, což v tomto případě ekonomicky slabého regionu, by jistě bylo také nápomocné.

Dalším krokem by bylo, aby se mikroregion zaměřil na společné problémy týkající se nezaměstnanosti, dopravní obslužnosti a podobných úskalí a dále směřovat cestou ke kulturnímu rozvoji samotného mikroregionu, jak je tomu nastíněno v rozvojovém dokumentu mikroregionu. To by se ze začátku dalo podpořit zejména měkkými projekty. Vzhledem k tomu, že se mikroregion z velké části nachází v oblasti CHKO Bílé Karpaty a je značně zemědělsky založen, by se dalo více orientovat na podporu místních zemědělců a ekologických farem.

DSO Obce pro Baťův kanál

Největším problémem tohoto svazku je nestabilní vedení. Protože za své existence vystřídalo již několik manažerů, je velmi těžké dotáhnout rozpracované věci do konce. Velkým problémem je nedostačující propagace. Vzhledem k faktu, že dle dotazníkového šetření bylo zjištěno, že občané většinou ani nevědí o jeho existenci, natožpak o jeho činnosti a starostové také poukazovali na nedostatečnou propagaci, bylo by vhodné tento problém alespoň částečně vzhledem k finančním možnostem řešit.

Jako první krok by bylo vhodné se více zveřejnit na internetových stránkách či obecních periodikách členských obcí, například článkem, fotkami a logem. Poté bylo vhodné zřídit vlastní internetové stránky, což je finančně náročné, ale značně by to mohlo danému problému napomoci. V případě, že by to nebylo možné, další alternativou by mohlo být spolupráce s organizací Baťův kanál o.p.s, a na jejich internetových stránkách udělat záložku pro DSO Obce pro Baťův kanál, kde by se mohli čtenáři dočíst o samotném svaz-

ku, úspěšných či neúspěšných projektech, akcích a záměrech do budoucna. Dále by se dala propagace svazku podpořit více měkkými projekty a kulturními akcemi, spojenými s Baťovým kanálem, při kterých by se svazek více zviditelnil. Také zapojení studentů základních a středních škol do nějaké soutěže týkající se samotného Baťova kanálu. Baťův kanál je poměrně velkým lákadlem během léta. V posledních pár letech se staly velmi vyhledávanými například hausbóty na Baťově kanále, zejména pro rodinnou rekreaci. Na to by se dalo navázat a snažit se přilákat více turistů, a tím podpořit cestovní ruch na území mikroregionu.

Dalším návrhem pro manažera je co nejvíce soustředit se na dosažení primárního cíle svazku, vybudování propojeného úseku Hodonín – Veselí nad Moravou cyklostezkou. Přestože je tento projekt velmi obtížný a komplikovaný, tak srovnáme-li to s MR Hodonínsko, není nemožný. Manažer by měl být mnohem důslednější než jeho předchůdci v administraci při získávání dotací a samotné realizaci projektů, aby nedocházelo ke zbytečným chybám a vracení dotací. Vzhledem k tomu, že mikroregion doposud čerpal dotace převážně jen z JMK a MMR, tak by se mohl pokusit o čerpání dotací i z jiných fondů, jako je tomu například u MR Nový Dvůr, MR Hodonínsko či Regionu Podluží.

MR Strážnicko

Otázka existence MR Strážnicko je delší dobu již otevřená. Neboť dle zápisu č. 1/2012 z jednání valné hromady MR Strážnicko - DSO (2012, s. 5) se do budoucna silně uvažuje o transformaci DSO na občanské sdružení, změně zřizovacích listin a nových stanovách. Vzhledem k tomu, že většina projektů na území tohoto mikroregionu je realizována přes MAS Strážnicko, která je s DSO silně propojena, je tento fakt zrušení velmi reálný. Z toho důvodu není vhodné nic měnit do doby, než bude mít valná hromada zcela jasno v tom, jestli svazek zůstane zachován či nikoli. Na druhé straně letos mikroregion čeká realizace projektu Rozvoj naučných stezek Strážnicka v CHKO Bílé Karpaty, což by mohlo velmi výrazně zlepšit jeho perspektivu do budoucna. Více podobných projektů by mohlo mikroregionu napomoci k tomu, aby nastartoval a začal být více aktivní v realizaci projektů. Z hlediska kulturních akcí a cestovního ruchu má tento mikroregion velký potenciál, ale zatím to funguje spíše na principu, že si každá obec pracuje sama na svých akcích nebo pod záštitou MAS, jak již bylo zmíněno. Do budoucna je vhodné se v tomto mikroregionu nejvíce zaměřit na cestovní ruch, neboť díky kulturním akcím jako jsou Strážnické slavnosti, akce v Petrovských Plžích, dále lákadla kolem Baťova kanálu a Skanzenu ve Strážnici má v tomto velkou výhodu.

MR Hodonínsko

Na základě výsledků z dotazníkového šetření by bylo vhodné zlepšit propagaci. Mikroregion má velmi obstojné internetové stránky, ale daly by se zlepšit například v záložce kulturní akce, zde najdete pouze odkazy, ale bylo by vhodné uvádět každý měsíc nebo čtvrt roku seznam všech kulturních akcí v rámci mikroregionu, který by byl průběžně doplňován a také aktualizován. Najdete zde jen kalendář akcí širokého okolí, který je nedostačující. Také sekce realizované projekty jsou poněkud neaktuální a chybí tam velké množství informací o realizovaných projektech, zejména týkajících se výstavby cyklostezek. A sekci foto z akcí by bylo vhodné také doplnit. Některé projekty, zejména cyklostezky by se měly více popularizovat v místním tisku, neboť někteří občané uváděli mylná fakta, týkající se realizace projektů. Z toho důvodu dávají v případě své nespokojenosti vinu mikroregionu, který projekt sice realizoval, ale za některé skutečnosti nemůže. Dále dle názorů starostů by bylo vhodné dobudovat cyklistickou infrastrukturu, na které mikroregion intenzivně pracuje a taky se začít více věnovat kulturním akcím a volnočasovým aktivitám.

MR Nový Dvůr

Tento mikroregion je velmi úspěšný vzhledem k množství projektů a objemu získaných dotací, přesto jej starostové na rozdíl od občanů hodnotili poněkud záporně v porovnání s ostatními. V závislosti na dotazníkovém šetření dle názorů starostů by se měl více zaměřit na pořádání společných akcí a měkkých projektů, aby se více zapojili občané do dění v mikroregionu. Vzhledem k tomu, že se na území mikroregionu nachází zámek v Miloticích a kolem najdete úrodný vinařský kraj, bylo by vhodné pokračovat v myšlence, s jakou mikroregion začal a propagoval jej v tomto duchu. Podpořit cestovní ruch a přilákat turisty na místní bohatství, o to se MR snaží.

Region Podluží

V případě Regionu Podluží není nic podstatného, co by bylo zapotřebí výrazně měnit. Dle návrhů starostů by orientovali další budoucí vývoj více na měkké projekty a kulturní akce, na které je v tomto mikroregionu kladen velký důraz. Mikroregion se stal velkou oporou pro členské obce, jakožto koordinátor místních kulturních akcí. Dále dle výzkumu by bylo vhodné se více orientovat na pomoc místním spolkům při pořádání různých akcí, což by mohlo výrazně ovlivnit aktivní dění v mikroregionu. Z dotazníkového šetření vyplynulo, že mikroregion má slabé místo jak v realizaci projektů, tak v informování starostů o dotačních titulech, proto by bylo vhodné se na tuto problematiku více zaměřit. Vzhledem

ke skutečnosti, že na internetových stránkách mikroregionu je velké množství informací o dotačních titulech, by bylo vhodné starostům danou problematiku více zdůrazňovat pomocí emailové komunikace a na členských schůzích.

ZÁVĚR

Mikroregiony začaly vznikat na území České republiky od roku 2001, s největším rozmachem v roce 2004. Od té doby uplynulo již pár let a mnohé z nich za svou dobu existence dokázaly zrealizovat velké projekty. Ale doby největšího „rozkvětu“ mikroregionů, z hlediska získávání finančních alokací, jsou pomalu pryč. Letos končí programovací období 2007 – 2013. Z toho důvodu jsem se rozhodla ohlednout trochu nazpět a zhodnotit činnosti mikroregionů.

Cílem této bakalářské práce bylo zhodnocení činností vybraných mikroregionů v okrese Hodonín. V teoretické části jsem se snažila čtenáři přiblížit základní pojmy týkající se dané problematiky, dále seznámit s cíli a metodami použité v této práci. Praktická část poskytla charakteristiku vybraných mikroregionů, analýzu jejich realizovaných projektů a názory starostů a občanů členských mikroregionů, získaných na základě dotazníkového šetření a návrhy na zlepšení.

Z šetření vyplývá, že lze zkoumané mikroregiony rozdělit do tří kategorií. Aktivní mikroregiony - MR Nový Dvůr, MR Hodonínsko a Region Podluží. Tyto mikroregiony za dobu svého fungování mají za sebou již velké množství úspěšných projektů, díky kterým rozvíjí své území. Další skupinou by byly aktivně průměrné mikroregiony, kam bych zařadila DSO Obce pro Baťův kanál a MR Strážnicko, které zrealizovaly také několik projektů, ale jejich činnost lze označit za slabou a oproti již zmíněným třem mikroregionům velmi stagnují a mají mnoho nedostatků. Třetím typem je pouze formální mikroregion, který v samé podstatě funguje jen oficiálně a nevykazuje sebemenší činnost. Tímto typem je MR Hornácko.

Nyní zůstává otevřená otázka, týkající se budoucnosti a existence všech mikroregionů. Vše závisí na následujícím vývoji, z hlediska možností získávání dotací a také na přístupu managementu jednotlivých mikroregionů. Velkou roli hraje zastoupení členských obcí jednotlivými starosty, neboť tato funkce je běžně na volební období 4 let, tudíž se hlavní aktéři místního regionálního rozvoje mnohdy často mění. To může hrát velkou roli, poněvadž každý starosta má jiný názor. Mnoho situací a rozhodnutí je ovlivněno místní regionální politikou a někdy velkými boji mezi jednotlivými starosty, neboť každý usiluje primárně o dosažení svých zájmů. Proto bych chtěla zdůraznit důležitost role lidského faktoru.

Do budoucna je dosti pravděpodobné, že se mikroregiony začnou značně přeorientovávat na neinvestiční činnost a pořádání společných a kulturních akcí. V nastávajícím programovacím období 2014 – 2020 bude kladen velký důraz v rámci rozvoje území na komunitně vedený místní rozvoj zejména pomocí Místních akčních skupin.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Knižní zdroje

- BINEK, Jan et. al., 2012. *Přístupy k posílení spolupráce a synergie ve venkovských mikroregionech: metodika s osvědčením č. 1/2012 o uznání uplatněné certifikované metodiky v souladu s podmínkami "Metodiky hodnocení výsledků výzkumu a vývoje"*. 1. vyd. Brno: GaREP. ISBN 978-80-905139-4-5.
- FORET, Miroslav, 2008. *Marketingový průzkum: poznáváme svoje zákazníky*. 1.vyd. Brno: Computer Press, ISBN 978-80-251-2183-2.
- GALVASOVÁ, Iva et al., 2007. *Spolupráce jako faktor rozvoje*. 1. vyd. Brno: Georgetown. ISBN 80-251-20-9.
- KADERÁBKOVÁ, Jaroslava, Pavel MATES a René WOKOUN, 2011. *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. ISBN 978-80-7380-304-9.
- KAŠPAROVÁ, Ludmila, Milan PŮČEK, 2009. *Kohezní politika: osídlení v České republice: partnerství měst a venkova*. 1. vyd. Brno: Ústav územního rozvoje. ISBN 978-809-0392-878.
- KOZEL, Roman, Lenka MYNÁŘOVÁ a Hana SVOBODOVÁ, 2011. *Moderní metody a techniky marketingového výzkumu*. 1. vyd. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-3527-6.
- LABOUNKOVÁ, Vladimíra et. al., 2009. *Metodická příručka pro zpracování strategických rozvojových dokumentů mikroregionů*. 1. vyd. Brno: Ústav územního rozvoje. ISBN 978-80-87318-02-7.
- PÁPOL, Tomáš et. al., 2006. *Problémy mikroregionů při tvorbě společných projektů*. 1.vyd. Hradec Králové: Civitas per populi. ISBN 80-903-8131-6.
- ŘEZANKOVÁ, Hana, 2011. *Analýza dat z dotazníkových šetření*. 3. aktualiz. vyd. Praha: Professional Publishing. ISBN 978-80-7431-062-1.
- STEJSKAL, Jan, Jaroslav KOVÁRNÍK, 2009. *Regionální politika a její nástroje*. 1. vyd. Praha: Portál. ISBN 978-80-7367-588-2.
- ŠKRABAL, Ivo et al., 2006. *Metodika zavádění managementu rozvoje mikroregionů*. 1. vyd. Přerov: Centrum pro komunitní práci. ISBN 80-86902-39-0.

Ústav územního rozvoje, 2005. *Katalog mikroregionu Jihomoravského kraje*. 1.vyd. Adamov: Nikada Press s.r.o.

WOKOUN, René, 2008. *Regionální rozvoj: východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-699-0.

ŽÍTEK, Vladimír a Viktorie KLÍMOVÁ, 2008. *Regionální politika*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita. ISBN 978-80-210-4761-7.

Dokumenty

Obce pro Baťův kanál - návrh rozpočtu na 2013, 2012. Hodonín.

Stanovy Dobrovolného svazku obcí - Mikroregionu Horňácko, 2012. Velká nad Veličkou.

Stanovy svazku obcí - Mikroregionu Nový Dvůr, [2002], Milotice.

Stanovy svazku obcí - Obce pro Baťův kanál, 2005. Hodonín.

Stanovy svazku obcí - Region Podluží, 2008. Týnec.

Strategie Mikroregionu Nový Dvůr 2010 - 2015, 2009. Milotice.

Strategický dokument Mikroregionu Hodonínsko, 2008. Hodonín.

Strategický rozvojový dokument pro území Obcí pro Baťův kanál JMK, 2009. Lanžhot.

Vybudování sítě cyklostezek v MR Nový Dvůr, 2007. Brno : Renards, s.r.o.

Výroční zpráva Mikroregionu Hodonínsko, 2010. Hodonín.

Zápis č. 1/2012 z jednání valné hromady MR Strážnicko - DSO, 2012. Strážnice.

Žádost o finanční příspěvek - 4 CYKLOREGIO, [2008]. Hodonín.

Elektronické zdroje

BRANDA, Petr, 2009. *Euroregiony v České republice komparativní analýza: Současná Evropa* [online]. 3. března 2013 [cit. 2013-03-07]. Dostupné z: <http://ces.vse.cz/wp-content/branda-final1.pdf>

Bussines center, ©1998 - 2013. *Občanský zákoník* [online]. 21. března 2013 [cit. 2013-03-21]. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obcenzak/cast1.aspx>

CENIA, ©2012. *O místní Agendě 21* [online]. [cit. 2013-03-07]. Dostupné z:

<http://www1.cenia.cz/www/node/304>

ČESKO. Občanský zákoník ze dne 26. února 1964. In: Sbíрка zákonů České republiky.

1964, částka 19. ISSN 1211-1244. Dostupné z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=40/1964&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

[zakonu/SearchResult.aspx?q=40/1964&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=40/1964&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

ČESKO. Zákon ze dne 12. dubna 2000 o obcích (obecních zřízeních). In: Sbíрка zákonů

České republiky. 2000, částka 38. ISSN 1211-1244. Dostupné z:

[http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

[zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

ČESKO. Zákon ze dne 29. června 2000 o podpoře regionálního rozvoje. In: Sbíрка zákonů

České republiky. 2000, částka 73. ISSN 1211-1244. Dostupné z:

[http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=248/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

[zakonu/SearchResult.aspx?q=248/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=248/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Český statistický úřad, ©2011. *Vše o území* [online]. 11. března 2013 [cit. 2013-03-11].

Dostupné z: <http://www.czso.cz/>

Hornácko, ©2010. *O regionu* [online]. 11. března 2013 [cit. 2013-03-11]. Dostupné z:

<http://www.hornacko.net/oregionu.php>

IPC Sdružení Růže, ©2006. *Co jsou IpC ?* [online]. 7. března 2013 [cit. 2013-03-07]. Do-

stupné z:

http://pic.sdruzeniruhe.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=100120&id=8863&p1=2115

Mikroregion Hodonínsko, ©2010. *Mikroregion Hodonínsko* [online]. 8. března 2013 [cit.

2013-03-08]. Dostupné z: [http://hodoninsko.eu/cs/component/content/article/5-informace-](http://hodoninsko.eu/cs/component/content/article/5-informace-pro-turisty/82-mikroregion-hodoninsko)

[pro-turisty/82-mikroregion-hodoninsko](http://hodoninsko.eu/cs/component/content/article/5-informace-pro-turisty/82-mikroregion-hodoninsko)

Mikroregion Nový Dvůr, ©2013. *O nás* [online]. 8. března 2013 [cit. 2013-03-08]. Do-

stupné z: [http://www.novy-](http://www.novy-dvur.cz/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=31&Itemid=499)

[dvur.cz/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=31&Itemid=49](http://www.novy-dvur.cz/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=31&Itemid=499)

9

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2005. *Evaluace socioekonomického rozvoje: Metodická příručka* [online]. 12. března 2013 [cit. 2013-03-12]. Dostupné z:

http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/MMR_Evaluace-socioekonom_rozvoj_pdf.pdf

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2006. *Strategie regionálního rozvoje České republiky*. [online]. 7. března 2013 [cit. 2013-03-07]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-Ceske-republiky-na>

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, ©2006 - 2009. *Ústav územního rozvoje* [online]. 21. března 2013 [cit. 2013-03-21]. Dostupné z: <http://www.uur.cz/iMR/iMR.asp>.

Ministerstvo zemědělství ČR, ©2009 – 2011. *Místní akční skupiny: Venkov* [online]. 7. března 2013 [cit. 2013-03-07]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/venkov/mistni-akcni-skupiny/>

Národní síť Zdravých měst, ©2005 - 2013. *Přehled členských municipalit* [online]. 7. března 2013 [cit. 2013-03-07]. Dostupné z: <http://nszm.cz/index.shtml?apc=r2087231t>

Regionální rozvojová agentura Jižní Moravy, ©2010. *Podpora slabším mikroregionům* [online]. 20. března 2013 [cit. 2013-03-20]. Dostupné z: <http://rrajm.cz/podpora-slabsim-mikroregionum>

Region Podluží, ©2009. *Podluží* [online]. 8. března 2013 [cit. 2013-03-08]. Dostupné z: <http://www.podluzi.cz/>

Strážnicko, ©2007 - 2008. *Mikroregion Strážnicko - popis* [online]. 11. března 2013 [cit. 2013-03-11]. Dostupné z: <http://www.straznicko.cz/>

Svaz měst a obcí České republiky, ©2013. *Kdo jsme* [online]. 7. března 2013 [cit. 2013-03-07]. Dostupné z: <http://www.smocr.cz/cz/svaz-mest-a-obci-cr/kdo-jsme/kdo-jsme.asp>

Ústav územního rozvoje, ©2011 - 2012. *Monitoring mikroregionů a jejich rozvojových dokumentů* [online]. 3. března 2013 [cit. 2013-03-08]. Dostupné z: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=1923>

Rozhovory

Chalupová Marie, administrativní pracovník DSO Strážnicko, 2013, Strážnice

Juráňová Patricie, manažerka Mikroregionu Hodonínsko, 2013, Hodonín

Jagoš Miloslav, místostarosta obce Lipov, 2013, Lipov

Pšurný Jiří, starosta obce Velká nad Veličkou, 2013, Velká nad Veličkou

Tesaříková Eliška, manažerka Regionu Podluží, 2013, Lanžhot

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

ČR	Česká republika
%	procento
§	paragraf
aj.	a jiné
CBC	přeshraniční spolupráce
č.	číslo
ČSÚ	Český statistický úřad
DSO	Dobrovolný svazek obcí
ERDF	Evropský regionální rozvojový fond
et al.	a ostatní
EU	Evropská unie
CHKO	chráněná krajinná oblast
JMK	Jihomoravský kraj
Kč	koruna česká
Kč/ob	korun českých na obyvatele
km ²	kilometr čtvereční
LEADER	Propojení aktivit rozvíjejících venkovskou ekonomiku
m	metr
MAS	Místní akční skupina
MA21	Místní agenda 21
MěÚ	Městský úřad
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MR	mikroregion
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NSZM	Národní síť zdravých měst

OSN	Organizace spojených národů
PO	právnícká osoba
PPP	Partnerství veřejného a soukromého sektoru
s.	strana
SAPARD	Speciální před vstupní program pro zemědělství a rozvoj venkova
Sb.	sbírka
SD	strategický dokument
SMO	Svaz měst a obcí
SRD	strategický rozvojový dokument

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1. Formy spolupráce obcí	21
Obr. 2. Mikroregion Hodonínsko	33
Obr. 3. DSO Obce pro Bařův kanál.....	35
Obr. 4. Region Podluží	37
Obr. 5. Mikroregion Nový Dvůr.....	39
Obr. 6. Mikroregion Strážnicko	40
Obr. 8. Nejdůležitější účely spolupráce	51

SEZNAM TABULEK

Tab. 1. Hodnocení kvalitativních ukazatelů	43
Tab. 2. Počet získaných dotací.....	44
Tab. 3. Přidělená finanční alokace na obyvatele	45

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1. Naplnění účelů spolupráce	51
Graf 2. Získání dotace pro obec pomocí MR.....	52
Graf 3. Přínos pro obec být členem MR	53
Graf 4. Celková spokojenost spolupráce obce a MR.....	55
Graf 5. Spokojenost s komunikací mezi obcí a MR	55
Graf 6. Spokojenost s manažerem MR	56
Graf 7. Naplnění rozvojového plánu.....	57
Graf 8. Objem a kvalita informací	60
Graf 9. Dostatečnost informací na webových stránkách	61
Graf 10. Věková struktura respondentů	62
Graf 11. Povědomí o členství obce v MR.....	63
Graf 12. Členské obce MR	63
Graf 13. Činnost MR	64
Graf 14. Dění v MR	65
Graf 15. Projekty a akce MR	66
Graf 16. Informovanost o dění v MR	67
Graf 17. Způsoby informování o dění v MR	67
Graf 18. Účast na akcích MR.....	68

SEZNAM PŘÍLOH

- P I Rozloha a počet obyvatel ve vybraných Mikroregionech
- P II Názory starostů na činnost mikroregionu
- P III Názory občanů na činnost mikroregionu
- P IV DSO Obce pro Bařův kanál - přehled realizovaných projektů
- P V Mikroregion Hodonínsko - přehled realizovaných projektů
- P VI Mikroregion Strážnicko - přehled realizovaných projektů
- P VII Region Podluží - přehled společných akcí
- P VIII Region Podluží - přehled realizovaných projektů
- P IX Mikroregion Nový Dvůr - přehled realizovaných projektů
- P X Tabulky k dotazníku příloha č. 2
- P XI Grafy k dotazníku příloha č. 2 otázka č. 11
- P XII Grafy k dotazníku příloha č. 3 otázka č. 11

PŘÍLOHA P I: ROZLOHA A POČET OBYVATEL VE VYBRANÝCH
MIKROREGIONECH

Region Podluží				
Obec	Rozloha (ha)	Obyvatel celkem	Muži	Ženy
Dolní Bojanovice	1991	2866	1446	1420
Hrušky	1591	1499	737	762
Josefov	708	393	214	179
Kostice	1246	1789	863	926
Ladná	1006	1218	592	626
Lanžhot	5485	3653	1767	1886
Lužice	762	2781	1385	1396
Moravská Nová Ves	2341	2514	1209	1305
Moravský Žižkov	1391	1380	703	677
Nový Poddvorov	297	184	91	93
Prušánky	1414	2090	1049	1041
Starý Poddvorov	546	943	460	483
Tvrdonice	2116	2050	1016	1034
Týnec	1160	1001	499	502
Celkem	22054	24361	12031	12330

Zdroj ČSÚ, 2011 – vlastní zpracování

DSO - Obce pro Baťův kanál				
Obec	Rozloha (ha)	Obyvatel celkem	Muži	Ženy
Hodonín	6345	24961	12023	12938
Petrov	1147	1307	649	658
Rohatec	1745	3 475	1737	1738
Strážnice	3141	5703	2784	2919
Sudoměřice	933	1238	601	637
Veselí nad Moravou	3544	11266	5459	5807
Celkem	16855	47950	23253	24697

Zdroj ČSÚ, 2011 – vlastní zpracování

Mikroregion Nový Dvůr				
Obec	Rozloha (ha)	Obyvatel celkem	Muži	Ženy
Milotice	1260	1853	922	931
Ratíškovice	1260	3925	1903	2022
Skoronice	543	535	256	279
Svatobořice-Mistřín	2312	3419	1722	1697
Vacenovice	1465	2146	1071	1075
Vlkoš	864	1011	508	503
Celkem	7704	12889	6382	6507

Zdroj ČSÚ, 2011 – vlastní zpracování

Mikroregion Strážnicko				
Obec	Rozloha (ha)	Obyvatel celkem	Muži	Ženy
Kněždub	1609	1113	550	563
Petrov	1147	1307	649	658
Radějov	2411	810	410	400
Strážnice	3141	5703	2784	2919
Sudoměřice	933	1238	601	637
Tvarožná Lhota	1747	895	454	441
Hroznová Lhota	1274	1225	596	629
Žeraviny	231	187	91	96
Kozojídky	292	516	254	262
Tasov	637	523	259	264
Celkem	13422	13517	6648	6869

Zdroj ČSÚ, 2011 – vlastní zpracování

Mikroregion Horňácko				
Obec	Rozloha (ha)	Obyvatel celkem	Muži	Ženy
Hrubá Vrbka	1318	626	304	322
Javorník	2443	690	341	349
Kuželov	1016	398	203	195
Lipov	1513	1476	700	776
Louka	954	967	484	483
Malá Vrbka	445	200	99	101
Nová Lhota	2586	665	348	317
Suchov	1446	483	242	241
Tasov	637	523	259	264
Velká nad Veličkou	2591	2879	1430	1449
Celkem	14949	8907	4410	4497

Zdroj ČSÚ, 2011 – vlastní zpracování

MR Hodonínsko				
Obec	Rozloha (ha)	Obyvatel celkem	Muži	Ženy
Čejkovice	2506	2412	1 173	1 239
Hodonín	6345	24961	12 023	12 938
Dubňany	2257	6208	3 071	3 137
Prušánky	1414	2090	1 049	1 041
Rohatec	1745	3 475	1737	1738
Starý Poddvorov	546	943	460	483
Nový Poddvorov	297	184	91	93
Josefov	708	393	214	179
Dolní Bojanovice	1991	2866	1 446	1 420
Ratiškovice	1260	3925	1 903	2 022
Mikulčice	1530	1881	915	966
Celkem	20599	49338	24082	25256

Zdroj ČSÚ, 2011 – vlastní zpracování

PŘÍLOHA P II: NÁZORY STAROSTŮ NA ČINNOST MIKROREGIONU

Vážená paní starostko, Vážený pane starosto,

jsem studentkou 3. ročníku Fakulty managementu a ekonomiky na Univerzitě Tomáše Bati ve Zlíně. Zpracovávám bakalářskou práci na téma: *Evaluace činností vybraných mikroregionů v okrese Hodonín*. Tímto bych Vás chtěla požádat o vyplnění dotazníku, což by Vám nemělo sebrat více jak 10 minut vašeho drahocenného času. Dotazník slouží pouze pro zpracování bakalářské práce. Odpovědi prosím vyznačte jakýmkoliv zřetelným způsobem (zakroužkovat, zaškrtnout, vypsát slovně). Velmi moc Vám děkuji za Vaši ochotu a čas.

Pozn.: V případě, že je vaše obec součástí 2 mikroregionů, vyplňte, prosím, následující dotazník pro každý mikroregion zvlášť!

Název mikroregionu

Název obce

1) Vyberte 3 nejdůležitější účely spolupráce Vaší obce s mikroregionem:

- | | |
|---|--------------------------------|
| a. Podpora rozvoje regionu | e. Posílení cestovního ruchu |
| b. Získávání finančních prostředků | f. Společná realizace projektů |
| c. Informovanost o dění v okolních obcích | g. Jiný..... |
| d. Předávání zkušeností | |

2) Daří se účel / účely spolupráce naplňovat?

Ano / Spíše ano / Spíše ne / Ne

3) Získala Vaše obec nebo subjekt, působící ve Vaší obci, finanční podporu za pomoci mikroregionu?

Ano / Ne

4) Je pro Vaši obec přínosné být členem mikroregionu?

Ano / Spíše ano / Spíše ne / Ne

V případě odpovědi ano, uveďte v jaké oblasti:

.....

5) Co byste chtěli na dosavadní činnosti mikroregionu změnit?

.....
.....
.....

6) Jste spokojeni s celkovou spoluprací Vaší obce a mikroregionu?

Ano / Spíše ano / Spíše ne / Ne

V případě odpovědi ne, uveďte proč?

.....

7) Jste spokojeni s komunikací mezi Vaší obcí a mikroregionem?

Ano / Spíše ano / Spíše ne / Ne

8) Máte manažera mikroregionu, který se ve své činnosti osvědčil?

Ano / Spíše ano / Spíše ne / Ne

V případě odpovědi ne, uveďte proč?

.....

9) Podařilo se naplnit rozvojový plán Vašeho mikroregionu?

Ano / Spíše ano / Spíše ne / Ne

V případě odpovědi ne, uveďte proč?

.....

10) Co byste chtěli zlepšit ve Vaší obci, s čímž by vám mohl mikroregion pomoci?

.....

11) V následující tabulce ohodnoťte, jak jste spokojeni/ nespokojeni s činností mikroregionu
Zaškrtněte v dané kolonce:

Činnosti mikroregionu	Zcela spokojen	Spíše spokojen	Spíše nespokojen	Zcela nespokojen	Nemáme
Koordinace aktivit manažerem MR					
Reklama v propagačních materiálech					
Příprava projektů a jejich realizace					
Konzultace o projektových záměrech					
Informace o dotačních titulech					
Spolupráce při pořádání kulturních akcí					
Koordinace rozvoje cestovního ruchu					
Koordinace činností regionálního rozvoje					

12) Jak hodnotíte objem a kvalitu informací o rozvojových aktivitách/ projektech, které jsou Vám poskytovány v rámci mikroregionu?

Výborný / Dostatečný /Nedostatečný

13) Jsou na webových stránkách mikroregionu dostatečné informace o dotačních programech?

Ano / Ne

Děkuji Vám za ochotu a čas, který jste věnoval /a vyplnění tohoto dotazníku. Výsledky vyhodnocení dotazníkového šetření Vám v případě Vašeho zájmu ráda zašlu.

Kateřina Malá

Katkamala777@seznam.cz

PŘÍLOHA P III: NÁZORY OBČANŮ NA ČINNOST MIKROREGIONU

Vážená paní, Vážený pane,

jsem studentkou 3. ročníku Fakulty managementu a ekonomiky na Universitě Tomáše Bati ve Zlíně. Zpracovávám bakalářskou práci na téma: *Evaluace činností vybraných mikroregionů v okrese Hodonín*. Tímto bych Vás chtěla požádat o vyplnění dotazníku, což by Vám nemělo sebrat více jak 10 minut vašeho drahocenného času. Dotazník slouží pouze pro zpracování bakalářské práce. Odpovědi prosím vyznačte jakýmkoliv zřetelným způsobem (zakroužkovat, zaškrtnout, vypsát slovně). Prosím Vás, o pravdivé odpovědi. Velmi moc Vám děkuji za Vaši ochotu a čas.

Mikroregion (dobrovolný svazek obcí) – spádové území, kde více obcí propojuje a provozuje své zájmy a záměry jednotlivých akcí a aktivit v územně uceleném zájmovém prostoru s cílem vymezení a realizování žádoucích změn ve všech obcích nebo částech obcí takto vymezeného území.

Název obce

1) Víte, že je Vaše obec členem mikroregionu/ů ?

Ano / Ne

V případě Vaší odpovědi ano, doplňte název/y:

.....

2) Víte, které další obce jsou jeho součástí?

Ano / Ne

V případě Vaší odpovědi ano, můžete některé vyjmenovat?

.....

.....

3) Víte čím se daný mikroregion zabývá?

Ano / Spíše ano / Spíše ne / Ne

4) Zajímáte se o dění v mikroregionu?

Ano / Spíše ano / Spíše ne / Ne

5) Znáte nějaké činnosti / projekty realizované mikroregionem?

Ano / Ne

V případě Vaší odpovědi ano, víte jaké? Doplňte:

.....

.....

6) Jste informováni obcí / mikroregionem o dění v mikroregionu ?

Ano / Ne

V případě Vaší odpovědi ano, označte jakým způsobem:

- a) Úřední deska obce
- b) Internet (webové stránky obce / mikroregionu)
- c) Média (rádio, místní televizní kanál, tisk)
- d) Jiné

7) Účastníte se akcí pořádaných mikroregionem?

Často / Někdy / Nikdy

**8) Ohodnoťte, které z činností v mikroregionu jsou pro Vás a Vaši obec nejvíce přínosné:
Označte danou kolonku:**

Činnost mikroregionu	Velmi přínosné	Přínosné	Málo přínosné	Nepřínosné	Nerealizováno
Rozvoj cestovního ruchu na území mikroregionu					
Pořádání kulturních akcí (ples, cyklo-výlety, výstavy, koncerty, sportovní akce, akce pro děti)					
Péče o ekologickou stabilitu území (výsadba a péče o veřejnou zeleň)					
Infrastruktura					
a. Výstavba cyklostezek					
b. Výstavba cyklistických odpočívadel					
c. Výstavba turistické rozhledny					
d. Vybudování turistického značení					
e. Rekonstrukce vodních cest, přístavišť					
Oprava památek					
Podpora podnikatelů					
Podpora vinařství					
Přeshraniční spolupráce obcí (společné projekty se slovenskými, rakouskými obcemi, mikroregiony)					
Podpora vzdělávacích programů (semináře, školení)					
Poskytování poradenských a informačních služeb					
Hájení zájmů vaší obce v rámci mikroregionu					

Pohlaví : muž / žena

Věk: 15-20 let 21-30 let 31-40 let 41-50 let 51-60 let 61 let a více

Vzdělání: Základní / Středoškolské bez maturity / Středoškolské s maturitou / Vysokoškolské

Děkuji Vám za ochotu a čas, který jste věnoval /a vyplnění tohoto dotazníku. Výsledky vyhodnocení dotazníkového šetření Vám v případě Vašeho zájmu ráda zašlu.

Kateřina Malá

Katkamala777@seznam.cz

PŘÍLOHA P IV: DSO OBCE PRO BAŤŮV KANÁL – PŘEHLED
REALIZOVANÝCH PROJEKTŮ

DSO Obce pro Baťův kanál - přehled realizovaných projektů					
Rok	Ozn.	Název projektu	Celková náklady projektu	Zdroje finan- cování	Vlastní zdroje
2007	A	Podpora projektových manažerů mikroregionů JMK	100.000,- Kč	JMK, 100.000,- Kč	0,- Kč
	B	Projektová dokumentace " Cyklostezka Veselí nad Moravou- Hodonín"	358.000,- Kč	JMK, 250.000,- Kč	108.000,- Kč
	C	Poradenství obcí DSO- OBK	128.000,- Kč	JMK, 64.000,- Kč	64.000,- Kč
	D	Projektová dokumentace " Přístaviště Rohatec a víceúčelové hřiště"	168.000,- Kč	JMK, 84.000,- Kč	84.000,- Kč
2008					
2009	E	Baťův kanál dětem	321.400,- Kč	JMK, 225.000,- Kč	96.400,- Kč
	F	Dotační poradenství a práce manažera	60.000,- Kč	JMK, 30.000,- Kč	30.000,- Kč
	G	Rozvíjející se Baťův kanál a jeho udržitelnost	160.000,- Kč	JMK, 80.000,- Kč	80.000,- Kč
	H	Přeshraniční spolupráce ČR/SR-4CYKLOREGIO	2.116.000,- Kč	Přeshraniční spolupráce + MMR 1.840.000,-Kč	276.000,- Kč
2010	CH	Pro zkušenosti za hranice regionu III.	213.000,- Kč	MMR, 149.100,-Kč	63.900,- Kč
	I	Kulturní léto na Baťově kanále	140.000,- Kč	JMK, 98.000,- Kč	42.000,- Kč
2011					
2012	J	Oslavy vzniku dvou sousedních obcí na Moravsko-Slovenském pomezí	200.000,- Kč	JMK, 140.000,-Kč	60.000,- Kč

Zdroj: Interní dokumenty DSO Obce pro Baťův kanál – vlastní zpracování

PŘÍLOHA P V: MIKROREGION HODONÍNSKO – PŘEHLED
REALIZOVANÝCH PROJEKTŮ

Mikroregion Hodonínsko - přehled realizovaných projektů					
Rok	Ozn.	Název projektu	Celkové náklady projektu	Zdroje financování	Vlastní zdroje
2007	A	Generel zeleně MR Hodonínsko	165.000,- Kč	JMK 82.500,- Kč	82.500,- Kč
	B	Projektová dokumentace na cyklistickou infrastrukturu	325.000,- Kč	JMK 227.500,- Kč	97.500,- Kč
	C	Údržba Moravských vinařských stezek v MR	100.000,- Kč	Nadace Partnerství 70.000,- Kč	30.000,- Kč
	D	Poradenství v oblasti dotační politiky	200.000,- Kč	JMK 100.000,- Kč	100.000,- Kč
	E	Podpora kultury a cykloturistiky	197.000,- Kč	Fond mikro projektů - přeshraniční spolupráce ČR/SR 147.750,- Kč	49.250,- Kč
2008	F	Projektové dokumentace na cyklistickou infrastrukturu	325.000,- Kč	JMK 227.500,- Kč	97.500,- Kč
	G	Poradenství pro úředníky obcí - Velké Karlovice	128.000,- Kč	MMR - regionální politika 64.000,- Kč	64.000,- Kč
	H	Turistický průvodce regionem Podluží a Hodonínsko	2.300.000,- Kč	ROP NUTS 2 Jihovýchod 2.127.500,- Kč	172.500,- Kč
	CH	Projektové dokumentace na cyklistickou infrastrukturu	400.000,- Kč	JMK 400.000,- Kč	0,- Kč
	I	Mezinárodní setkání Lehokol 2008 Hodonín	30.000,- Kč	0,- Kč	30.000,- Kč
2009	J	Projektové dokumentace na cyklistickou infrastrukturu	321.000,- Kč	JMK 227.700,- Kč	96.300,- Kč
	K	Poradenství obcím	60.000,- Kč	JMK 30.000,- Kč	30.000,- Kč
	L	Hodonínsko - Turistika na koni	550.000,- Kč	Fond mikro projektů - přeshraniční spolupráce ČR/RAK 467.500,- Kč	82.500,- Kč
	M	Aktualizace strategického dokumentu	160.000,- Kč	JMK 80.000,- Kč	80.000,- Kč

Rok	Ozn.	Název projektu	Celkové náklady projektu	Zdroje financování	Vlastní zdroje
2009	N	Výjezdní zasedání starostů obcí Hodonínska a Podluží	100.000,- Kč	MMR- regionální politika 50.000,- Kč	50.000,- Kč
	O	Setkání Charty venkovských obcí 2009 Starý Poddvorov	200.000,- Kč	JMK 180.000,- Kč	20.000,- Kč
2010	P	Projektové dokumentace na cyklistickou infrastrukturu	321.000,- Kč	JMK 224.700,- Kč	96.300,- Kč
	Q	Poradenství obcím	60.000,- Kč	JMK 30.000,- Kč	30.000,- Kč
	R	Obnova krajinných struktur v MR	980.000,- Kč	OPŽP 882.000,- Kč	98.000,- Kč
	Ř	Naučné panely na řece Moravě	60.000,- Kč	JMK 42.000,- Kč	18.000,- Kč
	S	Aktualizace webového portálu	30.000,- Kč	0,- Kč	30.000,- Kč
2010	Š	Projektové dokumentace	322.000,- Kč	JMK 225.000,- Kč	97.000,- Kč
	T	Údržba cyklostezek	130.000,- Kč	JMK 90.000,- Kč	40.000,- Kč
	Ť	Naučná stezka Doubrava	60.000,- Kč	Lesy ČR 30.000,- Kč	30.000,- Kč
	U	Cyklostezka Dolní Bojanovice – N. Rybník	9.500.000,- Kč	0,- Kč	Dolní Bojanovice 9.500.000,- Kč
	V	Cyklostezka Hodonín - Lužice	16.627.000,- Kč	JMK 3.325.400,- Kč SFDI 10.807.550,- Kč	Hodonín, Lužice 2.294.050,- Kč
2010	W	Cyklostezka Hodonín - Dubňany	16.000.000,- Kč	JMK 3.200.000,- Kč SFDI 10.400.000,- Kč	Hodonín, Lužice 2.400.000,- Kč
	X	Cykloturistická odpočívadla	1.885.000,- Kč	ROP NUTS 2 Jihovýchod 1.602.250,- Kč	282.750,- Kč
	Z	Údržba cyklostezek	67.500,- Kč	JMK 45.700,- Kč	21.800,- Kč
	Ž	Projektová dokumentace	230.000,- Kč	JMK 160.000,- Kč	70.000,- Kč

Zdroj: Interní dokumenty MR Hodonínsko – vlastní zpracování

PŘÍLOHA P VI: MIKROREGION STRÁŽNICKO - PŘEHLED
REALIZOVANÝCH PROJEKTŮ

Mikroregion Strážnicko - přehled realizovaných projektů					
Rok	Ozn.	Název projektu	Celková náklady projektu	Zdroje financování	Vlastní zdroje
2007					
2008	A	Poradce MR	60.000,-Kč	JMK 30.000,-Kč	30.000,-Kč
	B	PRV DT6 - Zpravodaj Strážnicko	321.000,-Kč	JMK 225.000,-Kč	96.000,-Kč
2009	C	4 CYKLO REGIO	3.268.500,-Kč	Přeshraniční spolupráce + MMR 2.750.447,-Kč	Jednotlivé obce
	D	Poradce MR	60.000,-Kč	JMK 30.000,-Kč	30.000,-Kč
	E	PRV DT6 - Zpravodaj Strážnicko	307.000,-Kč	JMK 215.000,-Kč	92.000,-Kč
2010	F	Poradce MR	60.000,-Kč	JMK 30.000,-Kč	30.000,-Kč
	G	Strážnicko – folklór a tradice	386.000,- Kč	JMK 270.000,-Kč	116.000,-Kč
2011	H	Strážnicko-oprava sakrálních staveb	326.280,-Kč	JMK 225.000,-Kč	101.280,-Kč

Zdroj: Interní dokumenty MR Strážnicko – vlastní zpracování

PŘÍLOHA P VII: REGION PODLUŽÍ – PŘEHLED SPOLEČNÝCH AKCÍ

Region Podluží - přehled společných akcí		
Od 2001	A	Turnaj v kuželnkách v Lanžhotě
Od 2002	B	Přehlídka mužských sborů na Podluží
Od 2004	C	Cyklovýlet "Otvírání jara na Podluží"
	D	Ples Regionu Podluží
Od 2005	E	Přehlídka dětských folklorních souborů
Od 2006	F	Štafetový závod žáků škol RP na kolečkových bruslích
	G	Atletické přebory žáků ZŠ z Podluží
Od 2007	H	Přehlídka dětských tanečníků verbuňku z Podluží
Od 2012	CH	Zpěvácci Podluží

Zdroj: Interní dokumenty Regionu Podluží – vlastní zpracování

PŘÍLOHA P VIII: REGION PODLUŽÍ – REALIZOVANÉ PROJEKTY

Region Podluží - přehled realizovaných projektů					
Rok	Ozn.	Název projektu	Celková náklady projektu	Zdroje financování	Vlastní zdroje
2007	I	Vinné sklepy na Podluží (mapy, tištěný průvodce, webová verze, informační tabule)	385.000,- Kč	Dispoziční fond CZ/AT, Inter-reg IIIA, 282.000,- Kč	103.000,- Kč
2008	J	Systém orientačního značení Regionu Podluží (turistické a informační ukazatele, orientační značení ulic, uvítací tabule)	1.558.300,- Kč	Interreg IIIA CZ-AT, 1.121.800,- Kč	436.500,- Kč
2009	K	Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem (propagační materiály obcí a regionů, mapy, webový průvodce, DVD, informační bannery)	2.479.000,- Kč	ROP NUTS II, Jihovýchod, 2.147.000,- Kč	332.000,- Kč
	L	Turistické rozhledny Podluží - Cerová (vybodována rozhledna u Nového Poddvorova)	6.517.700,- Kč	Pr. přeshraniční spolupráce ČR -SK 5.330.000,- Kč + MND, a.s. 350.000,- Kč	837.700,- Kč
2010	M	Regionální zpravodaj „Zvony Podluží“ (regionální zpravodaj v tištěné, elektronické podobě)	634.500,- Kč	Fond malých projektů ČR – Rakousko, (WDE), 540.000,- Kč	94.500,- Kč
2011/2012	N	Doplnění informačního a sociálního zázemí pro regionální rozhlednu „Na Podluží“ (buňka se sociálním a informačním zázemím, vybudování přípojky elektrické energie, internetu, vodovodní přípojky a odpadní jímky)	900.000,- Kč	PRV - JMK, 525.000,- Kč	375.000,- Kč
2012/13	O	Stromořadí pro Region Podluží (Výsadba stromořadí mezi obcemi, celkem 45 Km.)	8.500.000,-Kč	MŽP, 7.650.000,- Kč	850.000,- Kč

Zdroj: Interní dokumenty Regionu Podluží – vlastní zpracování

PŘÍLOHA P IX: MIKROREGION NOVÝ DVŮR - PŘEHLED
REALIZOVANÝCH PROJEKTŮ

Mikroregion Nový Dvůr - přehled realizovaných projektů					
Rok	Ozn.	Název projektu	Celkové náklady projektu	Zdroje financování	Vlastní zdroje
2007	A	Cyklostezky Mikroregionu Nový Dvůr - projektová dokumentace	440.000,- Kč	PRV JMK 250.000,- Kč	190.000,- Kč
	B	Projektový manažer	200.000,- Kč	JMK 100.000,- Kč	100.000,- Kč
	C	Trh místních produktů a řemesel	80.000,- Kč	JMK 40.000,- Kč	40.000,- Kč
	D	Poradce mikroregionu	200.000,- Kč	PRV JMK 84.000,- Kč	116.000,- Kč
2008	E	Umění mezi vinohrady-fotografické sympozium	65.564,- Kč	JMK, 30.000,- Kč	35.564,- Kč
	F	Trh místních řemesel a produktů	137.404,- Kč	JMK, kultura 60.000,- Kč	77.404,- Kč
	G	Projektový manažer	200.045,- Kč	JMK 100.000,- Kč	100.045,- Kč
	H	Poradce Mikroregionu Nový Dvůr	71.400,- Kč	JMK, PRV 30.000,- Kč	41.400,- Kč
	Ch	Cyklostezky Mikroregionu Nový Dvůr	294.031,- Kč	JMK, PRV 183.000,- Kč	111.031,- Kč
	I	Vybudování sítě cyklostezek v Mikroregionu Nový Dvůr - 1.etapa	celkem 9.751.726,- Kč	JMK 660.933,- Kč	viz. r. 2009
2009	J	Cyklostezka Skoronice	823.927,- Kč	JMK 498.000,- Kč	325.927,- Kč
	K	Sakrální stavby MND	574.100,- Kč	MMR 379.000,- Kč	195.100,- Kč
	L	Poradce Mikroregionu Nový Dvůr	63.900,- Kč	JMK, PRV 30.000,- Kč	33.900,- Kč
	M	Cyklostezky Mikroregionu Nový Dvůr-3.etapa	379.463,- Kč	JMK, PRV 221.000,- Kč	158.463,- Kč
	N	Aktualizace SRD	120.000,- Kč	JMK 60.000,- Kč	60.000,- Kč
	O	Vybudování sítě cyklostezek v Mikroregionu Nový Dvůr - 1.etapa	9.090.793,- Kč	ROP 8.413.446,- Kč	677.347,- Kč
2010	P	Lepší je vínečko než-li voda	120.000,- Kč	JMK 52.500,- Kč	67.500,- Kč
	Q	Cyklostezky MND - 4. etapa	271.000,- Kč	JMK 189.000,- Kč	82.000,- Kč
	R	Turistické okénko	445.100,- Kč	ČR:SR 400.590,- Kč	44.510,- Kč
	S	Zámecký barokní bazén	282.800,- Kč	SZIF 213.394,- Kč	69.406,- Kč
	Š	Sakrální stavby MND	579.000,- Kč	MMR 400.000,- Kč	179.000,- Kč

Rok	Ozn.	Název projektu	Celkové náklady projektu	Zdroje financování	Vlastní zdroje
2010	T	Poradce MND	60.000,- Kč	JMK 30.000,- Kč	30.000,- Kč
	T	Umělecké sympozium	355.100,- Kč	Fond mikroprojektů - ČR: SR 301.800,- Kč	51.900,- Kč
	U	Vzdělávání MND	200.000,- Kč	MMR 140.000,- Kč	60.000,- Kč
2011	V	Umělecké sympozium	355.853,- Kč	Fond mikroprojektů ČR : SR 294.217,- Kč	61.636,- Kč
	W	Učím se vlastní zkušeností	121.686,- Kč	SZIF 91.496,- Kč	30.190,- Kč
	X	Turistické okénko	432.902,- Kč	ČR : SR 379.396,- Kč	53.506,- Kč
2012	Y	Ubývá míst, kam chodívala pro vodu	742.605,-Kč	SZIF 565.911,-Kč	176.694,-Kč

Zdroj: Interní dokumenty MR Nový Dvůr – vlastní zpracování

PŘÍLOHA P X: TABULKY K DOTAZNÍKU PŘÍLOHA Č. 2

Ot. č. 2 - Naplnění účelů spolupráce				
Název MR	Ano	Spíše ano	Spíše ne	Ne
Obce pro Baťův kanál	1	1	0	0
Region Podluží	6	6	1	0
MR Hodonínsko	2	2	0	0
MR Strážnicko	2	3	1	0
MR Hornácko	0	4	1	0
MR Nový Dvůr	0	5	0	0

Ot. č. 4 - Přínos pro obec být členem MR				
Název MR	Ano	Spíše ano	Spíše ne	Ne
Obce pro Baťův kanál	1	1	0	0
Region Podluží	6	6	1	0
MR Hodonínsko	2	2	0	0
MR Strážnicko	2	4	0	0
MR Hornácko	0	5	0	0
MR Nový Dvůr	1	4	0	0

Ot. č. 6 - Celková spokojenost spolupráce obce a MR				
Název MR	Ano	Spíše ano	Spíše ne	Ne
Obce pro Baťův kanál	0	2	0	0
Region Podluží	4	8	1	0
MR Hodonínsko	2	2	0	0
MR Strážnicko	6	0	0	0
MR Hornácko	1	3	1	0
MR Nový Dvůr	0	5	0	0

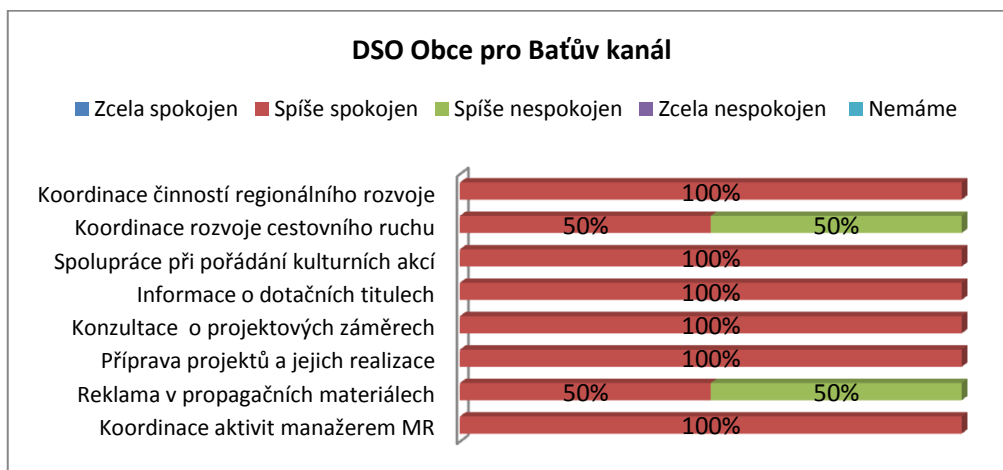
Ot. č. 7 - Spokojenost s komunikací mezi obcí a MR				
Název MR	Ano	Spíše ano	Spíše ne	Ne
Obce pro Baťův kanál	1	1	0	0
Region Podluží	9	3	1	0
MR Hodonínsko	3	1	0	0
MR Strážnicko	3	3	0	0
MR Hornácko	2	3	0	0
MR Nový Dvůr	0	4	1	0

Ot. č. 8 - Spokojenost s manažerem MR				
Název MR	Ano	Spíše ano	Spíše ne	Ne
Obce pro Baťův kanál	0	0	0	0
Region Podluží	4	8	1	0
MR Hodonínsko	3	1	0	0
MR Strážnicko	4	2	0	0
MR Hornácko	0	0	0	5
MR Nový Dvůr	0	4	1	0

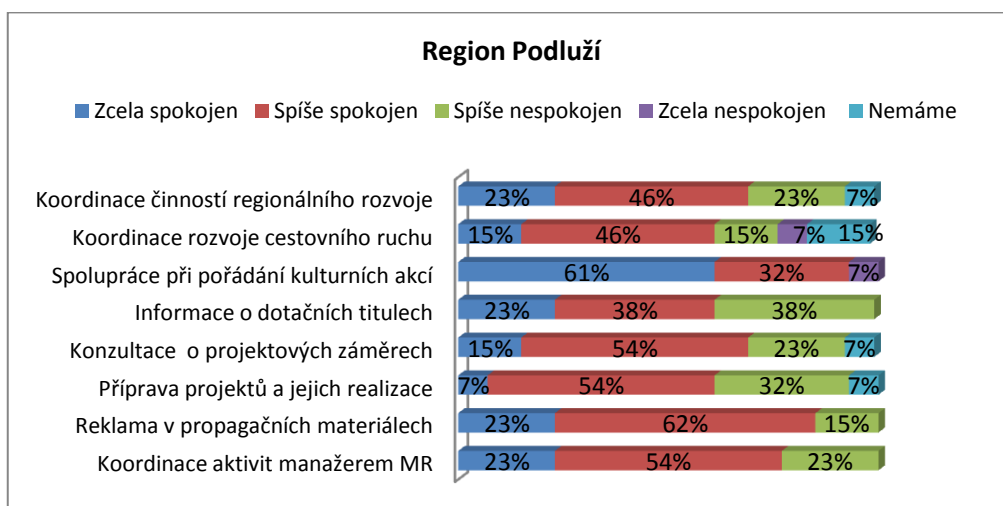
Ot. č. 9 - Naplnění rozvojového plánu				
Název MR	Ano	Spíše ano	Spíše ne	Ne
Obce pro Baťův kanál	0	1	1	0
Region Podluží	5	7	1	0
MR Hodonínsko	2	2	0	0
MR Strážnicko	5	1	0	0
MR Hornácko	0	1	2	2
MR Nový Dvůr	1	2	2	0

Zdroj tabulek : vlastní zpracování výzkumu

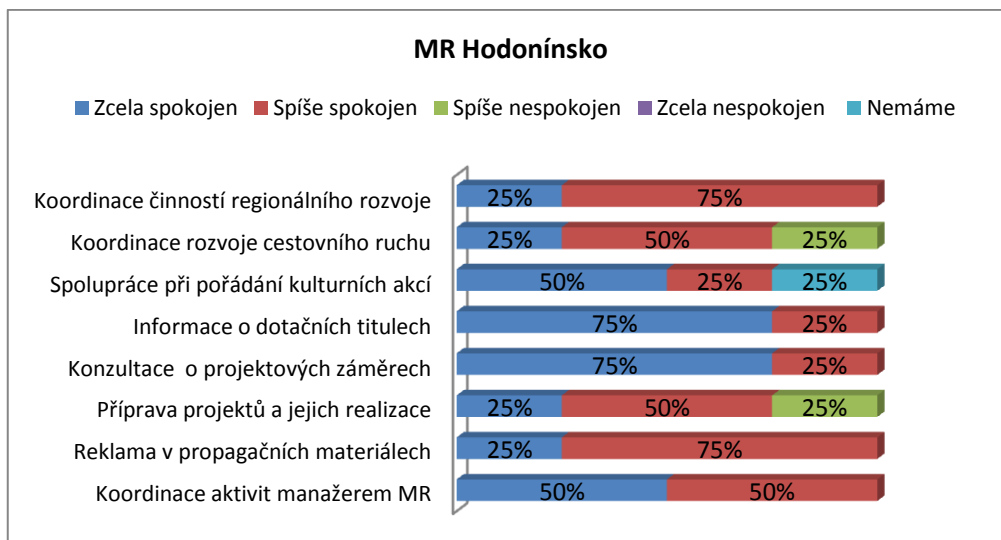
PŘÍLOHA P XI: GRAFY K DOTAZNÍKU PŘÍLOHA Č. 2 OTÁZKA Č. 11



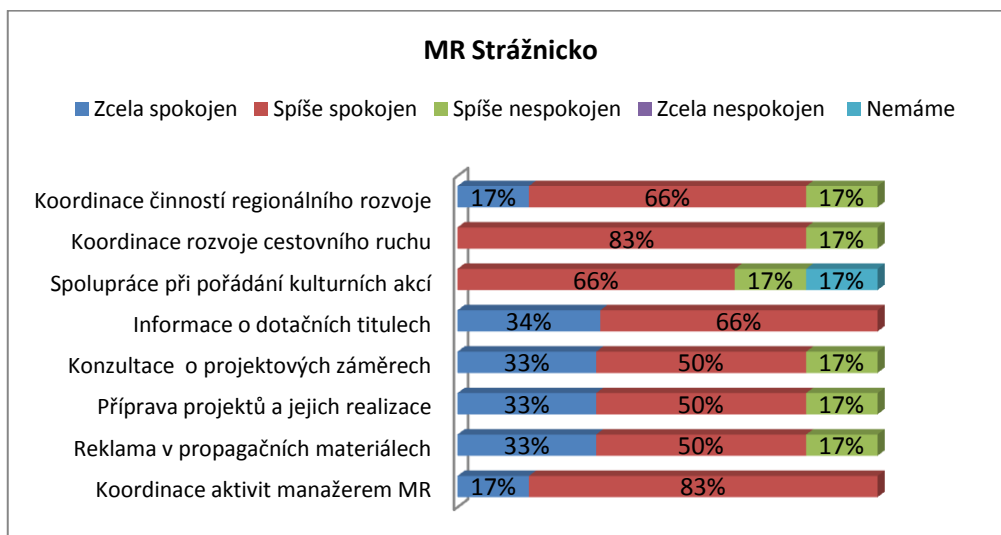
Zdroj : vlastní zpracování výzkumu



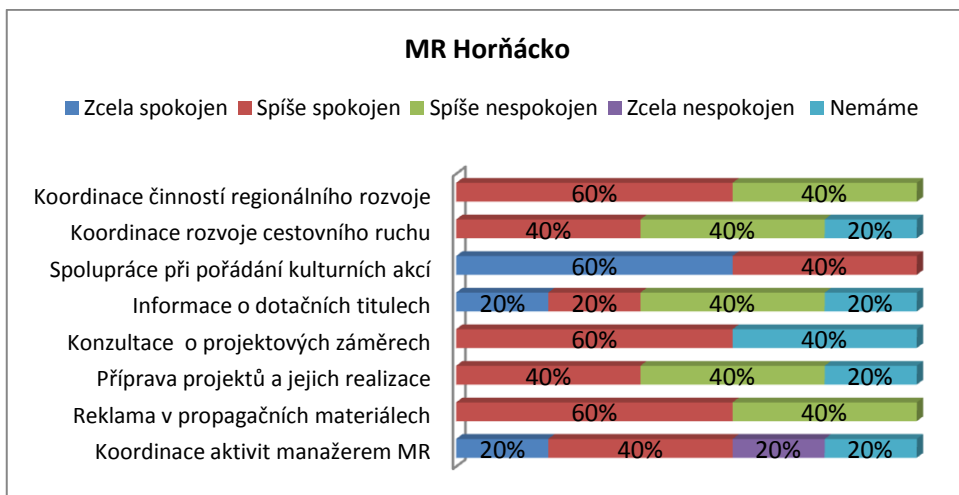
Zdroj : vlastní zpracování výzkumu



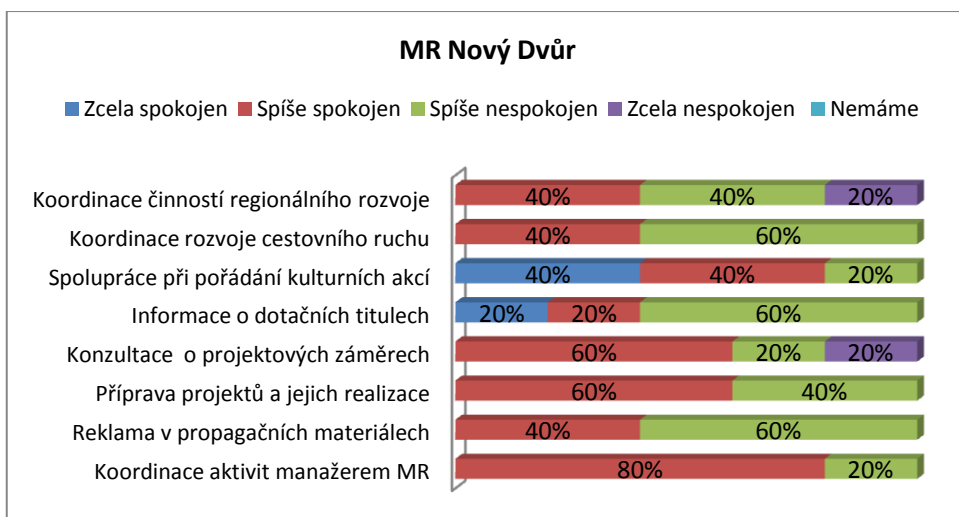
Zdroj : vlastní zpracování výzkumu



Zdroj : vlastní zpracování výzkumu

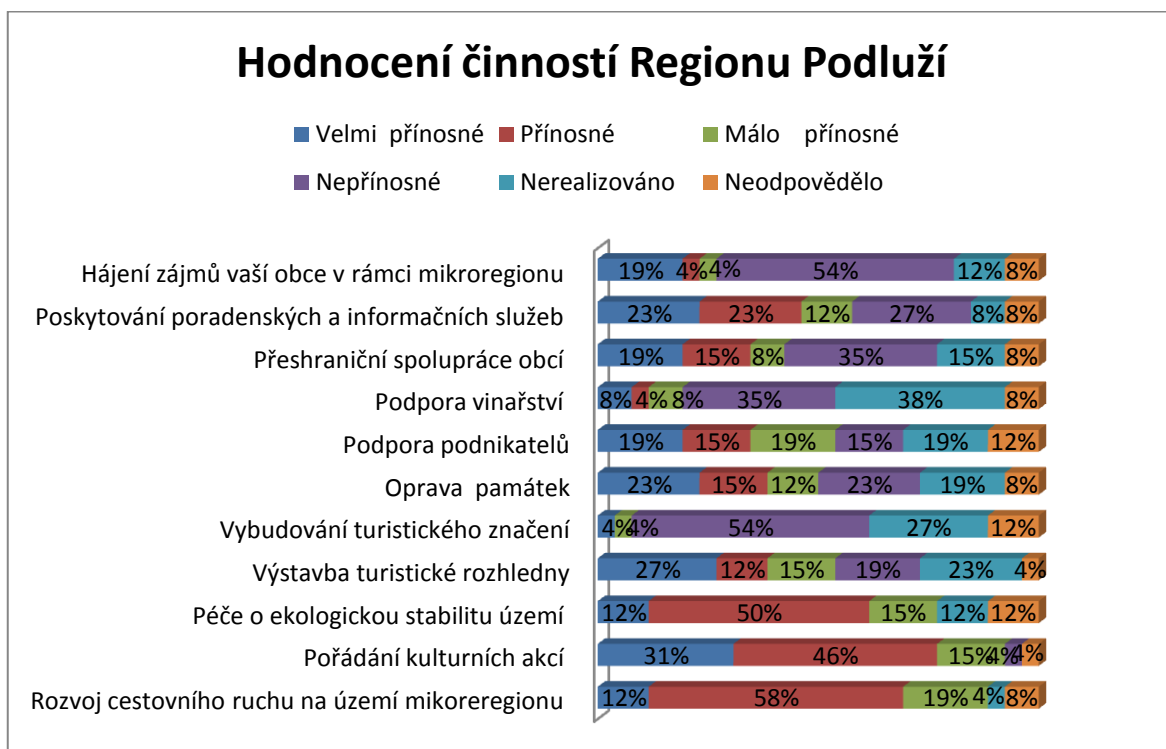


Zdroj : vlastní zpracování výzkumu

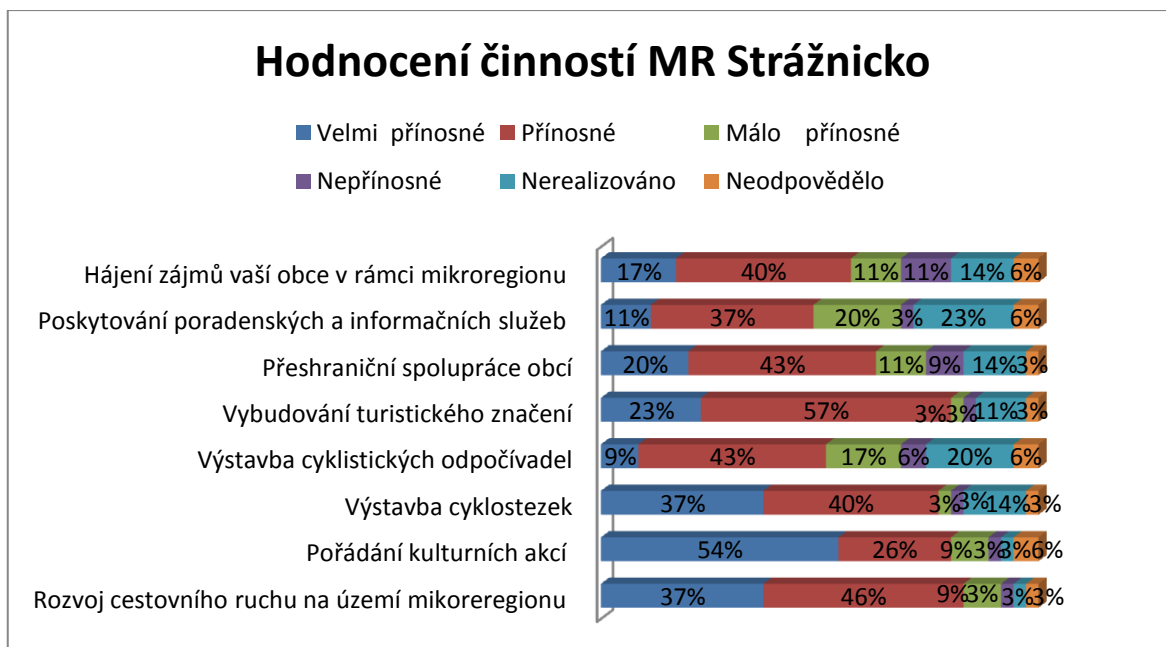


Zdroj : vlastní zpracování výzkumu

PŘÍLOHA P XII: GRAFY K DOTAZNÍKU PŘÍLOHA Č. 3 OTÁZKA Č. 11



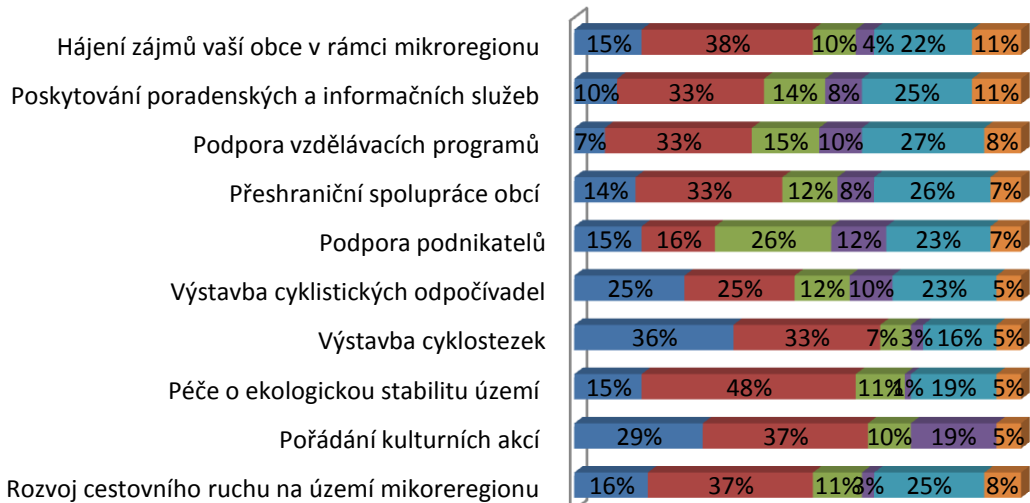
Zdroj : vlastní zpracování výzkumu



Zdroj : vlastní zpracování výzkumu

Hodnocení činností v MR Hodonínsku

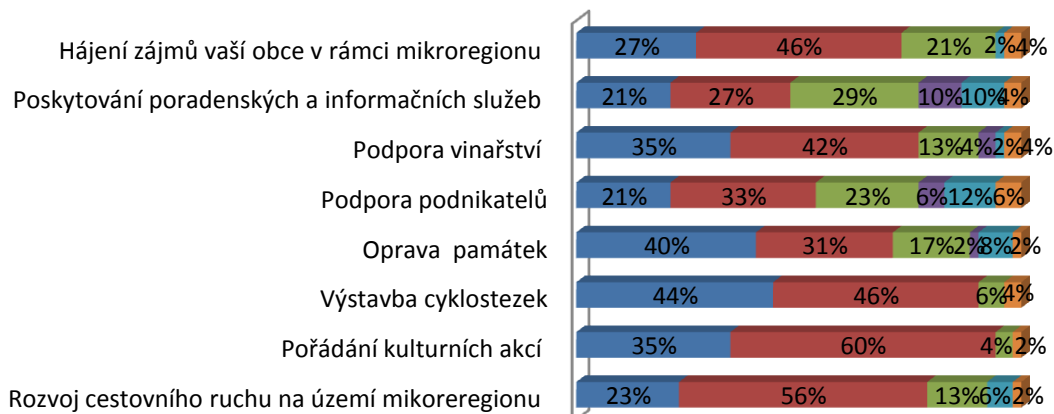
■ Velmi přínosné ■ Přínosné ■ Málo přínosné ■ Nepřínosné ■ Nerealizováno ■ Neodpovědělo



Zdroj : vlastní zpracování výzkumu

Hodnocení činností MR Nový Dvůr

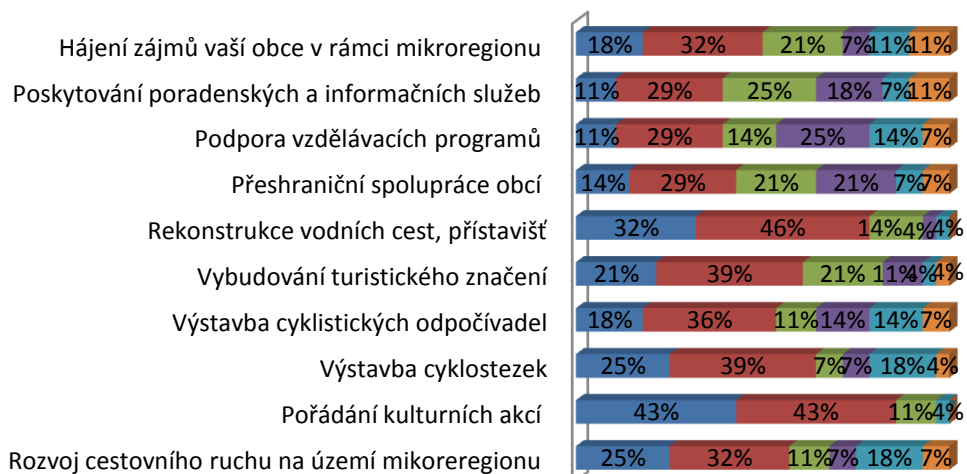
■ Velmi přínosné ■ Přínosné ■ Málo přínosné ■ Nepřínosné ■ Nerealizováno ■ Neodpovědělo



Zdroj : vlastní zpracování výzkumu

Hodnocení činností DSO Obce pro Baťův kanál

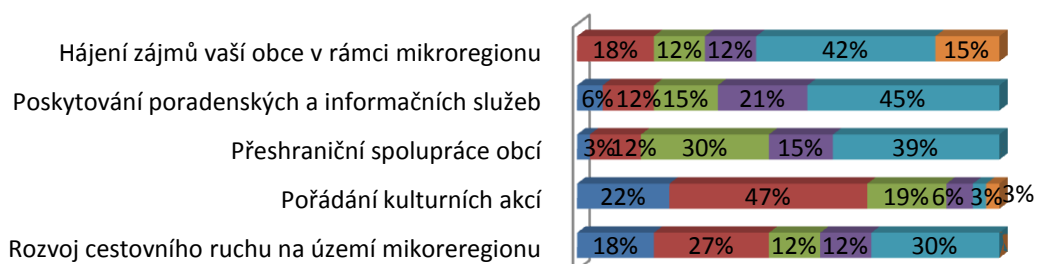
■ Velmi přínosné ■ Přínosné ■ Málo přínosné
■ Nepřínosné ■ Nerealizováno ■ Neodpovědělo



Zdroj : vlastní zpracování výzkumu

Hodnocení činností MR Horňácko

■ Velmi přínosné ■ Přínosné ■ Málo přínosné
■ Nepřínosné ■ Nerealizováno ■ Neodpovědělo



Zdroj : vlastní zpracování výzkumu