

Hodnocení oponenta diplomové práce

Autor práce	Bc. Klára Bártová
Název práce	Sex a erotika v reklamě
Obor/forma studia	MK PS
Akademický rok	2012/2013
Autor posudku	PhDr. Zdeněk Křížek

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	e
2 Nastavení cílů a metod práce	30	c
3 Úroveň teoretické části práce	50	b
4 Úroveň analytické části práce	50	c
5 Úroveň projektové části práce	50	e
6 Splnění cíle práce	60	e
7 Struktura a logika textu	40	c
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	d
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	e
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	d
Návrh hodnocení dle váženého průměru	2,52	E

Připomínky a hodnocení práce:

Vzhledem k tématu práce lze připustit, že autorka se často dopouští subjektivních soudů a generalizací. Přesto mám jak k obsahu, tak k formě práce poměrně dost připomínek.

Rozsah této diplomové práce je na spodní hranici.

Dotazník není sestaven pouze z uzavřených otázek, jak autorka tvrdí na str. 39. Otázka č. 7 je polootevřená. Celkově se mi také zdá, že otázky nejdou příliš do hloubky problému. Nepodařilo se mi také najít, kolik respondentů bylo dotazováno. Na s. 40 se pouze dozvídáme: „zde jsem dotazník komunikovala přibližně pro 300 respondentů, s tím, že předpokládaná návratnost dotazníku byla kolem 50%.“ Kolik odpovědí tedy nakonec přišlo?

U obrázků nejsou uvedeny zdroje. Seznam literatury není seřazen podle abecedy.

V textu se objevují časté překlepy, řádky občas nejsou zarovnané do bloku (ss. 23, 24 a jinde). Na s. 41 v 3. řádce odspodu zůstaly místo číslice tři otazníky. Na s. 10 se objevuje slovo „chtíč“ v naprosto nevhodné souvislosti: „cílevědomost a chtíč něčeho dosáhnout vlastní pílí“. Celkově tak práce budí dojem chvatu a nepozorné konečné redakce textu.

Největší problém pak vidím v projektové části. Autorka vlastně žádný projekt nenabízí. Většina projektové části pokračuje analýzou vybraných ukázek, případně popisem práce

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

Rady pro reklamu v konkrétních případech. Jakési návrhy k některým analyzovaným kampaním se objevují až v subkapitole 7.4. jde však o pouhé necelé 2 strany textu a návrhy jsou pouze dílčí.

Práce by jistě velmi dobře splňovala požadavky na práci stupně bakalářského. Na magisterské úrovni však podle mého soudu vykazuje značné rezervy. Doporučuji hodnotit maximálně stupněm **E**.

Autorka by měla v obhajobě reagovat na mé připomínky. Vzhledem k jejich množství proto nepokládám žádné další doplňující otázky.

Ve Zlíně dne 8. 5. 2013

Podpis:

PhDr. Zdeněk Křížek