

Hodnocení oponenta diplomové práce

Autor práce	Bc. Mária Mahútová
Název práce	Komunikácia nehmotného kultúrneho dedičstva – tanečných domov v Čadci
Obor/forma studia	MK PS
Akademický rok	2012/2013
Autor posudku	PaedDr. Marcela Göttlichová

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	a
2 Nastavení cílů a metod práce	30	a
3 Úroveň teoretické části práce	50	b
4 Úroveň analytické části práce	50	a
5 Úroveň projektové části práce	50	b
6 Splnění cíle práce	60	a
7 Struktura a logika textu	40	a
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	a
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	a
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	b
Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,18	A

Připomínky a hodnocení práce:

Další z prací, ve které se odráží zájem autorky. Jak sama uvádí, to, že pro ni práce „představuje výzvu a čest“, se zde je zde naprosto evidentní. Oblast folklóru je oblastí velmi zajímavou, a přestože nebyla nikdy nijak zvlášť opomíjena, přece jen není v centru pozornosti současné mladé generace. Stejně tak jsou pro mne zajímavé tzv. taneční domy, jejichž komunikaci si autorka zvolila za téma své práce. V teoretické části se snažila připravit si dostatečnou základnu k možnosti aplikace v části praktické. Musím vyzdvihnout velký rozsah zdrojů, převážně pak internetových, což je s ohledem na zvolené téma pochopitelné. Je proto škoda, že svou pozornost nezaměřila v první řadě na vymezení základních pojmů, se kterými v AČ práce pracuje, přestože má, vzhledem k uvedené odborné literatuře, z čeho vycházet. Práce využívá jasně nastavenou metodiku, což umožňuje pojmenovat jak silné, tak i slabé stránky a využít získaných výsledků v projektové části DP. K tomu pak autorce mohlo pomoci i hledání odpovědí na konkrétněji stanovené výzkumné otázky. Projektová část upoutá pozornost zajímavými nápady plnými kreativity. Důležité je však také jejich ukotvení z pohledu komplexnosti. Kladně hodnotím i přílohovou část. Menší nedostatky se objevily v jazykové úrovni práce, ve které jsou splněny požadavky kladené na DP. Celkově hodnotím DP za velmi přínosnou.

Otázky k obhajobě:

1. Str. 50 - 51: Z textu jasně vyplývá, že po roce 2010 došlo k výrazné změně komunikace „tanečních domů“. Je vidět, že prvotní stimul vzešel od Dragúnů z Bratislavy (2009). Kuk v Čadci reagoval na změnu strategie až později (2013 – tematické taneční domy). Odrazila se změna strategie nějak výrazně na zvýšení počtu návštěvníků?

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

2. SWOT analýza: „Silné stránky - nízká efektivita při získávání financí z jiných zdrojů (**podnikatelská činnost**)“ – přibližte. Co fundraisingové aktivity?
3. Str. 60: Přestože za nejlepší dny ke konání tanečních domů je uveden pátek a sobota, nemůže narážet případný zájem CS na množství akcí (a různých lákadel k využití volného času) realizovaných právě v tomto období?
4. Str. 85: V rámci odpovědi na 1. výzkumnou otázku předkládáte otázku další – „zda je potřebné informovat veřejnost a pokusit se o změnu vnímání nehmotného kulturního dědictví u širokého publika, nebo se jen zaměřit na komunitu příznivců tradiční lidové hudby, ...“ – A je? Nedala Vám práce odpověď?
5. Str. 72: (Na okraj) – Do jaké míry hraje ve spotu zvolená typologie postav? – A jste si jisti, že všichni budou vědět, koho jednotliví protagonisty představují?

Ve Zlíně dne 5. května 2013

Podpis: