

## Posudek oponenta diplomové práce

 Jméno studenta:  
 Dagmar Sedlářová

 Oponent DP:  
 Ing. Miroslava Batoušková

 Ak. rok:  
 2012/2013

Téma DP:

Návrh pojistného krytí zemědělských rizik pro konkrétní subjekt

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	10
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	10
5	Projektová část (řešící část)	9
6	Formální úroveň práce	8
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>52</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Cílem práce je analýza problematiky zemědělského pojištění v daném subjektu. Na základě dílčích závěrů analýzy rizik a trhu byla diplomantkou navržena doporučení, které ovlivňují nejen závěry empirického zkoumání, ale i subjektivní přístup hodnotitele k riziku a především míra jeho tolerance. Diplomová práce je členěna do kapitol a subkapitol, které odpovídají zadání. V teoretické části se diplomantka zabývá specifickým rozsahem rizik a jeho řízení v zemědělské výrobě. Tato část je zpracována přehledně, věnována je především základním informacím z historie a současného vývoje zemědělského pojištění v ČR a v neposlední řadě popisuje význam role státu v podpoře daného segmentu pojištění. Praktická a projektová část zahrnuje ucelenou analýzu zemědělských rizik ZDV Fryšták. Následuje analýza produktů a nabídek vybraných pojišťoven, na základě závěrů předchozích kapitol následuje doporučení rozsahu rizik a výběr pojistitele. Celková úprava je pěkná a přehledná. Při zpracování grafů lze najít ojedinělé překlepy, které ovšem neovlivňují závěry a doporučení. Práci považuji za zdařilou a věřím, že uvedených poznatků a doporučení bude prakticky využito při řešení problematiky zemědělského pojištění daného subjektu.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Z jakého důvodu považujete za vhodné vyloučení katastrofických rizik (u daného subjektu především riziko požáru) z rozsahu pojištění plodin? U pojištění hospodářských zvířat bylo riziko ponecháno i přesto, že nepovažujete toto riziko za závažné. Proč jste tedy toto riziko do pojištění hospodářských zvířat zahrnula?

2. Vysvětlete pojem spoluúčast?

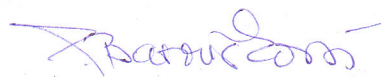
Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 7.5.2013



.....  
podpis oponenta DP

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

### **Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.