



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Pavλίna MACZKOVÁ

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2012 – 2013

Téma BP:

NÁVRH VYBRANÝCH VNITROPODNIKOVÝCH SMĚRNIC PRO SPOLEČNOST CENTRO ZLÍN FMC S.R.O.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	5
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	34

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – Téma vyplývá ze studovaného oboru – finanční řízení podniku. Teoretické i praktické informační zdroje jsou běžně k dispozici.

2 – Splnění cílů práce – Cíl vychází ze Zadání, je vhodně definován v Úvodu práce.

3 – Teoretická část práce – Dostatečné teoretické zdroje (v Seznamu použité literatury) byly základem pro vymezení pojmů z oblasti tvorby vnitropodnikových směrnic. Jeden zdroj v seznamu uveden není, jiné prameny byly vydány dříve, proto jsou zřejmě nejasnosti v názvosloví nebo v obsahu dokumentů (obsah Směrné účtové osnovy, zařazení účtů v Účtovém rozvrhu, náležitosti účetních dokladů...).

4 – Praktická část práce (AČ) – Z analýzy vnitropodnikových směrnic nelze vyčíst, zda se jedná o opis směrnic stávajících, případně odkud bylo čerpáno. Není poznat, co je prací studentky, v čem je aktualizace směrnic. I v této části jsou nesrovnalosti, neúplnosti i nelogičnosti: nesprávná předkontace zákonných rezerv, nesprávné názvosloví u dlouhodobého majetku, nevhodnost jednorázového odpisu, atd.).

5 – Praktická část práce (ŘČ) – Ke splnění cíle bakalářské práce vede návrh směrnic. Tam, kde jsou navrhovány číselníky nebo účty by bylo třeba, aby směrnice jednoznačně ošetřila konstrukci (je např. odlišnost mezi navrhovanou směrnicí a uváděnou přílohou). Směrnice, která má řešit pracovní cesty je nejednoznačná. Není zřejmé, pro které zaměstnance platí stravné na horní hranici intervalu, a pro které na úrovni dolní hranice daného intervalu. Tato směrnice má i další nejasnosti, např. spojené se zaokrouhlováním. Otázkou může být i využívání osobních automobilů k pracovním cestám. Některé části práce by bylo třeba doplnit.

6 – Formální úroveň práce – Grafické zpracování je přijatelné. Ne vždy bylo postupováno v souladu s Metodickým pokynem – členění kapitol, označování tabulek a obrázků, atd. Práce by neměla obsahovat nedostatky ve vymezení základních pojmů, v názvosloví.

Otázky k obhajobě:

1. Upravte Vaše první doporučení tak, aby odpovídalo současné legislativě, zároveň uveďte, co bylo aktualizováno.
2. Domníváte se, že všechny účetní odpisy jsou založeny pouze na době odepisování? Uveďte možnosti účetních odpisů z teoretického pohledu.
3. Co účtuje v roce 2013 účetní jednotka na účtech Kurzové rozdíly aktivní a Kurzové rozdíly pasivní?
4. Jak často používají ve sledované účetní jednotce směňky?
5. Jak je rozhodováno o „významnosti“ u časového rozlišení?
6. Co máte na mysli, když má hlavní účetní sledovat legislativní změny?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2013



podpis hodnotitele BP