

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce	Magdaléna Hladká
Název práce	Tomáš Baťa jako průkopník a inovátor propagace
Obor/forma studia	MK KS
Akademický rok	2012/2013
Autor posudku	PhDr. Magda Gregarová

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	c
2 Nastavení cílů a metod práce	30	c
3 Úroveň teoretické části práce	50	c
4 Úroveň analytické části práce	50	c
5 Úroveň projektové části práce	50	
6 Splnění cíle práce	60	c
7 Struktura a logika textu	40	c
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	b
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	c
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	b
Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,71	C

Připomínky a hodnocení práce:

Autorka práce shromáždila úctyhodné množství informací, zvolená struktura textu však působí dojmem, že vlastnímu tématu, tj. T. Baťa jako průkopník a inovátor propagace, je věnován menší prostor než vlastnímu řízení firmy. Do jisté míry to lze pochopit, protože management a „reklamu“ nelze tak snadno oddělit, a také protože právě T. Baťa může být potvrzením teze, že reklama (dnes MK) jsou aktivitou a zájmem vrcholového vedení firmy. Nicméně přehlednější struktura by práci prospěla a zdůraznila splnění stanoveného cíle. Projevilo se to rovněž v srozumitelnosti závěrečného shrnutí.

Otázky k obhajobě:

1. Str. 9 – Úvod. Text prvního odstavce vyznívá tak, že úmrtím T. Bati ve Zlíně všechno skončilo, že neměl pokračovatele. Přitom v dalším textu jsou odkazy na pozdější roky (např. str. 15 a další). Prosím autorku o vysvětlení.
2. Str. 11. Skutečně je pravda, že jednotlivá odvětví MK jsou obvykle oddělována a řízena samostatnými týmy? V textu jsem nenašla další vysvětlení.
3. Mohla by autorka při obhajobě stručně popsat zvolenou metodu výzkumu – srovnávací kriteriální analýzu?
4. Při obhajobě prosím stručně odpovědět na výzkumné otázky a velmi stručně obecně zhodnotit T. Baťu jako průkopníka a inovátora propagace.

Ve Zlíně dne 30. 4. 2013

Podpis: Magda Gregarová, v. r.