



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Jakub Kutra

Oponent BP:

ing. Šárka Vránová

Ak. rok:

2012/2013

Téma BP:

Analýza hospodaření podniku s důrazem na řízení pohledávek

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	5
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		29

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická a praktická část práce jsou vyvážené, praktická část vychází z teoretické. Teoretická část je vypracována poměrně pečlivě.

V praktické části se vyskytuje několik chyb:

V horizontální analýze (str. 33) je chybně vypočítáno několik ukazatelů – např. VH minulých let, VH běžného období, krátkodobé závazky.

Výsledky výpočtu čistého pracovního kapitálu jsou nesprávně interpretovány. Firma je překapitalizována, ne podkapitalizována.

Na straně 40 je nesprávný komentář k rentabilitě tržeb.

Na straně 41 je chyba ve výpočtu celkové zadluženosti v roce 2011. Součet koeficientu samofinancování a celkové zadluženosti se rovná 100 jen pokud je časové rozlišení pasiv nulové.

Vzhledem k tomu, že v praktické části není uvedena souhrnná tabulka s absolutními čísly z rozvahy a výsledovky, byla kontrola výpočtů ztížena – pro provedení každého výpočtu bylo nutno hledat informace v několika přílohách.

Finanční analýza cestovní agentury byla doplněna o analýzu pohledávek. Jedná se však o malou firmu, která má jen několik pohledávek. Nedobytné pohledávky ve výši 18 tis. Kč dle informací v BP nelze nijak řešit a u ostatních pohledávek v analýze není žádná zmínka o tom, že by se jednalo o pohledávky po lhůtě splatnosti. Přesto je navrhováno, že by firma měla více urgovat cestovní kanceláře, ať zaplatí. To u pohledávek do splatnosti není možné. Je uvedeno, že doba splatnosti pohledávek je 40 dnů a doba splatnosti závazků je 31 den. Tyto výsledky jsou v rámci České republiky pozitivní. Srovnání s průměry těchto ukazatelů v odvětví cestovního ruchu BP neobsahuje. Informace o tom, jaké doby splatnosti pohledávek a závazků má agentura sjednány, v BP uvedeny nejsou. Proto nelze posoudit, zda jsou opodstatněné návrhy na snížení doby obratu pohledávek a závazků.

BP neobsahuje výši (ani procento) tržeb plynoucích od jednotlivých partnerských cestovních kanceláří, proto si nelze udělat představu, jak je která s nich pro agenturu významným partnerem.

V práci je doporučováno ke zvýšení jistoty zaplacení provizí od cestovních kanceláří více studovat vzhled jejich dokumentů a katalogů a reference jejich klientů. To však na platební schopnost firmy nemusí mít vůbec vliv.

Správně je doporučováno věnovat se více zjišťování finanční situace partnerských cestovních kanceláří. Alespoň základní informace o jejich finanční situaci mohly být součástí této BP.

Na několika místech BP je zmiňováno, že otevření nové pobočky bylo pozitivním přínosem. V roce 2012 však radikálně poklesly tržby i zisk. Proto by bylo vhodné prověřit, zda jedna z poboček není málo rentabilní a zda by pro agenturu nebylo výhodnější mít jen jednu pobočku.

Úroveň práce je bohužel snížena i překlepy, stylistickými a gramatickými chybami, dokonce i hrubými.

Otázky k obhajobě:

Z jakého důvodu může dojít ke zvýšení ceny zájezdu? Jednalo se u konkrétního klienta o zvýšení ceny o 3000 Kč (jak uvádíte na str. 51) nebo 2348 Kč (jak uvádíte na str. 52 a 53)?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 9. května 2013



podpis hodnotitele BP

