

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Michaela Dančáková

Oponent DP:
Ing. Eva Juříčková, Ph.D.

Ak. rok:
2012/2013

Téma DP:

Optimalizace procesu rychlých změn na extruzní lince ve společnosti Austin Detonator s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Projektová část (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		38

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část práce je zpracována vcelku zdařile, bohužel se diplomantka příliš zešíroka věnuje metodám průmyslového inženýrství jako celku. Uvítala bych štíhlejší pojetí a přesné zaměření na zkoumanou problematiku. Z teoretické části také úplně vypadla problematika projektového řízení, která bohužel absentuje i v části praktické.

Z práce není jasně patrné, co bylo vlastně jejím konkrétním cílem. To se dočteme až na str. 50, tedy že cílem práce je snížení doby čištění a údržby extruzní linky z 55 minut na 30 minut, tj. o 45 %. V rámci praktické části studentka popisuje systém údržby ve společnosti a zvolený postup snímkování, který využila pro analýzu stávající situace. Na základě získaných dat diplomantka aplikuje metodu SMED a navrhuje řešení pro optimalizaci pracoviště extruzní linky, které bohužel postrádá svoji hloubku. V práci se již nedočteme, zda byla tato linka a její pracoviště pro optimalizaci zvolena cíleně společností Austin Detonator s.r.o. či si ji vybrala sama diplomantka, podrobnější předchozí analýza v práci chybí.

Navrhované řešení je sice z pohledu metody SMED dostatečné, z pohledu projektového řízení a zpracování projektu postrádám alespoň základní projektové metody a metriky. Oceňuji pokus studentky o ekonomické zhodnocení navrhovaného řešení, zcela však chybí např. časový harmonogram projektu, dopad na stakeholders a jejich analýza, podrobný ekonomický propočet a finanční dopad na rozpočet společnosti, riziková analýza, logický rámec atd. atd.

Z celkového pohledu se práce v zadání nijak nevymyká obecnému standardu, bohužel v ní shledávám z pohledu projektového řízení a diplomová práce je definována ze zadání jako projekt, základní nedostatky. Také postrádám patřičnou hloubku rozpracování tématu, kterou diplomová práce svojí podstatou vyžaduje.

Otázky k obhajobě:

Jaký finanční dopad Vámi navrhovaného řešení očekáváte, z jakých zdrojů budou Vaše opatření financována?

Upřesněte časový harmonogram realizace řešení Vámi navrhovaných řešení, budou realizována všechna?

Jakým způsobem zapojíte zaměstnance společnosti, je třeba je speciálně vyškolit např. pro používání laboratorní váhy?

V čem spatřujete největší rizika Vámi navrhovaného řešení?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.