



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Jana HUSKOVÁ

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2012 – 2013

Téma BP:

**POSOUZENÍ FINANČNÍ SITUACE FIRMY XY, S.R.O. S VYUŽITÍM FINANČNÍ ANALÝZY**

| Kritéria hodnocení: |   | Počet bodů (0 – 10) |
|---------------------|---|---------------------|
| 1                   | Náročnost tématu práce                    | 7                   |
| 2                   | Splnění cílů práce                        | 8                   |
| 3                   | Teoretická část práce                     | 6                   |
| 4                   | Praktická část práce<br>(analytická část) | 8                   |
| 5                   | Praktická část práce<br>(řešící část)     | 7                   |
| 6                   | Formální úroveň práce                     | 1                   |
|                     | <b>CELKOVÝ POČET BODŮ<br/>(0 – 60)</b>    | <b>37</b>           |

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

|             |  |
|-------------|--|
| 0 bodů      | <b>nesplněno</b><br>(odpovídá stupni „F“ podle ECTS)   |
| 1 – 2 body  | <b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b><br>(odpovídá stupni „E“ podle ECTS)                            |
| 3 – 4 body  | <b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b><br>(odpovídá stupni „D“ podle ECTS)                    |
| 5 – 6 bodů  | <b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b><br>(odpovídá stupni „C“ podle ECTS) |
| 7 – 8 bodů  | <b>splněno zcela bez výhrad</b><br>(odpovídá stupni „B“ podle ECTS)  |
| 9 – 10 bodů | <b>splněno nadstandardně</b><br>(odpovídá stupni „A“ podle ECTS)   |

### Připomínky k práci:

**1 – Náročnost tématu práce** – téma je z oblasti studované problematiky na oboru Finanční řízení podniku. Teoretické i praktické informační zdroje jsou běžně k dispozici.

**2 – Splnění cílů práce** – Splnění Zadání práce je vymezením cíle v Úvodu práce. Definovaný cíl svou úrovní odpovídá bakalářské práci.

**3 – Teoretická část práce** – Tato část je velmi rozsáhlá, ne vždy je členění vhodné, některé kapitoly nemají svou délkou opodstatnění. Výběr teoretických zdrojů je snad dostačující. V Seznamu použité literatury však některé zdroje chybí, některé prameny nejsou uvedeny správně. Některé citace v textu jsou nadbytečné, uvedené zdroje nejsou správně citovány. Některé prameny patří k dříve vydaným, proto zřejmě dochází k používání zastaralé terminologie. Přesto lze říci, že je vytvořena teoretická základna vztahů a vazeb pro další aplikaci.

**4 – Praktická část práce (AČ)** – Analýza daného tématu vede ke splnění cílů. Teoretické poznatky jsou využity při výpočtech ukazatelů finanční analýzy. Výpočty jsou logicky komentovány. Uvedeny jsou i souhrnné ukazatele, je provedeno srovnání s odvětvím.

**5 – Praktická část práce (ŘČ)** – Kapitulu 12 lze považovat za splnění cíle práce. Teoretická a praktická část jsou prokazatelně provázány, řešící část navazuje na analytickou. Zároveň jsou předloženy návrhy, u kterých je snaha o zdůvodnění.

**6 – Formální úroveň práce** – Grafické zpracování je uspokojivé, ne vždy jsou obrázky a grafy správně opatřeny zdroji. Občas se objevuje prohřešek proti českému pravopisu. Neaktuální prameny vedou k používání zastaralých pojmů. Formulace v celé práci neodpovídají Metodickému pokynu.

### Otázky k obhajobě:

1. Zdůvodněte tvrzení v první větě třetího řádku na str. 61.
2. Jak chápete poslední větu na str. 61?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 9. května 2013

  
-----  
předseda hodnotitele BP