

## Hodnocení oponenta diplomové práce

Autor práce	<b>Bc. Komunikační strategie prevence sociálního problému Veronika Kučerová</b>
Název práce	<b>Název práce</b>
Obor/forma studia	<b>MK PS</b>
Akademický rok	<b>2012/2013</b>
Autor posudku	<b>PaedDr. Marcela Göttlichová</b>

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	<b>c</b>
2 Nastavení cílů a metod práce	30	<b>d</b>
3 Úroveň teoretické části práce	50	<b>c</b>
4 Úroveň analytické části práce	50	<b>d</b>
5 Úroveň projektové části práce	50	<b>c</b>
6 Splnění cíle práce	60	<b>d</b>
7 Struktura a logika textu	40	<b>a</b>
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	<b>c</b>
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	<b>b</b>
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	<b>b</b>
<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,92</b>	<b>C</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

Téma práce je nejen zajímavé, ale i stále aktuální. Autorka se snažila v teoretické části předložit základní terminologii, škoda jen, že plně nedodržela citační normu. Je rovněž škoda, že se teoretická východiska neodrážejí plně v části analytické. Právě jejich aplikace a následná konfrontace s reálným stavem mohou zabránit přílišné subjektivizaci odrážející se v AČ. Je rovněž škoda, že jak uvádí autorka na str. 53, nebyly výsledky uvedených sociálních kampaní ještě zpracovány, jistě by podstatně zvýšily relevantnost. Je pravda, že autorka určitě vynaložila hodně času vedoucích k získání potřebných dat, která tak mohla efektivněji využít na základě stanovených kritérií ke komparaci realizovaných kampaní. Přestože kladně hodnotím rozhovory s vsetínskými experty, mohla autorka svou pozornost zaměřit ještě specifičtěji na zvolenou lokalitu z pohledu dané problematiky, což se následně částečně odráží v projektové části. Sama vím, že aktivity na Vsetínsku směřující k řešení narůstající (?) problematiky romské nesnášenlivosti jsou velké. Vzhledem k Vašemu návrhu by nebylo od věci provést analýzu současných aktivit (případně i včetně zpětné vazby) realizovaných v průběhu kalendářního roku na Vsetínsku. Menší nedostatky jsou i v jazykové úrovni práce (? "skrz"?). Přes všechny připomínky si však myslím, že práce je přínosná a že je dobře, že jsou mezi námi ti, která daná problematika zajímá.

### Otázky k obhajobě:

1. Jak se Vy díváte na uplatnění etického pravidla – „reklama nesmí bez oprávněného důvodu využívat motiv strachu“ v sociální reklamě? Jak byste konkrétně definovala „oprávněný důvod“ v rámci kampaně, pokud je považováno za efektivnější ve svém dopadu na cílovou skupinu využití emocionálních apelů, tzn. nejen nadsázku a humor,

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

ale i apel strachu, přestože Vy sama jste se zaměřila „spíše na pocit **lítosti** a kladné emoce ze zkrášlení venkovního prostředí“?

2. Str. 53: Jsou v současnosti k dispozici již zpracované konečné výsledky kampaní využitelné k verifikaci Vašich závěrů? Dají se doložit?
3. „O nás bez nás.“ – nezajímá Vás i názor těch, kterým chcete pomoci?

**Ve Zlíně dne 5. května 2013**

**Podpis:**