

## Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce	<b>Petr Schwarz</b>
Název práce	<b>Marketing sportovní organizace</b>
Obor/forma studia	<b>MK KS</b>
Akademický rok	<b>2012/2013</b>
Autor posudku	<b>Mgr. Josef Kocourek</b>

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	<b>E</b>
2 Nastavení cílů a metod práce	30	<b>FX</b>
3 Úroveň teoretické části práce	50	<b>E</b>
4 Úroveň analytické části práce	50	<b>D</b>
5 Úroveň projektové části práce	50	
6 Splnění cíle práce	60	<b>E</b>
7 Struktura a logika textu	40	<b>E</b>
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	<b>D</b>
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	<b>D</b>
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	<b>D</b>
<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>3,05</b>	<b>FX</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

Teoretická část je zpracována podprůměrně. Chybí komparace odborných zdrojů, autorské shrnutí teoretických východisek, některé kapitoly jsou úplně bez zdroje, na str. 16 je dvakrát stejný nadpis kapitoly, v textu je překopírovaný vzor sponzorské smlouvy i konkrétní příklad darovací smlouvy, tyto informace bývají součástí příloh a ne textu. Zcela chybí zpracované teoretické východiska o marketingovém výzkumu a co je zásadní problém, chybí kapitola o metodice práce a nejsou stanoveny výzkumné otázky. V praktické části chybí logická posloupnost textu. Prvně autor představí analyzovanou společnost, pak provede analýzu konkurence a vrátí se k představování služeb u organizace. Chybí audiovizuální záznam kvalitativního šetření a vymezení hlavních zjištění, které autor šetřeními zjistil a jejich konkrétní zapojení do praxe. Na konci praktické části chybí celkové shrnutí zjištěných faktů, až na začátku projektové části najdeme SWOT analýzu. I když se jedná o bakalářskou práci, student vypracoval projektovou část. Celkový dojem z práce je chaos. V textu se objevují překlepy.

### Otázky k obhajobě:

1. Mohl by student k obhajobě stanovit výzkumné otázky?
2. Mohl by student stanovit jasný cíl práce?
3. Prosím studenta, aby shrnul hlavní zjištěné poznatky a vyvodil z nich závěry.

**Ve Zlíně dne 3. 5. 2013**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01