

## Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce	Pavel Vykydal
Název práce	Předškolní dítě jako spotřebitel
Obor/forma studia	MK KS
Akademický rok	2011/2012
Autor posudku	PaedDr. Marcela Göttlichová

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	<b>b</b>
2 Nastavení cílů a metod práce	30	<b>b</b>
3 Úroveň teoretické části práce	50	<b>b</b>
4 Úroveň analytické části práce	50	<b>a</b>
5 Úroveň projektové části práce	50	<b>x</b>
6 Splnění cíle práce	60	<b>b</b>
7 Struktura a logika textu	40	<b>a</b>
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	<b>b</b>
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	<b>x</b>
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	<b>b</b>
<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,32</b>	<b>B</b>

### Hodnocení práce:

Jak uvádí sám autor na str. 10 (Úvod), práce je v každém ohledu dokladem jeho eminentního zájmu o danou problematiku. Napovídá tomu i rozsah teoretické báze, škoda jen, že celá TČ vyvolává dojem pouhé kompilace, byť by logicky uspořádaných myšlenek, někdy bez přehlednosti v označení citací (parafrází), zejména v počáteční části (Celkově pouze tři citace?). Množství schémat a grafů aplikovaných přímo v TČ pak zbytečně zvyšuje její rozsah (po str. 39). Teoretické poznatky pak přecházejí dále až do PČ (po str. 46). Je však zřejmé, že se autor snažil položit zevrubnou základnu k praktické části. Zde pak na základě realizovaných výzkumných šetření hledá odpovědi na řadu nastavených výzkumných otázek. Je pravdou, že odborný pohled na danou problematiku by spíše vyžadoval odborníka z řad psychologie a pedagogiky, přesto se autor vypořádal se zvolenou tematikou se ctí. Z práce je vidět snaha podat co největší přehled o cílové skupině – dítě předškolního věku v roli spotřebitele. Struktura i logika textu je dodržena.

### Otázky k obhajobě:

1. Při výběru nové hračky padla volba na IGRÁČKA (str. 52 – „... nejvíce populární a nejpřijatelnější hračka ...“), zajímalo by mne, kdo určil výběr této hračky, z jakého počtu hraček byla tato figurka zvolena. Je zde opravdu dodržen požadavek - „nediskriminující pohlaví“, když se podíváme na možnosti variant – zahravnice + auto + doplňky; zahravník + doplňky; hasič + auto + doplňky; pumpař + doplňky a pumpař s čerpací stanicí + + doplňky? Jedná se o natolik atraktivní hračku, aby bylo v její síle ovlivnit (či přímo změnit) vánoční přání dětí podléhajících přímému vlivu reklamních sdělení, především televizních?

2. Str. 57: „Rozdělení hraček dle způsobu hry“ – přibližte konkretizací jaký je rozdíl u „zmenšeniny“ a „imitace“ a nakolik můžeme vnímat nuanci u „chytrých“ a „vzdělávacích“ hraček. Do jaké míry je vnímáno propojení pojmu hra (na něco), hra (s něčím) a hračka (objekt). Stejně tak do jaké míry je potom kreslení vnímáno jako výchovně-vzdělávací proces a pastelky, barvy, papír jako výtvarné prostředky - či jako hra a hračky? Stejně tak knihy (proces čtení, prohlížení). Jsou zde vnímány jako hračky? (I z pohledu reklamního sdělení.)
3. Hrál u rodičů nějakou roli jejich sociální postavení, s tím možnost výběru a nákupu hraček, stejně tak i pohlaví dítěte?

Na okraj: 1. Str. 10: „I proto, že toto téma je velmi kontroverzní a veřejně nelze přistoupit k literatuře, která by se tímto zabývala, rozhodl jsem se tento segment prozkoumat sám ...“ – Objasnit danou citaci, neboť právě uvedený segment byl a je v centru pozornosti již delší dobu a právě práce studentů ÚMK daly podnět ke vzniku a počáteční obsahové náplni Duhové kuličky. Řada příspěvků i osobností směřovala svou pozornost právě k dané cílové skupině. Přestože zde výzkumy jdou poněkud odlišnou cestou (působení reklamy na danou CS), setkal jste se při své práci i s některými z nich?

**Ve Zlíně dne 5. května 2013**

**Podpis:**