

Problematika veřejných sbírek ve Zlínském kraji v období 2001 - 2011

Magda Klhůfková

Bakalářská práce
2012



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Vyšší odborná škola ekonomická
akademický rok: 2011/2012

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Magda KLHŮFKOVÁ**
Osobní číslo: **M090475**
Studijní program: **B 6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Finanční řízení podniku**

Téma práce: **Problematika veřejných sbírek ve Zlínském kraji
v období 2001 – 2011**

Zásady pro vypracování:

Úvod

I. Teoretická část

- Provedte literární průzkum na téma veřejné sbírky.
- Uvedte další podobné formy financování.

II. Praktická část

- Charakterizujte Zlínský kraj z pohledu konání veřejných sbírek.
- Charakterizujte vybrané neziskové organizace konající veřejné sbírky (z pohledu výše výtěžků ze sbírek, z pohledu finanční situace).
- Navrhněte vybraným neziskovým organizacím nejvhodnější způsob konání sbírky, zároveň navrhněte soubor opatření pro budoucí pořadatele sbírek.

Závěr

Rozsah bakalářské práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:

ČESKO. Zákon č. 117 ze dne 30.03.2001 o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů (zákon o veřejných sbírkách). In: Sbírka zákonů České republiky. 2001, částka 47, s. 3014.

OTRUSINOVÁ, Milana, 2009. Hospodaření nepodnikatelských organizací: studijní pomůcka pro distanční studium. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně. ISBN 978-80-7318-789-7.

PEKOVÁ, Jitka, 2002. Veřejné finance: úvod do problematiky. Vyd.2. Praha: Aspi Publishing. ISBN 80-86395-19-7.

POLAČKOVÁ, Zuzana, 2005. Fundraisingové aktivity: jak získat finanční prostředky od místní komunity. Praha: Portál. ISBN 80-7178-694-2.

PRŮCHA, Petr a Richard POMAHÁČ, 2002. Lexikon: správní právo. Ostrava: Printo. ISBN 80-7208-314-7.

Správní právo, 2005, ročník 38, č. 5. Praha: Ministerstvo vnitra. ISSN 0139-6005.

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Andrea Polehlová**
EXT.

Datum zadání bakalářské práce: **16. března 2012**

Termín odevzdání bakalářské práce: **27. dubna 2012**

Ve Zlíně dne 6. dubna 2012


PaedDr. Josef Rydlo
zast. děkanka




Ing. Eva Heczková, Ph.D.
zast. ředitel ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby¹;
- bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému;
- na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3²;
- podle § 60³ odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

¹ zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

² zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

³ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60⁴ odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem bakalářskou práci zpracoval/a samostatně a použité informační zdroje jsem citoval/a;
- odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně

.....

⁴ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.
- (3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výtěžku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlédne k výši výtěžku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

ABSTRAKT

Cílem bakalářské práce je zhodnocení situace konání veřejných sbírek ve Zlínském kraji za posledních 10 let, navržení nejvhodnějšího způsobu konání sbírek u vybraných neziskových organizací a následné navržení souboru opatření pro budoucí pořadatele veřejných sbírek. Teoretická část seznamuje se současnou právní úpravou, vysvětluje základní pojmy a uvádí další podobné zdroje financování. Praktická část charakterizuje Zlínský kraj z pohledu konání veřejných sbírek za období 2001–2011. U vybraných neziskových organizací provádí finanční analýzu pomocí poměrových ukazatelů a hodnotí výši výtěžků z konaných sbírek. Posledním neméně podstatným cílem je snaha poukázat nejen na finanční problémy se kterými se pořadatelé veřejných sbírek musejí vypořádat.

Klíčová slova:

veřejná sbírka, veřejně prospěšný účel, zvláštní bankovní účet, pokladničky, prodej předmětů, prodej vstupenek, sběrací listiny, pronájem telefonní linky – DMS

ABSTRACT

The aim of this work is to assess the situation of the public fund-raising in the Zlin Region in the last 10 years, designing the most appropriate way of holding collections of selected non-profit organizations, and subsequent design package for future organizers of public fund-raising. The theoretical part introduces the current legislation, explains the basic concepts and identifies other similar sources of funding. The practical part describes the Zlin Region in view of the public fund-raising for the period 2001-2011. For selected non-profit organizations undertake financial analysis using ratios and evaluates the amount of proceeds from fund-raising held. The final goal is no less significant efforts to point out not only on financial issues with which the organizers of public fund-raising must deal with.

Keywords:

public fund-raising, publicly beneficial purpose, a separate bank account, money boxes, sale items, sale of tickets, collecting documents, rent a telephone line - DMS

Poděkování

Ráda bych zde poděkovala konzultantce mé bakalářské práce, Ing. Evě Heczkové, Ph.D., za vstřícný přístup, ochotu, cenné rady a připomínky, které mi laskavě poskytovala v průběhu zpracování mé bakalářské práce.

OBSAH

ÚVOD	11
I TEORETICKÁ ČÁST	13
1 VEŘEJNÉ SBÍRKY A JEJICH CÍLE	14
1.1 VEŘEJNÁ SBÍRKA	14
1.2 VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝ ÚČEL	15
1.2.1 Veřejný zájem.....	15
1.2.2 Veřejné finance.....	15
1.2.3 Veřejně prospěšné cíle.....	16
1.2.4 Neurčitý okruh přispěvatelů	16
1.3 CO NENÍ VEŘEJNOU SBÍRKOU	17
1.4 KDO MŮŽE A NEMŮŽE KONAT VEŘEJNOU SBÍRKU	18
1.4.1 Právnícké osoby	18
1.4.2 Nestátní neziskové organizace	19
1.4.3 Příspěvkové organizace a školské právnícké osoby.....	19
1.4.4 Příspěvkové organizace státu	20
1.4.5 Fyzické osoby.....	20
1.5 OZNÁMENÍ VEŘEJNÉ SBÍRKY	21
1.6 ZAHÁJENÍ VEŘEJNÉ SBÍRKY	21
1.7 PROPAGOVÁNÍ VEŘEJNÉ SBÍRKY	22
1.8 ZPŮSOBY KONÁNÍ VEŘEJNÉ SBÍRKY	22
1.9 DÉLKA KONÁNÍ VEŘEJNÉ SBÍRKY	24
1.10 DOZOR NAD KONÁNÍM VEŘEJNÝCH SBÍREK.....	24
1.11 POKUTY	25
2 PODSTATA KONÁNÍ VEŘEJNÝCH SBÍREK	26
3 DALŠÍ PODOBNÉ FORMY FINANCOVÁNÍ	27
3.1 CHARAKTERISTIKA NEZISKOVÝCH ORGANIZACÍ	27
3.1.1 Nestátní neziskové organizace	27
3.1.2 Členění neziskových organizací dle kritéria financování.....	28
3.2 NĚKTERÉ PRÁVNÍ FORMY NEVLÁDNÍCH NEZISKOVÝCH ORGANIZACÍ	28
3.2.1 Občanská sdružení.....	28
3.2.2 Obecně prospěšná společnost.....	28
3.2.3 Nadace a nadační fondy	28
3.2.4 Registrované církve a náboženské společnosti	28
3.3 ZDROJE FINANCOVÁNÍ NEZISKOVÝCH ORGANIZACÍ	29
3.3.1 Vlastní zdroje	29
3.3.2 Cizí zdroje	29
3.3.3 Fundraising	29
3.3.4 Dárcovství	30
3.3.5 Členské poplatky – příspěvky	30
3.3.6 Prodej vlastního zboží	31
3.3.7 Benefiční aukce	31
II PRAKTICKÁ ČÁST	32

4	CHARAKTERISTIKA ZLÍNSKÉHO KRAJE Z POHLEDU KONÁNÍ VEŘEJNÝCH SBÍREK	33
4.1	NEJČASTĚJŠÍ POŘADATELÉ VEŘEJNÝCH SBÍREK	33
4.2	ÚČEL, NA KTERÝ BYLY SBÍRKY NEJVÍCE KONÁNY	34
4.2.1	Důvody konání veřejných sbírek v roce 2002 a 2009	35
4.3	NEJČASTĚJŠÍ ZPŮSOB KONÁNÍ SBÍRKY	35
4.4	PRŮMĚRNÁ DOBA KONÁNÍ VEŘEJNÝCH SBÍREK V JEDNOTLIVÝCH LETECH	38
5	SEZNÁMENÍ SE S NEZISKOVÝMI ORGANIZACEMI	41
5.1	OBČANSKÉ SDRUŽENÍ „HANDICAP (?)“ ZLÍN	41
5.2	CHARITA ZLÍN	41
5.3	ŘÍMSKOKATOLICKÁ FARNOST STARÉ MĚSTO U UHERSKÉHO HRADIŠTĚ	41
6	FINANČNÍ ANALÝZA NEZISKOVÝCH ORGANIZACÍ.....	43
6.1	ZÁKLADNÍ UKAZATELE FINANČNÍ ANALÝZY	43
6.2	UKAZATELE LIKVIDITY	43
6.2.1	Likvidita III. stupně (běžná, celková)	44
6.2.2	Likvidita II. stupně (pohotová).....	45
6.2.3	Likvidita I. stupně (okamžitá, peněžní).....	46
6.3	ZADLUŽENOST	46
6.4	MÍRA ZADLUŽENOSTI VLASTNÍHO KAPITÁL	47
6.5	MÍRA FINANČNÍ SAMOSTATNOSTI	49
6.6	RENTABILITA.....	49
6.7	ZÁVISLOST ORGANIZACE NA DOTACÍCH.....	50
6.8	POROVNÁNÍ DALŠÍCH FAKTORŮ OVLIVŇUJÍCÍCH HOSPODAŘENÍ ANALYZOVANÝCH ORGANIZACÍ.....	51
6.8.1	Zdroje a objem příjmů finančních prostředků.....	51
6.8.2	Poskytované služby	53
7	NEZISKOVÉ ORGANIZACE Z POHLEDU KONÁNÍ VEŘEJNÝCH SBÍREK.....	56
7.1	VÝVOJ SOUČASNÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY KONÁNÍ VEŘEJNÝCH SBÍREK.....	56
7.2	KRITICKÁ ANALÝZA LEGISLATIVNÍHO RÁMCE	57
7.2.1	Veřejné sbírky a účetnictví.....	58
7.2.2	Způsoby účtování - prodej vstupenek	60
7.2.3	Veřejné sbírky a daň z příjmů	60
7.2.4	Příjemci výnosů z kostelních sbírek	61
7.2.5	Veřejné sbírky a daň z přidané hodnoty	62
7.2.6	Veřejné sbírky a darovací daň	62
8	ZHODNOCENÍ KONÁNÍ VEŘEJNÝCH SBÍREK NEZISKOVÝMI ORGANIZACEMI	63
8.1	KONÁNÍ VEŘEJNÉ SBÍRKY „HANDICAP (?)“ ZLÍN	63
8.1.1	Výtěžek sbírky v jednotlivých letech	63
8.2	KONÁNÍ VEŘEJNÉ SBÍRKY CHARITA ZLÍN	64
8.2.1	Výtěžek sbírky v jednotlivých letech	64
8.3	KONÁNÍ VEŘEJNÉ SBÍRKY ŘÍMSKOKATOLICKÁ FARNOST STARÉ MĚSTO U UHERSKÉHO HRADIŠTĚ	65

8.3.1	Výtěžek sbírky v jednotlivých letech	66
9	DOPORUČENÍ PRO VYBRANÉ NEZISKOVÉ ORGANIZACE PRO KONÁNÍ VEŘEJNÝCH SBÍREK.....	67
10	DOPORUČENÍ PRO BUDOUCÍ POŘADATELE VEŘEJNÝCH SBÍREK.....	68
10.1	POŘADATELE SBÍREK	68
10.1.1	Doporučení konání právníckými osobami	69
10.2	DOBA KONÁNÍ SBÍRKY	69
10.2.1	Doporučení doby konání sbírky	69
10.3	ÚČEL SBÍREK	70
10.3.1	Návrh k účelu sbírky	70
10.4	OZNÁMENÍ SBÍRKY	71
10.4.1	Návrh dne zahájení veřejné sbírky	71
10.5	VYÚČTOVÁNÍ VEŘEJNÉ SBÍRKY.....	71
10.5.1	Návrh k vyúčtování veřejných sbírek.....	71
10.6	ZPŮSOBY KONÁNÍ VEŘEJNÝCH SBÍREK.....	72
10.6.1	Návrh dalších možných způsobů konání veřejné sbírky	72
10.6.2	Putovní pokladničky.....	72
10.7	ZVLÁŠTNÍ BANKOVNÍ ÚČET	73
10.7.1	Návrh řešení	73
10.7.2	Fyzické osoby.....	74
10.7.3	Doporučení pro fyzické osoby	74
11	ZÁVĚR.....	75
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	78
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	80
	SEZNAM GRAFŮ	81
	SEZNAM TABULEK.....	82
	SEZNAM PŘÍLOH.....	83

ÚVOD

Veřejné sbírky se v České republice stávají stále frekventovanějším nástrojem k získávání finančních prostředků zejména pro neziskové organizace. Konané jsou na předem stanovený humanitární nebo charitativní účel nebo záchranu života či zdraví osoby. V současné době svůj nemalý podíl na konání veřejných sbírek mají povodně. Veřejné sbírky jsou často konány za účelem zmírnění následků této živelné katastrofy. Ať už jde o snahu konat dobré skutky, kompenzaci špatného svědomí nebo snižování základů daně, často mnoho právnických i fyzických osob pravidelně přispívá nemalými obnosy na charitativní účely. Tato práce má za cíl nahlédnout hlouběji do problematiky vybírání finančních prostředků veřejnými sbírkami a na vybraných třech neziskových organizacích ukázat a zhodnotit jejich nakládání s poskytnutými financemi, a to nejen z hlediska účetního, ale i morálního.

V současné době se oznamování a konání veřejných sbírek řídí Zákonem č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon nabyl účinnosti dnem 1. června 2001. Do této doby byla problematika veřejných sbírek upravena zastaralým Zákonem č. 37/1973 Sb., o veřejných sbírkách a o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších právních předpisů a také vyhláškou MV ČR č. 62/1973 Sb., která stanovovala podrobnosti o veřejných sbírkách.

Teoretická část bakalářské práce provádí literární průzkum tématu veřejných sbírek, vysvětluje základní pojmy a představuje vybraná ustanovení platného znění zákona o veřejných sbírkách. Na základě zjištěného formuluje podstatu veřejných sbírek. Jednotlivá ustanovení zákona jsou rozebírána z hlediska jejich aplikace do praxe. Tato část se zaměřuje na neziskový sektor, pro který výtěžek z veřejných sbírek znamená jednu z dalších možných forem financování. Dále jsou rozebírány podobné formy financování a následně srovnávány s veřejnými sbírkami.

Praktická část provádí charakteristiku veřejných sbírek oznámených Krajskému úřadu Zlínského kraje za období let 2001–2011, ve které jsou použity podklady Krajského úřadu Zlínského kraje, a to sbírek oznámených za posledních 10 let. V bakalářské práci jsou aplikovány praktické zkušenosti s agendou veřejných sbírek, zejména z hlediska jejich povolování, kontroly a metodiky, kterou se zabývám v rámci své pracovní činnosti. Za sledované období 2001–2011 jsou vyhodnocovány nejčastější účely konání sbírek, výše

výtěžků v jednotlivých letech, způsoby konání a jejich průměrná doba. Výtěžky sbírek ve Zlínském kraji jsou porovnávány s výtěžky sbírek v jednotlivých krajích.

Výsledky vyhodnocení desetiletého období jsou aplikovány na tři vybrané neziskové organizace, které konaly veřejnou sbírku přibližně ve stejnou dobu. Pomocí finanční analýzy neziskových organizací, použitím poměrových ukazatelů, je vyhodnocována finanční situace neziskových organizací a způsob jejich nakládání s poskytnutými financemi. Na základě zjištěného jsou organizacím doporučeny nejvhodnější způsoby konání veřejných sbírek, tak aby výtěžky ze sbírek splnily jejich očekávání.

Závěr bakalářské práce se zabývá kritickou analýzou legislativního rámce při vybírání finančních prostředků veřejnými sbírkami a vyslovuje doporučení k novele zákona o veřejných sbírkách tak, aby vyhovovala požadavkům pořadatelů sbírek. Připomínky a doporučení jsem v rámci své pracovní činnosti vznesla na připomínkovém řízení zákona o veřejných sbírkách, konaném na Ministerstvu vnitra ČR a tato doporučení byla zcela akceptována.

I TEORETICKÁ ČÁST

1 VEŘEJNÉ SBÍRKY A JEJICH CÍLE

„Aktuální právní úprava veřejných sbírek vychází z principu oznamovacího. Veřejné sbírky jsou oprávněny konat pouze české právnické osoby, tj. právnické osoby se sídlem na území České republiky, které splnily podmínky stanovené v zákoně č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a nevstoupily do konkursu či likvidace. Státní správu na úseku veřejných sbírek zajišťují především krajské úřady v přenesené působnosti a Ministerstvo vnitra. Ministerstvo vnitra je prvoinstančním orgánem v případě konání sbírky krajem nebo hlavním městem Prahou. Je též bezprostředně nadřízeným orgánem ve vztahu ke krajským úřadům.“ (Správní právo, 2005, s. 282–283).

„Zákon o veřejných sbírkách vychází z představy, že získávání finančních prostředků na veřejně prospěšné účely prostřednictvím veřejných sbírek je svým způsobem výjimkou. Tomu také odpovídá časové omezení konání jednotlivých sbírek. Za dobu prvních tří let účinnosti zákona o veřejných sbírkách bylo osvědčeno přes 1900 veřejných sbírek. Větší objem finančních prostředků připadá na veřejné sbírky konané neziskovými organizacemi v rámci dlouhodobých sbírek.“ (Správní právo, 2005, s. 282 – 283)

1.1 Veřejná sbírka

„Veřejnou sbírkou je získávání a shromažďování dobrovolných peněžitých příspěvků od předem neurčeného okruhu přispěvatelů pro předem stanovený veřejně prospěšný účel, zejména humanitární nebo charitativní, rozvoj vzdělání, tělovýchovy nebo sportu, nebo ochrana kulturních památek, tradic nebo životního prostředí (dále jen „sbírka“). Sbírkou je oprávněna konat za podmínek stanovených tímto zákonem pouze právnická osoba.“ (Česko, 2001)

Veřejnou sbírkou podle tohoto zákona je výlučně shromažďování peněžitých prostředků. Shromažďování například věcných darů tomuto zákonu nepodléhá a obecně není speciálně veřejnoprávně regulováno, s výjimkou právní úpravy týkající se nakládání s určitými předměty (například léčivy). V těchto případech tak bude postupováno výlučně podle předpisů občanského práva (darovací smlouva) a případně i podle předpisů daňových (daň darovací, není-li dán důvod daňového osvobození). (Správní právo, 2005, s. 283)

1.2 Veřejně prospěšný účel

Při aplikaci zákona o veřejných sbírkách je třeba veřejně prospěšný účel pojímat tak, že výtěžek sbírky musí přinést takový prospěch, který je v širším společenském zájmu, zejména proto, že směřuje k vytvoření zachování, obnově či zlepšení celospolečensky uznávaných a právem chráněných hodnot. Podmínka veřejně prospěšného účelu v žádném případě nevyklučuje možnost konat sbírku ve prospěch jen jedné osoby. A naopak ze skutečnosti, že má být „pomozeno“ většímu množství osob, nelze automaticky vyvozovat, že jde o veřejně prospěšný účel. (Správní právo, 2005, s. 284)

1.2.1 Veřejný zájem

Veřejný zájem je opakem tzv. soukromého zájmu, resp. soukromých zájmů. Jedná se o pojem, který platná právní úprava zpravidla výslovně obsahově nevymezuje, nicméně který, a to zejména ve správním právu, se poměrně často používá. Z povahy věci lze dovodit, že jde o takový zájem, resp. zájmy, jež by bylo možno označit za obecné či veřejné, resp. obecně prospěšné, zájmy, jejichž nositeli jsou blíže neurčené nicméně alespoň rámcově determinovatelné okruhy či společenství osob jako tzv. veřejnost, popř. zájmy, u nichž jde o tzv. zájmy společnosti (celospolečenské zájmy). Tyto zájmy nesmí být v rozporu s platnými právními předpisy. (Průcha a Pomahač, 2002)

Jak uvádí Průcha a Pomahač (2002) veřejné zájmy souvisí s režimem veřejného práva, jakož i s postavením, posláním a úkoly orgánů veřejné moci. To souvisí s tím, že posuzovateli a kvalifikovanými prosazovateli těchto zájmů mohou být pouze orgány veřejné moci přinejmenším aprobovány.

1.2.2 Veřejné finance

Veřejné finance jsou modernějším pojmem, sloužícím k označení specifických finančních vztahů a operací, probíhajících v rámci ekonomického systému mezi autoritami (orgány a institucemi) tzv. veřejné správy na straně jedné, a ostatními subjekty na straně druhé (tj. občany, domácnostmi, firmami, neziskovými organizacemi apod). Ještě začátkem 20. století byly v odborné literatuře v této souvislosti užívány spíše pojmy „státní finance“ a „municipální (nebo místní) finance“. (Hamerníková a Kubátová, 2000, s. 18-19)

„Aniž bychom zatím zkoumali, co je příčinou a cílem veřejného financování určitých činností, můžeme říci, že obsahem zmíněných specifických finančních vztahů a operací je:

- tzv. veřejné zabezpečení určitých států (tj. jejich produkce a poskytování),
- profinancování různých transferů (zejména sociálního rázu),
- stimulace ekonomických subjektů k určitému chování (např. k ekologickému chování formou dotací, daní nebo pokut).“ (Hamerníková a Kubátová, 2000, s. 18-19)

1.2.3 Veřejně prospěšné cíle

Současná finanční situace lidí není opravdu optimistická, zejména vlivem současné ekonomické krize mají lidé hluboko do kapsy. Přitom tato situace není až tak kritická, že by si lidé nemohli dovolit sympatickou aktivitu, např. charitativní akci určenou pro děti, podpořit pěti, deseti nebo dvaceti korunami. Nejde v žádném případě o závratné částky, avšak v celkovém výsledku mohou pomoci prospěšnému cíli.

Jak uvádí Správní právo (2005) často zapomínáme i na významný fakt, že lidé obecně mají zájem podporovat veřejně prospěšné cíle, neznají ale možnosti jak pomoci a jsou přesvědčeni, že částky, jimiž je mohou podpořit, musí být jen vysoké. Lidé jsou v zásadě ochotni veřejně prospěšné cíle podporovat i finančně, často to však nedělají spíše proto, že je o to nikdo přímo nepožádal, než že by nechtěli. K anonymním výzvám uveřejňovaným v různých médiích většina z nich sice nemá důvěru, avšak v případě konání veřejných sbírek veřejnost disponuje řadou „pák“ - od neformální sociální kontroly až po vyžádání oficiální finanční zprávy - jimiž může použití finančních výtěžků zkontrolovat. Je jistě známo, že řada lidí má všeobecně dost starostí s řešením vlastních problémů, to ovšem neznamená, že je ani trošku nezajímá, co se děje v jejich okolí. V současnosti se v ČR do dobrovolnických aktivit aktivně zapojuje přibližně 19% populace. To značí, že téměř každý pátý člověk má nějakou zkušenost s dobročinností. (Správní právo, 2005)

Ze zkušeností veřejně prospěšných organizací lze říci, že lidem postupně stále více začíná záležet na prostředí, v němž žijí, také na lidech s nimiž se stýkají, a na komunitě, jíž jsou členy.

1.2.4 Neurčitý okruh přispěvatelů

Neurčitý okruh přispěvatelů je takový okruh přispěvatelů, který není předem známý. Tzn. nejpozději v době zahájení konání veřejné sbírky. Zákon hovoří o neurčitém okruhu přispěvatelů, nikoliv o neurčitém okruhu oslovených. V tomto v případě je za veřejnou sbírku nutno považovat i adresné oslovování osob za účelem poskytnutí finančního

příspěvku, např. formou zasilání složenek, pokud nejsou tyto osoby se subjektem požadujícím příspěvek v nějakém zvláštním vztahu, z něhož poskytování finančních příspěvků z nějakého důvodu vyplývá, např. členem určitého uskupení, dlouhodobá sponzorská spolupráce atp. Pokud oslovíme např. všechny klienty určité banky, všechny podnikatele v určitém regionu, i když se jedná o oslovení adresné, je třeba toto oslovení osob za veřejnou sbírku považovat. V tomto případě nemůže osoba konající sbírku předpovídat, kdo z oslovených bude přispěvatelem, tudíž okruh přispěvatelů je neurčitý. (Správní právo, 2005)

1.3 Co není veřejnou sbírkou

„Za sbírku se nepovažuje

- a) shromažďování finančních prostředků, které konají politické strany nebo politická hnutí, spolky, společnosti, svazy, hnutí a jiná občanská sdružení, jakož i odborové organizace, registrované podle zvláštních právních předpisů, mezi svými členy za účelem dosažení prostředků k plnění svých úkolů,“
- b) „shromažďování finančních prostředků církvemi a náboženskými společnostmi, registrovanými podle zvláštního právního předpisu, k církevním a náboženským účelům, pokud se koná v kostelech, modlitebnách a jiných místech určených k provádění náboženských úkonů, bohoslužeb a obřadů.“ (Česko, 2001)

Ustanovení písm. a) upřesňuje, že veřejnou sbírkou není konání sbírky mezi svými členy za účelem dosažení prostředků k plnění svých úkolů. Jedná se tedy o sbírky konané mezi členy určitého sdružení, organizace atp. a nelze hovořit o neurčitém okruhu přispěvatelů, neboť okruh přispěvatelů by zde nebyl neurčitý, ale byl by dán členskou základnou organizace. Zároveň nakládání s takto získanými finančními prostředky je již regulováno ve zvláštních právních předpisech týkajících se činnosti výše uvedených organizací a jejich úprava v zákoně o veřejných sbírkách by byla nadbytečná. (Správní právo, 2005)

K ustanovení písm. b) – jedná se o jednoznačnou výjimku z režimu veřejných sbírek, neboť se jedná o činnost, kdy shromažďování prostředků je s právě uvedenými aktivitami již tradičně spjata a jejich omezení ve formě veřejnoprávní regulace je proto zbytečné. Jedná se zejména o církve a náboženské společnosti registrované podle Zákona č. 308/1991 Sb., o svobodě náboženské víry a postavení církví a náboženských společností. (Správní právo, 2005)

1.4 Kdo může a nemůže konat veřejnou sbírku

„Konat sbírky může obec nebo kraj. Ostatní právnické osoby mohou konat sbírky v případě, že mají na území České republiky sídlo a splňují podmínky stanovené tímto zákonem, pro obsah čestného prohlášení.“ (Česko, 2001)

1.4.1 Právnické osoby

„Právnické osoby jsou uměle vytvořené subjekty, které v právních vztazích vystupují a jednají jako lidé. Podstatu právnických osob tvoří buď lidé, nebo věci. Podle toho rozlišujeme:

- společenství osob tzv. korporace, které tvoří sdružení fyzických osob, např. obchodní společnosti, družstva a spolky,
- společenství věcí a majetku - mají-li peněžní podstatu, nazýváme je nadace nebo fondy. Jsou-li jejich podstatou nějaká majetková zařízení, např. budovy, hovoříme pak o podnicích, ústavech apod. Nadace se zřizují zejména k humanitárním účelům a k podpoře duchovních hodnot,
- společenství právnických osob - právnické osoby se mohou sdružovat a vytvářet k ochraně svých zájmů nebo k dosažení jiných účelů další právnické osoby, které nazýváme sdružení.“ (Ryska, 2008, s. 16-17)

Právnickými osobami jsou takové organizace, které vznikly zákonným způsobem, a to na základě písemných smluv nebo zakládacích listin zápisem do evidence, tzn. zápisem do obchodního nebo jiného rejstříku. Právnické osoby působí ve všech oblastech hospodářského a společenského života. Mají rozmanité právní podoby a struktury. (Ryska, 2008, s. 16-17)

V praxi i teorii však není jednotný názor na to, zda určitý útvar musí být za právnickou osobu označen v zákoně výslovně, nebo stačí, aby mu byly v zákoně přiznány atributy nezbytné pro právnické osoby, aniž by došlo k výslovnému vyjádření, že se jedná o právnickou osobu. Některé soudy při odůvodňování svých rozhodnutí, zda určitý subjekt práva je způsobilý mít práva nebo povinnosti dovodily z okolností závěr, že takový subjekt je právnickou osobou. Tento závěr má však své argumentační slabiny, kdy příliš extenzivní výklad soudů v otázce existence právnických osob donutil zákonodárce k tomu, aby o určitých subjektech výslovně zakotvil, že právnickými osobami nejsou, přestože mají

určitá práva a povinnosti. Je tomu především u organizačních složek státu, poboček obchodních společností nebo obecní či krajský úřad. (Správní právo, 2005)

Ve vztahu k problematice veřejných sbírek je pak vhodnější, s ohledem na výše uvedené příjmu výklad, že právníckými osobami jsou ty subjekty o nichž to stanoví zákon. Jedině tak se můžeme vyhnout situaci, kdy není zcela jasné, zda určitá osoba má či nemá právo konat veřejnou sbírku. (Správní právo, 2005)

1.4.2 Nestátní neziskové organizace

Nestátní neziskové organizace (NNO) pro potřeby této bakalářské práce chápeme jako souhrnné označení pro organizace s právní formou občanské sdružení, organizační složka sdružení, obecně prospěšná společnost, evidovaná právnícká osoba (dříve církevní právnícká osoba), nadace a nadační fond. (Správní právo, 2005)

1.4.3 Příspěvkové organizace a školské právnícké osoby

Pokud příspěvkové organizace veřejné sbírky konají ve svůj prospěch, tzn. výtěžek sbírky budou používat pro sebe, je situace z hlediska platné právní úpravy bezproblémová. Problém však nastává v situaci, kdy příspěvkové organizace konají sbírky ve prospěch jiných subjektů. Příkladem může být konání veřejné sbírky ve prospěch obětí živelné pohromy. Podle ustanovení § 37 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, není příspěvková organizace (územního samosprávného celku) oprávněna, až na výjimky, poskytovat dary jiným subjektům. Brání tedy citované ustanovení konání veřejných sbírek příspěvkových organizací ve prospěch jiných subjektů? Dle zákona o veřejných sbírkách je právnícká osoba povinna využít výtěžek ze sbírky pro subjekt, v jehož prospěch byla konána. Tzn., že tím poskytuje takovému subjektu dar. Je však otázkou, zda výtěžek z veřejné sbírky musí být považován za příjem příspěvkové organizace. V daném případě se o příjem příspěvkové organizace za situace, kdy veřejná sbírka není konána ve prospěch této organizace, v pravém slova smyslu nejedná, protože výtěžek ze sbírky musí být podle zákona použit podle účelu sbírky pro jiné subjekty. Tak se výtěžek se sbírky stává (byť jen dočasně) majetkem právnícké osoby konající sbírku a navíc dle ustanovení § 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, může právnícká osoba o výtěžku sbírky účtovat pouze jako o výnosech a nákladech, resp. příjmech a výdajích. (Správní právo, 2005)

1.4.4 Příspěvkové organizace státu

Jak uvádí Správní právo (2005) je u příspěvkových organizací státu situace částečně odlišná. Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, může státní příspěvková organizace poskytnout peněžní dary pouze z fondu kulturních a sociálních potřeb (FKSP). Využití FKSP pro účely veřejných sbírek není však možné, a to zejména z důvodů účetních, kdy požadavky kladené na účtování o tomto fondu jsou v rozporu s požadavkem a vedením odděleného účetnictví podle zákona o veřejných sbírkách.

Problematická je také situace u školských právnických osob za předpokladu, že chtějí konat sbírky ve prospěch třetích subjektů (nikoliv ve svůj prospěch). Hospodaření těchto subjektů upravuje ustanovení § 133 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání. Dle ustanovení § 124 odst. 1 školského zákona je hlavní činností školské právnické osoby poskytování vzdělávání podle vzdělávacích programů a školských služeb podle školského zákona. V tomto případě konání veřejných sbírek nelze kvalifikovat jako hlavní činnost a proto připadá v úvahu pouze v rámci činnosti doplňkové, a to za podmínky, že lze konání sbírky považovat za činnost navazující na hlavní činnost školské právnické osoby nebo činnost sloužící k účelnějšímu využití odbornosti jejích zaměstnanců a majetku. Podle školského zákona není školská právnická osoba oprávněna, až na výjimky, poskytovat dary jiným subjektům. (Správní právo, 2005, s. 289-293)

1.4.5 Fyzické osoby

Pořádání veřejných sbírek fyzickými osobami zákonem upraveno není. Zákon je koncipován tak, že jako veřejné bude regulovat jen sbírky konané právnickými osobami. Dle čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod je nutno uvést, že konání veřejných sbírek fyzickými osobami, které je právně neregulované, je tedy možné a nepostižitelné (s výjimkou, kdy je zjištěno, že jednají podvodně). Takový stav je však nežádoucí. V tomto případě není spravedlivé, aby na právnické osoby byly kladeny rozsáhlé požadavky, jejichž nerespektování je postižitelné (pokutovatelné) a konání sbírek fyzickými osobami by se jakékoli regulací vymykalo. Zákaz konání veřejných sbírek fyzickými osobami by tedy mělo být v zákoně o veřejných

sbírkách přímo stanoveno, případně také s uvedením postihu za jednání v rozporu s tímto zákonem. (Správní právo, 2005, s. 286)

1.5 Oznámení veřejné sbírky

Jak již bylo zmíněno, veřejné sbírky podléhají režimu oznamovacímu, tzn. jejich konání musí být předem oznámeno příslušnému krajskému úřadu podle sídla právnické osoby. Koná-li veřejnou sbírku kraj oznamuje její konání Ministerstvu vnitra ČR.

Zákon stanoví jaké náležitosti právnická osoba v oznámení uvede. Zde se liší náležitosti oznámení jedná-li se o obec nebo kraj. V zásadě obec nebo kraj přikládají k oznámení méně příloh než ostatní právnické osoby. Stačí jim vyplnit pouze oznamovací formulář a připojit usnesení příslušného orgánu obce nebo kraje o souhlasu s konáním sbírky, které nesmí být starší než 60 dnů.

Ostatní právnické osoby pokud nejde o obce a kraje uvádějí v oznámení jiné náležitosti a přikládají více příloh, kterými například dokládají jejich finanční bezúhonnost, a to ze správy sociálního zabezpečení, finančního úřadu a zdravotních pojišťoven. Dále dokládají výpis z obchodního či jiného zákonem stanoveného rejstříku ne staršího než 90 dnů a součástí oznámení jsou také čestná prohlášení o nevstoupení do likvidace nebo o jejich trestní bezúhonnosti.

Pokud má být výtěžek z veřejné sbírky použit v zahraničí, např. na pomoc při živelné katastrofě – tsunami, je nutný souhlas Ministerstva zahraničních věcí se zasláním vybraných finančních prostředků do cizí země, ten pak právnická osoba přikládá k oznámení.

1.6 Zahájení veřejné sbírky

Sbírka může být zahájena až 30. den po dni předložení perfektního oznámení veřejné sbírky příslušnému krajskému úřadu. V praxi to znamená, že pokud právnická osoba doloží všechny náležitosti oznámení včetně všech příloh, může sbírku zahájit nejdříve až za měsíc. V případě živelných pohrom, katastrof, záchrany zdraví nebo života osoby (tzn. jsou-li uvedeny důvody zvláštního zřetele), může být sbírka zahájena dříve, a to na základě rozhodnutí vydaného příslušným krajským úřadem, který v rozhodnutí stanoví den zahájení veřejné sbírky. V tomto případě může být sbírka zahájena již 4. den ode dne oznámení.

1.7 Propagování veřejné sbírky

„Nerozhodne-li příslušný krajský úřad, že sbírku nelze konat, sbírka může být propagována a její konání zahájeno nejdříve dnem následujícím po uplynutí třicátého dne ode dne uvedeného v osvědčení.“ (Česko, 2001)

Stanovuje se okamžik, od kdy lze sbírky propagovat a zahájit její konání. Zákon neuvádí jakým způsobem se má sbírka propagovat. Na druhé straně má právnická osoba konající sbírku povinnost seznámit veřejnost s výtěžkem sbírky, kterou konala. Zde jen zákon uvádí, že má být veřejnost seznámena s výtěžkem sbírky srovnatelným způsobem jakým byla sbírka propagována. (Správní právo, 2005)

1.8 Způsoby konání veřejné sbírky

„Sbírky se konají jedním nebo více z těchto způsobů:

- a) shromažďováním příspěvků na předem vyhlášeném zvláštním bankovním účtu zřízeném pro tento účel u banky, a to po dobu uvedenou v oznámení o konání sbírky,
- b) sběracími listinami,
- c) pokladničkami v místech určených k přijímání příspěvků,
- d) prodejem předmětů, jestliže je příspěvek zahrnut v jejich ceně,
- e) prodejem vstupenek na veřejná kulturní nebo sportovní vystoupení anebo jiné všeobecně přístupné akce pořádané za účelem získání příspěvku, jestliže je příspěvek zahrnut v ceně vstupenek nebo
- f) pronájmem telefonní linky určené ke shromažďování příspěvků z telefonního účtu, a to po dobu uvedenou v oznámení o konání sbírky.“ (Česko, 2001)

Výčet těchto způsobů je taxativní, tzn. že není možno konat sbírku jiným způsobem než je zde uvedeno. Je však možno způsoby konání sbírky v průběhu konání měnit, tzn. že sbírka se může konat jen jedním způsobem nebo může být kombinací některých. Způsoby konání sbírky lze v průběhu konání měnit, tzn. rozšiřovat nebo zužovat. (Správní právo, 2005)

Zákon také stanoví pravidla k jednotlivým způsobům konání. Stanoví, jak mají být pokladničky zapečetěny a rozpečetěny, kdo zodpovídá za jejich zapečetění a rozpečetění, kterému obecnímu úřadu je nutno tuto skutečnost oznámit. Způsob konání veřejných sbírek

pokladničkami se zdá být nejrozšířenější a pro pořadatele také nejvhodnější, neboť pokladničky jsou obvykle umístěny na viditelných místech a zabezpečeny proti odcizení, tzn., že při tomto způsobu konání veřejné sbírky není nutné, aby pořadatel byl přítomen vedle pokladničky.

U sběracích listin je tomu naopak, pořadatel většinou se sběracími listinami obchází příspěvatele, případně musí dohlížet, zda se příspěvatel podepsal na sběrací listinu jménem a příjmením a uvedl částku, kterou věnoval, neboť sběrací listiny mají své povinné náležitosti, které musí být dle zákona o veřejných sbírkách dodrženy. (Správní právo, 2005)

Prodej předmětů, kde je příspěvek zahrnut v ceně předmětu je také dosti častým způsobem konání veřejné sbírky. Většinou pořadatelé sbírek vysílají do terénu studenty, kteří na základě plné moci pořadatele prodávají předměty. Tento způsob se pak často plete se způsobem konání pokladničkami, neboť pořadatelé vybírají peníze za prodané předměty do přenosných pokladniček.

Způsob konání prodejem vstupenek má také své náležitosti. „Na vstupenkách musí být uvedena výše příspěvku. Dále musí být u vchodu do prostoru, kde se taková akce koná vyvěšeno oznámení, v němž se veřejnost může dozvědět, kdo je pořadatelem této akce, kterému příslušnému krajskému úřadu byla sbírka oznámena, k jakému účelu se koná a současně je uvedeno kolik vstupenek bylo vytištěno.“ (Česko, 2001)

Pronájem telefonní linky, známé jako dárcovské SMS (neboli DMS). U tohoto způsobu konání sbírky mají DMS jednotné telefonní číslo pro všechny projekty a stejný obsah SMS zpráv. Každé zaregistrované organizaci provozovatel telekomunikační sítě přiděluje heslo, které je součástí textu SMS. DMS jsou zpoplatněny a provozovatel telekomunikační sítě předává informace o prostředcích vybraných touto formou prostřednictvím transparentního účtu, které jsou posléze využity při vyúčtování veřejné sbírky. (Správní právo, 2005)

Způsob konání veřejných sbírek formou shromažďování příspěvků na předem vyhlášeném zvláštním bankovním účtu zřízeném pro tento účel je nutno rozebrat více, neboť povinnost zřídit zvláštní bankovní účet je dána již ustanovením § 23 odst. 1 zákona o veřejných sbírkách, který říká, že pro každou sbírku je právnická osoba povinna zřídit zvláštní bankovní účet, na který převede hrubý výtěžek sbírky, a vést o něm odděleně od svého ostatního majetku a závazků účetnictví podle zvláštního právního předpisu. Pro pořadatele veřejných sbírek to znamená, že zvláštní bankovní účet musí založit vždy, aniž by si tento

způsob konání vybrali. Bankovní účet musí být dle platné právní úpravy založen i tehdy, pokud se sbírka koná pouze několik málo dní. Často jsou pak v těchto případech náklady na založení bankovního účtu s náklady na bankovní poplatky vyšší než celkový výtěžek z veřejné sbírky. (Správní právo, 2005)

1.9 Délka konání veřejné sbírky

„Konání sbírky skončí dnem uvedeným právnickou osobou v oznámení, popřípadě dnem uvedeným v rozhodnutí příslušného krajského úřadu, nejpozději však do 3 let ode dne oznámení sbírky.“ (Česko, 2001)

Toto ustanovení zákona stanovuje omezení doby konání sbírky. Koná-li se sbírka jen jeden rok, lze její konání prodloužit, avšak celková doba konání sbírky i po prodloužení nesmí přesáhnout 3 roky. Na druhé straně je nutno připustit i předčasné ukončení sbírky z vůle pořadatele. Nikoho nelze ke konání sbírky nutit. Všechny tyto skutečnosti musí právnická osoba oznámit příslušnému krajskému úřadu, a to nejpozději do 5 pracovních dnů, neboť je její povinností oznamovat každou změnu údajů, které uvedla do oznámení. (Správní právo, 2005)

1.10 Dozor nad konáním veřejných sbírek

„Kontrolu a dozor nad konáním sbírek provádí příslušný krajský úřad. Ten je oprávněn se kdykoliv v průběhu konání sbírky přesvědčit, zda je sbírka konána v souladu s oznámením a právními předpisy. Právnická osoba je povinna na vyzvání příslušného krajského úřadu předložit mu veškeré doklady potřebné k provedení kontroly.“ (Česko, 2001)

Kontrolu a schvalování vyúčtování veřejné sbírky provádí příslušný úřad. Kontrolní úřad je také oprávněn kdykoliv v průběhu realizace sbírky ověřit, zda je tako realizována v souladu s oznámením a právními předpisy. Oprávnění kontrolovat užití výtěžku sbírky se neomezuje jen na právnickou osobu, která veřejnou sbírku konala, ale i na toho, v jehož prospěch byla konána. Dále zákon stanovuje povinnost právnických osob předkládat příslušnému krajskému úřadu vyúčtování finančních prostředků získaných sbírkou. Pokud se sbírka koná déle než jeden rok, předkládá vyúčtování právnická osoba každoročně a konečné vyúčtování je pak předloženo po uplynutí celkové doby konání sbírky. V zákoně je přímo stanovena doba, do kdy musí být průběžné, jakož i celkové vyúčtování sbírky správnímu orgánu předloženo. (Správní právo, 2005)

1.11 Pokuty

V ustanovení § 25 zákona o veřejných sbírkách je stanoveno, že příslušný krajský úřad uloží právnické osobě pokutu, vyjmenovává jednotlivá ustanovení zákona, při jejichž porušení musí být uložena pokuta a stanovuje výši těchto pokut. Odpovědnost za správní delikty přísluší podle tohoto ustanovení jen právnické osobě. (Česko, 2001)

2 PODSTATA KONÁNÍ VEŘEJNÝCH SBÍREK

Dle Správního práva (2005) je veřejnost pro neziskový sektor důležitým potenciálním zdrojem finančních prostředků, přičemž se ukazuje, že nedostatek finančních prostředků od fyzických osob je závažnějším problémem než nedostatek státní finanční podpory. Jednou z metod získávání finančních prostředků od veřejnosti, tedy od fyzických osob, je pořádání veřejných sbírek.

Pro nestátní neziskové organizace je charakteristické vícezdrojové financování. Ty mohou získat finance na svou činnost z několika základních zdrojů:

- z vlastní činnosti (prodejem výrobků a služeb),
- od právnických osob (dotace, granty, sponzorské příspěvky, nadační příspěvky, dary, atd.),
- od fyzických osob (individuální dary a příspěvky). (Novotný et al., 2006, s. 96)

Dle Novotného et al. (2006) každá nezisková organizace potřebuje vhodnou strategii k získávání finančních prostředků. Ve zdrojích financování spočívá největší rozdíl mezi neziskovými organizacemi a státní správou a podnikatelskou sférou. Neziskové organizace se musejí obracet na dárcy, kteří přestože nejsou příjemci služeb neziskových organizací, chtějí se většinou podílet na poslání organizace. Pro neziskové organizace je nesmírně důležité, aby dárci správně pochopili poslání a cíle organizace. Vyplývá z toho veliký a nesnadný úkol pro všechny neziskové organizace, a to dlouhodobé budování a udržování dárcovské základny. Spolupráce s dárci znamená rozšiřovat jejich obzor z hlediska možných způsobů podpory neziskové organizace. Pro organizaci to znamená dlouhodobou strategii, která přesahuje rámec roční kampaně, jejímž účelem bývá sehnání peněz. Proto jedním z významných způsobů získávání finančních prostředků jsou pro tyto organizace veřejné sbírky.

Veřejné sbírky představují rozvíjející se potenciál ojedinělého finančního zdroje, jenž je pro financování různých veřejně prospěšných činností zcela nenahraditelný. Státní regulace veřejných sbírek je z hlediska provozovatelů sbírek nutná, a to z důvodu nezneužití institutu veřejných sbírek a neztracení důvěry veřejnosti. Většina dárců přispívá pro svůj pocit z dobře vykonané věci. Svým darem tak lidé mohou ocenit práci, kterou by často sami z různých důvodů nemohli nebo nechtěli vykonávat a tato práce jim přijde smysluplná.

3 DALŠÍ PODOBNÉ FORMY FINANCOVÁNÍ

Příspěvkové organizace hospodaří s peněžními prostředky získanými vlastní činností a zároveň s peněžními prostředky přijatými z rozpočtu svého zřizovatele, s prostředky svých fondů a s peněžními dary. Případný zisk mohou příspěvkové organizace použít jen ve prospěch své hlavní činnosti. Zřizovatel poskytuje příspěvek na provoz své příspěvkové organizaci zpravidla v návaznosti na výkony nebo jiná kritéria jejích potřeb. Rozpočet zřizovatele zprostředkovává vztah příspěvkové organizace ke státnímu rozpočtu, jedná-li se o příspěvkovou organizaci zřízenou obcí, též k rozpočtu kraje. (Otrusinová, 2009, s. 25-26)

3.1 Charakteristika neziskových organizací

Organizace neziskového sektoru lze rozdělit ve vztahu k principům financování na tzv. vládní neziskový sektor (veřejný sektor, tj. organizační složky státu, územně samosprávné celky a příspěvkové organizace) a nevládní neziskový sektor (soukromý neziskový sektor, tj. obecně prospěšné společnosti, nadace, politické strany, církve....). (Otrusinová, 2009)

Veřejný sektor je zaměřen na realizaci výkonu veřejné správy a soukromý sektor působí mimo dosah veřejné správy.

Nezisková organizace je pojem, který žádný platný předpis v České republice neupravuje. V zákoně o dani z příjmu je uvedena definice, že jde o organizace charakteru právnické osoby, která nebyla zřízena nebo založena za účelem podnikání. (Otrusinová, 2009)

3.1.1 Nestátní neziskové organizace

- Nadace a nadační fondy
- Obecně prospěšné společnosti
- Vysoké školy
- Společenství vlastníků jednotek
- Sdružení
- Politické strany a hnutí
- Církve a náboženské spolky
- Ostatní nevýdělečné organizace. (Otrusinová, 2009, s. 6-9)

3.1.2 Členění neziskových organizací dle kritéria financování

- „financované zcela z veřejných rozpočtů (organizační složky státu a územních celků)
- financované zčásti z veřejných rozpočtů – na příspěvek mají legislativní nárok (příspěvkové organizace, občanská sdružení, církve, politické strany)
- financování z různých zdrojů – dary, sbírky, sponzoring, granty, vlastní činnost
- financované z výsledků realizace svého poslání.“ (Otrusinová, 2009, s. 6-9)

3.2 Některé právní formy nevládních neziskových organizací

Jedná se o Občanská sdružení, Obecně prospěšné společnosti, Nadace a nadační fondy, Účelová zařízení církví.

3.2.1 Občanská sdružení

Občané mají právo se svobodně sdružovat bez povolení státního orgánu. Občanské sdružení registruje Ministerstvo vnitra. Je samostatnou právnickou osobou s přiděleným identifikačním číslem (např. odborové organizace, zahrádkáři, Český červený kříž, kulturní spolky). (Otrusinová, 2009)

3.2.2 Obecně prospěšná společnost

Obecně prospěšná společnost je právnickou osobou, která poskytuje veřejnosti obecně prospěšné služby za předem stanovených a stejných podmínek pro všechny uživatele. Společnosti by měly fungovat především v sociální oblasti, zdravotnictví, ve školství a kultuře. (Otrusinová, 2009)

3.2.3 Nadace a nadační fondy

„V České republice je registrováno cca 290 nadací a cca 780 nadačních fondů. Většina z nich je založena za účelem charitativním.“ (Otrusinová, 2009)

3.2.4 Registrované církve a náboženské společnosti

Jsou právnickými osobami, podléhají registraci na Ministerstvu kultury. Většinu jejich příjmů tvoří sbírky, dary fyzických osob, dary právnických osob, dary ze zahraničí, nájemné z budov, nájemné z půdy a dotace ze státního rozpočtu. (Otrusinová, 2009)

3.3 Zdroje financování neziskových organizací

Obecně lze rozdělit zdroje financování neziskových organizací na:

3.3.1 Vlastní zdroje

- výnosy z vlastní činnosti
- výnosy z majetku
- fondy

3.3.2 Cizí zdroje

- dotace ze státního rozpočtu (prostřednictvím ministerstev)
- jiné příjmy ze státního rozpočtu, státních fondů a rozpočtů územních samosprávných celků
- dary
- granty
- projekty

3.3.3 Fundraising

„Fundraising lze definovat jako systematické získávání finančních i nefinančních příspěvků, tedy zdrojů pro konkrétní neziskovou organizaci na obecně prospěšnou činnost, kterou vyvíjí formou členských příspěvků, dotací, grantů, darů, atd. Pomáhá neziskovým organizacím získat finanční prostředky. Zahrnuje různé metody a postupy jak je získat.“ (Otrusínová, 2009, s. 28 a 70-71)

Překlad pojmu do češtiny je poněkud obtížný, znamená „vypěstování fondů“. Fundraising vychází z poslání neziskové organizace. Proto je velmi důležité, aby fundraiser uměl vysvětlit dárcům poslání neziskové organizace. Než kontaktuje potenciálního dárce, musí fundraiser dopředu o dárci shromažďovat informace, zároveň však musí být také opatrný a zvažovat, koho osloví. Pokud se rozhodne kontaktovat státní instituce, management podniku nebo jiný subjekt, který by mohl poskytnout prostředky, nesmí na tyto instituce pohlížet neosobně, neboť fundraiser nezískává v první řadě peníze, ale člověka, s nímž hovoří. Cílem tedy je vytvoření stálého okruhu příznivců, kteří budou zdrojem dárcovství pro NNO. NNO musí tedy řešit koho osloví, a to buď osobně,

telefonicky nebo písemnou formou. Na rozdíl od veřejných sbírek je fundraising oslovováním konkrétních dárců, které si NNO dopředu vybere, nejde tedy o neurčitý okruh přispěvatelů. (Novotný at al., 2006, s.101-107)

3.3.4 Dárcovství

„Finanční dar je možno poskytnout prostřednictvím darovací smlouvy, kterou upravuje občanský zákoník. Zákon o daních z příjmů upravuje mimo jiné možnost odečtení hodnoty daru ze základu daně fyzické osoby. Tyto dary lze odečíst od základu daně, pokud jejich úhrn za zdaňovací období činí minimálně Kč 1.000,-- nebo 2% ze základu daně (pokud jsou tato 2% méně než Kč 1.000,--).“ (Novotný at al., 2006, s.108)

Pokud se jedná o právnickou osobu, musí hodnota jednoho daru (nebo všech darů jedné organizaci) činit alespoň Kč 2.000,--. V úhrnu lze odečíst nejvýše 5% ze základu daně. U plátců DPH je nutné v případě nefinančního daru odvést ještě daň z přidané hodnoty daru. Na rozdíl od veřejných sbírek si tak u dárcovství může dárcce svůj dar odečíst ze základu daně z příjmů a darem může být také nefinanční dar. (Novotný at al., 2006, s.108)

Zákon o nadacích a nadačních fondech ukládá nadacím a nadačním fondům povinnost kontrolovat nakládání s jimi poskytnutými dary, přičemž tento mechanismus koliduje se zákonem o veřejných sbírkách. Zejména jde o situace, kdy již byla sbírka ukončena a výtěžek z ní byl rozdělen, následně nadace, která sbírku konala zjistí, že obdarovaný výtěžek ze sbírky nepoužil v souladu s účelem sbírky. Nadace má podle zákona o nadacích a nadačních fondech právo požadovat po obdarovaném navrácení finančních prostředků. Zákon o veřejných sbírkách však stanoví takové oprávnění pouze příslušnému krajskému úřadu. (Správní právo, 2005)

3.3.5 Členské poplatky – příspěvky

„V podstatě jde o individuální dary členů NNO, kteří však za to na rozdíl od daru dostávají určitou protihodnotu. Jde např. o slevy na vzdělávací semináře, předplatné časopisu NNO apod. Vybírání členských příspěvků nenese s sebou téměř žádné riziko a není časově náročné avšak na druhou stranu není také příliš ziskové. V daném případě jde o vybírání finančních prostředků mezi svými členy.“ (Novotný at al., 2006, s.114)

3.3.6 Prodej vlastního zboží

Některé NNO řídí např. chránění dílny, v nichž pracují v rámci terapeutických programů klienti postižení nějakou nemocí či tělesnou vadou. Tržby za prodané výrobky (obrázky, keramika, jiné ruční práce) mohou být tak důležitým finančním zdrojem. Výnosnost však bývá rovněž obtížně měřitelná, protože výroba i prodej zboží se obvykle dotuje z grantů. Tento způsob získávání finančních prostředků je velmi podobný způsobu získávání finančních prostředků veřejnou sbírkou a to formou prodeje předmětů. (Novotný, at al. 2006, s. 115)

3.3.7 Benefiční aukce

Získávání finančních prostředků na veřejně prospěšný účel prostřednictvím benefičních aukcí je zejména v zahraničí velice populární způsob. Tímto způsobem lze získat vysoké finanční prostředky. Stávající česká právní úprava však využití tohoto způsobu prodeje předmětů do značné míry brání. Zákon o veřejných sbírkách tento způsob přímo neumožňuje, přičemž prodej předmětů, dle tohoto zákona, lze pro benefiční aukce použít jen ve velmi omezeném rozsahu. Využití tohoto způsobu navíc značně komplikuje právní úprava veřejných dražeb, jíž se za stávajícího stavu musí takové aukce často řídit. Problematické jsou také ve vztahu k veřejným sbírkám daňové aspekty tohoto způsobu prodeje předmětů. (Správní právo, 2005)

II PRAKTICKÁ ČÁST

4 CHARAKTERISTIKA ZLÍNSKÉHO KRAJE Z POHLEDU KONÁNÍ VEŘEJNÝCH SBÍREK

Veřejné sbírky představují rozvíjející se potenciál zcela zvláštního finančního zdroje, který je pro vícezdrojové financování rozličných veřejně prospěšných činností nenahraditelný. Během deseti let, následujících po přijetí platného zákona o veřejných sbírkách se veřejné sbírky staly významným finančním zdrojem pro obce a zejména neziskové organizace při realizaci celé řady aktivit a služeb. V této části se budu zabývat rozvojem veřejných sbírek jako zcela ojedinělého finančního zdroje pro aktivity, které velké skupiny lidí identifikují jako potřebné a žádoucí, a na straně druhé jsou tyto finanční zdroje mimořádně důležité zejména v současné době, kdy podpora veřejně prospěšných aktivit a služeb z veřejných rozpočtů kontinuálně každoročně klesá.

4.1 Nejčastější pořadatelé veřejných sbírek

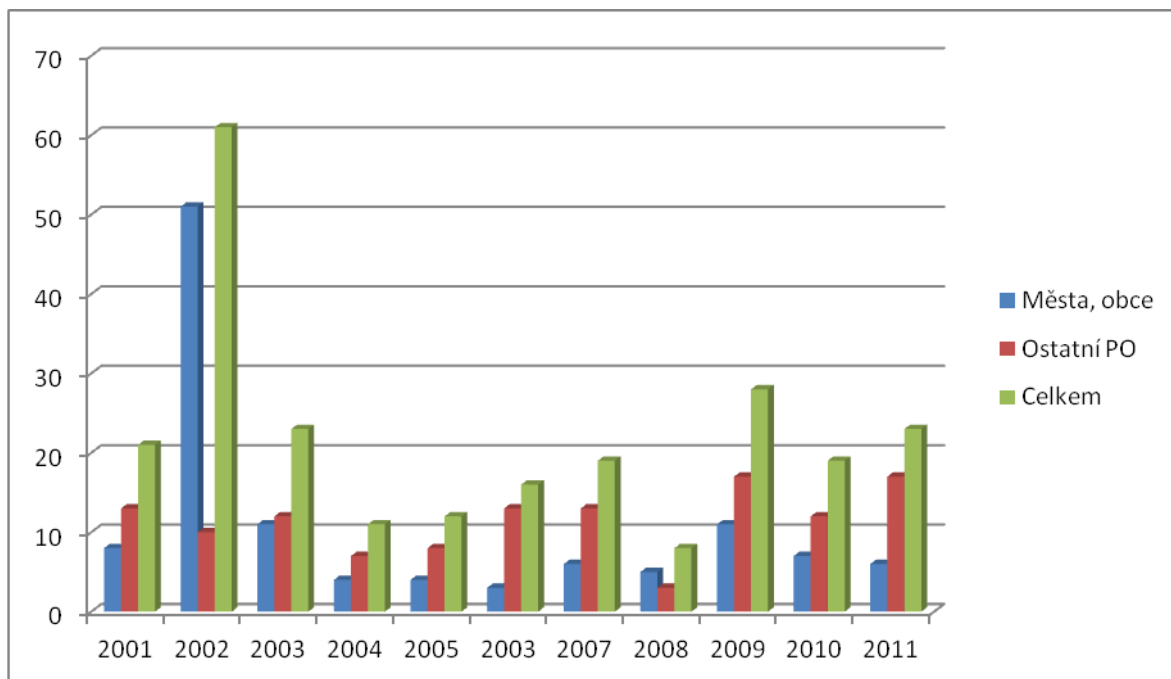
Za období let 2001–2011 bylo Krajskému úřadu Zlínského kraje (KÚZK) oznámeno celkem 241 veřejných sbírek. V tabulce (Tab. 1.) je srovnání jednotlivých let konání veřejných sbírek z hlediska pořadatelů sbírek.

Rok konání	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Celkem
Města, obce	8	51	11	4	4	3	6	5	11	7	6	116
Ostatní PO	13	10	12	7	8	13	13	3	17	12	17	125
Celkem	21	61	23	11	12	16	19	8	28	19	23	241

Zdroj: Podklady Krajského úřadu Zlínského kraje

Tab. 1. Nejčastější pořadatelé veřejných sbírek

Z tabulky (Tab. 1.) vyplývá, že za posledních 10 let konalo veřejnou sbírku ve Zlínském kraji 116 měst a obcí a 125 ostatních právnických osob (Nadací, Charit, občanských sdružení, farností).



Zdroj: Podklady Krajského úřadu Zlínského kraje

Graf 1. Nejčastější pořadatelé veřejných sbírek

Z grafu (Graf 1.) je zřejmé, že nejvíce sbírek bylo oznámeno KÚZK a konáno v roce 2002. Druhým rokem bohatým na pořádání sbírek byl rok 2009.

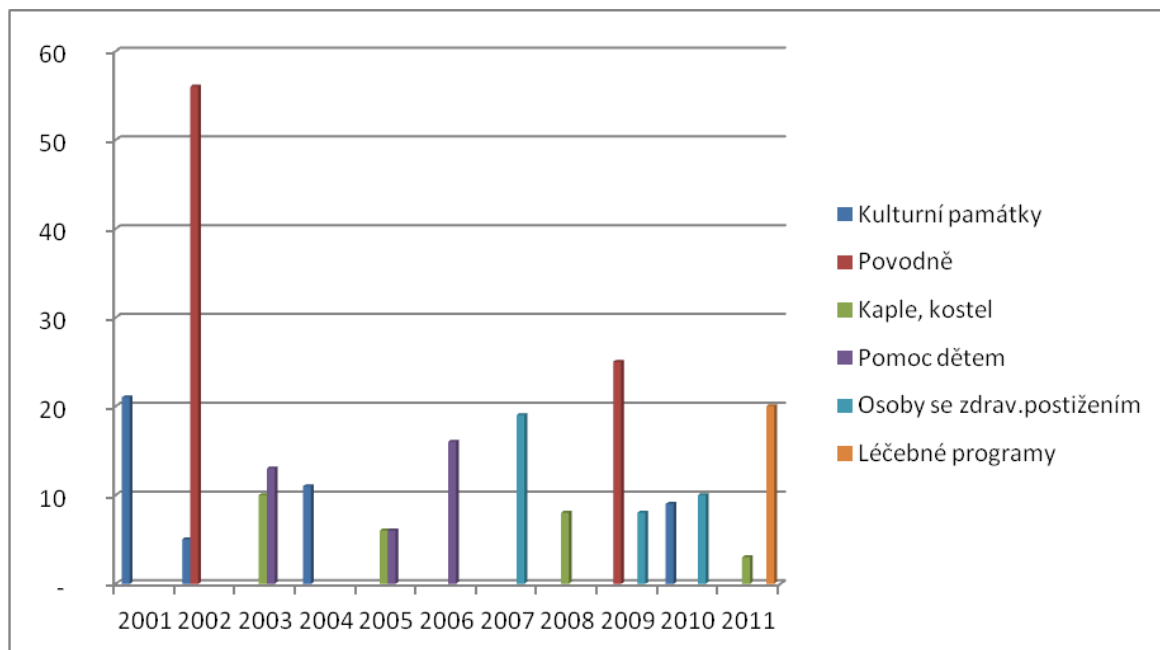
4.2 Účel, na který byly sbírky nejvíce konány

Nyní zjistíme, za jakým účelem byly v průměru jednotlivých let veřejné sbírky konány.

Rok konání	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Kulturní památky	21	5		11						9	
Povodně		56							25		
Kaple, kostel			10		6			8			3
Pomoc dětem			13		6	16					
Osoby se zdrav. postižením							19		8	10	
Léčebné programy											20

Zdroj: Podklady Krajského úřadu Zlínského kraje

Tab. 2. Nejčastější účel konání veřejných sbírek



Zdroj: Podklady Krajského úřadu Zlínského kraje

Graf 2. Nejčastější účel konání veřejných sbírek

4.2.1 Důvody konání veřejných sbírek v roce 2002 a 2009

Z tabulky (Tab. 2.) a z grafu (Graf 2.) je zřejmé, že nejvíce veřejných sbírek se v období 2001–2011 konalo za účelem zmírnění následků způsobených povodněmi (a to v letech 2002 a 2009).

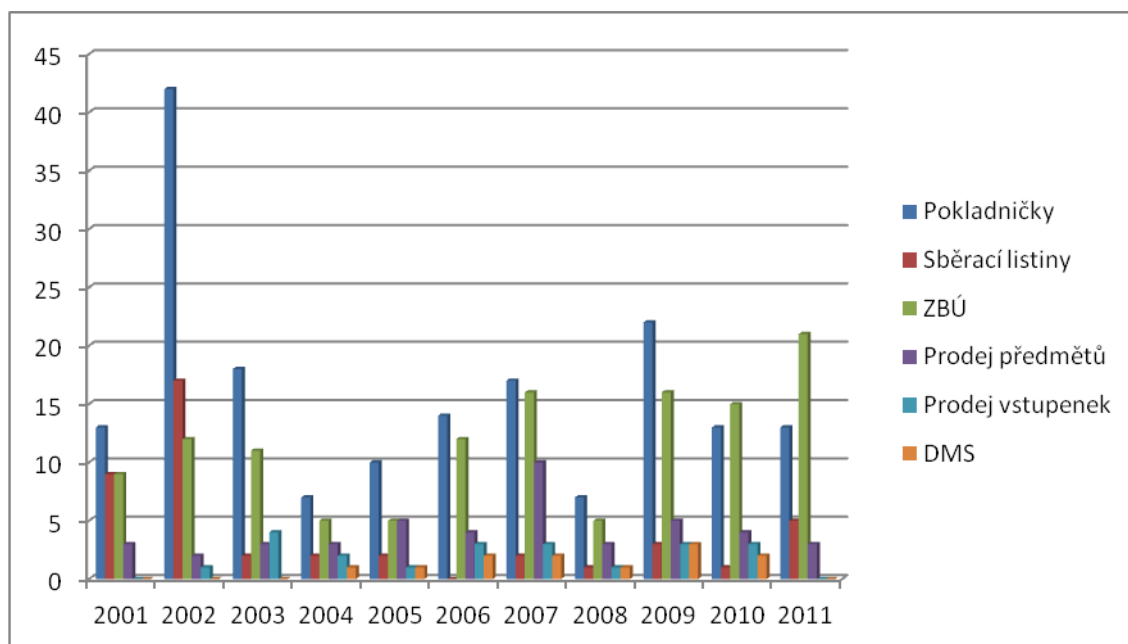
4.3 Nejčastější způsob konání sbírky

Nyní budeme analyzovat nejčastější způsob konání veřejných sbírek za posledních 10 let.

Rok konání	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Pokladničky	13	42	18	7	10	14	17	7	22	13	13
Sběrací listiny	9	17	2	2	2	0	2	1	3	1	5
ZBÚ	9	12	11	5	5	12	16	5	16	15	21
Prodej předmětů	3	2	3	3	5	4	10	3	5	4	3
Prodej vstupenek	0	1	4	2	1	3	3	1	3	3	0
DMS	0	0	0	1	1	2	2	1	3	2	0

Zdroj: Podklady Krajského úřadu Zlínského kraje

Tab. 3. Nejčastější způsob konání veřejných sbírek



Zdroj: Podklady Krajského úřadu Zlínského kraje

Graf 3. Nejčastější způsob konání veřejných sbírek

Tabulka (Tab. 3.) a následný graf (Graf 3.) nám ukazuje, že v období let 2001–2011 se nejvíce konaly veřejné sbírky formou pokladniček.

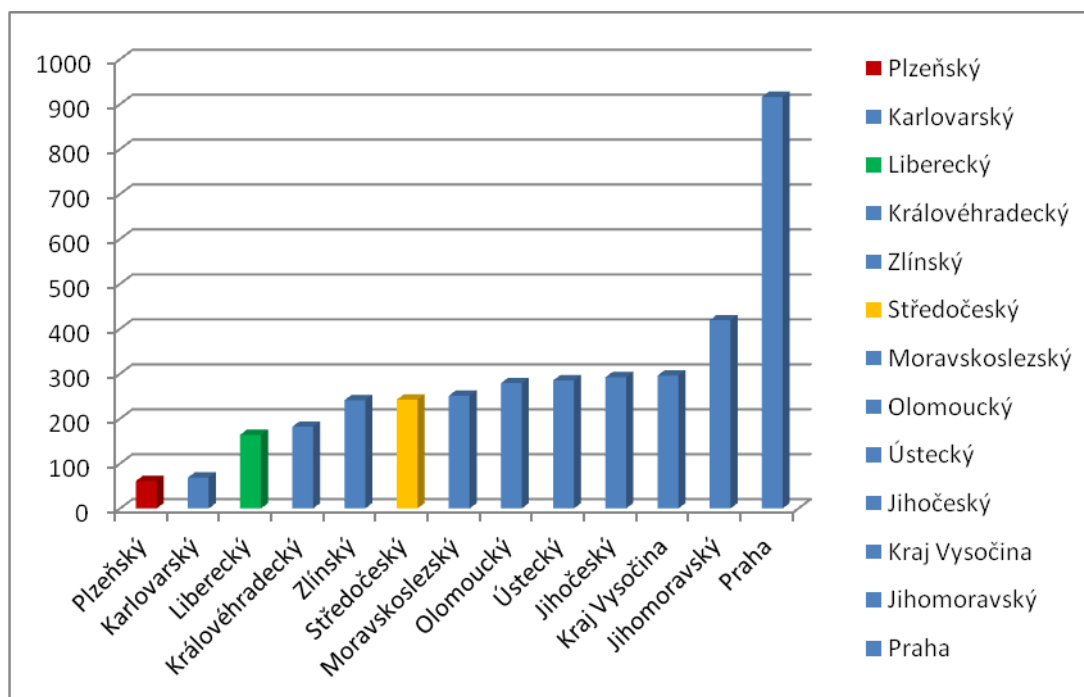
Z tabulky (Tab. 3.) je zřejmé, že nejvíce se veřejné sbírky konají pokladničkami (41%), druhé místo zaujímá ZBÚ (30%), třetí je prodej předmětů (11%). Čtvrtými, těsně za prodejem předmětů jsou sběrací listiny (10%), páté místo zaujímá prodej vstupenek (5%) a poslední šesté místo patří DMS (3%). Což je velmi zvláštní zjištění z důvodu toho, že velké nadace, většinou propagují veřejné sbírky prostřednictvím médií a veřejnost pak může přímo u sledování charitativní akce na svých obrazovkách vidět, kolik peněz je aktuálně vybráno a neustále zasíláno pomocí DMS. Musíme si však uvědomit, že charakteristika je prováděna u veřejných sbírek oznámených KÚZK, a to těch právnických osob, které mají sídlo na území Zlínského kraje. Velké nadace ve Zlínském kraji sídlo nemají, proto nejvíce sbírek konaných formou DMS bude mít hlavní město Praha, jak můžeme vidět z následující tabulky (Tab. 4.), z přehledu veřejných sbírek konaných v jednotlivých krajích včetně hlavního města Prahy.

V následující tabulce (Tab. 4.) jsou seřazeny kraje v ČR podle počtu konání veřejných sbírek konaných v posledních 10. letech. Tabulka (Tab. 4.) uvádí pouze 13 krajů (ze 14), protože kraj Pardubický nemá k dispozici statistické údaje k veřejným sbírkám. Proto Pardubický kraj není zařazen v této tabulce (Tab. 4.).

Kraj	Počet VS	Celkový výnos VS (Kč)	Procento tříletých VS z celkového počtu VS (%)
Plzeňský	61	–	66
Karlovarský	69	9 012 483	59
Liberecký	164	15 966 812	0
Královéhradecký	182	9 356 111	50
Zlínský	241	23 480 465	40
Středočeský	242	–	37
Moravskoslezský	251	–	36
Olomoucký	279	64 118 133	26
Ústecký	285	10 882 997	14
Jihočeský	292	248 873 865	34
Kraj Vysočina	296	25 333 000	0
Jihomoravský	419	–	56
Praha	916	1 193 542 133	85
Celkem	3697	1 600 296 000	46

Zdroj: Podklady Ministerstva vnitra ČR

Tab. 4. Přehled konaných veřejných sbírek v celé ČR



Zdroj: Podklady Ministerstva vnitra ČR

Graf 4. Přehled konaných veřejných sbírek v celé ČR

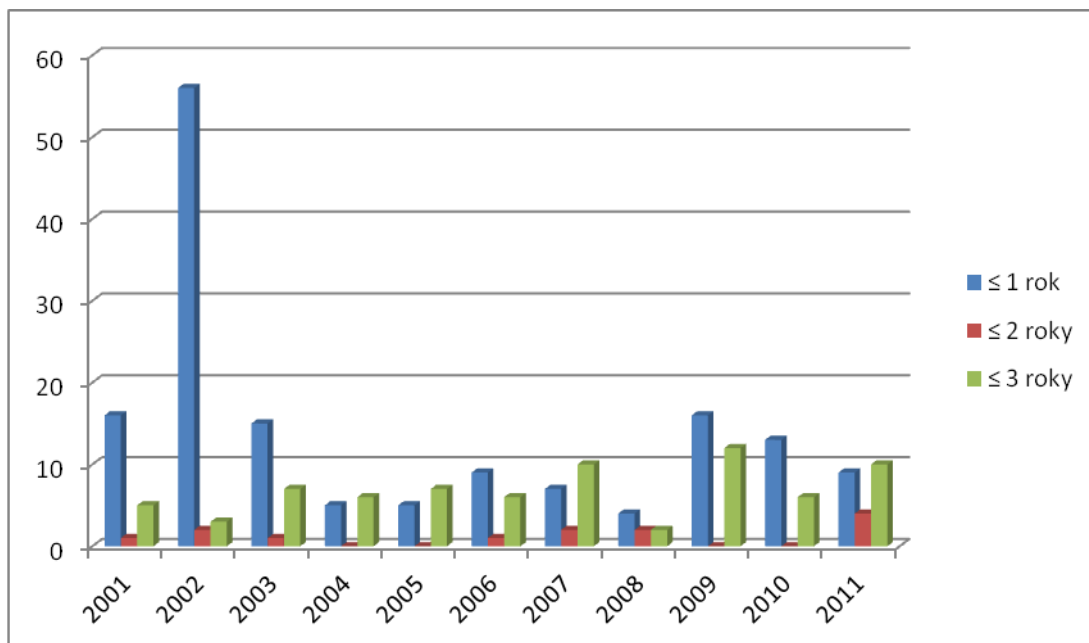
Z tabulky (Tab. 4.) a následného grafu (Graf 4.) je zřejmé, že nejvíce veřejných sbírek je ohlášeno a koná se v hlavním městě Praze, což činí 25% z celkového počtu konaných veřejných sbírek za posledních 10 let. Další místo zaujímá kraj Jihomoravský 11%, na třetím místě je, co do počtu konání veřejných sbírek, kraj Vysočina, který se na celkovém počtu podílí 8 %. Zlínský kraj zaujímá místo deváté, a to svými 7 % na celkovém konání sbírek za období let 2001–2011.

4.4 Průměrná doba konání veřejných sbírek v jednotlivých letech

Rok konání	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
≤ 1 rok	16	56	15	5	5	9	7	4	16	13	9
≤ 2 roky	1	2	1	0	0	1	2	2	0	0	4
≤ 3 roky	5	3	7	6	7	6	10	2	12	6	10

Zdroj: Podklady Krajského úřadu Zlínského kraje

Tab. 5. Průměrná doba konání veřejných sbírek ve Zlínském kraji



Zdroj: Podklady Krajského úřadu Zlínského kraje

Graf 5. Průměrná doba konání veřejných sbírek ve Zlínském kraji

Z tabulky (Tab. 5.) a následného grafu (Graf 5.) zjistíme, že nejvíce veřejných sbírek se konalo na dobu kratší než 1 rok, a to celkem u 155 sbírek. Je to opět v roce 2002, kdy se veřejné sbírky, jak jsme již zjistili v tabulce (Tab. 2.), konaly za účelem zmírnění následků způsobených povodněmi. Na dobu kratší než 2 roky bylo konáno 13 veřejných sbírek a na nejdéle možnou povolenou 3. letou dobu se konalo 74 veřejných sbírek. Z charakteristiky tedy vyplývá, že pořadatelé sbírek volí dobu konání sbírky kratší než 1 rok, a to hlavně v době živelných pohrom, kdy je nutno v krátkém časovém úseku vybrat co nejvíce finančních prostředků z důvodu okamžité řešení situace.

Další tabulka (Tab. 6.) ukazuje vývoj počtu veřejných sbírek a jejich výnosů v letech 2001–2011 ve Zlínském kraji.

Rok konání	Počet sbírek	Výnosy celkem
2001	21	3 035 330
2002	61	4 214 490
2003	23	6 523 095
2004	11	949 710
2005	12	1 818 362
2006	16	3 852 083
2007	19	1 835 790
2008	8	272 165
2009	28	979 440
2010	19	2 050 500
2011	23	5 230 000

Zdroj: Podklady Krajského úřadu Zlínského kraje

Tab. 6. Počet sbírek a jejich výnosů konaných ve Zlínském kraji

Z tabulky (Tab. 6.) je zřejmé, že největší výnosy z veřejných sbírek byly v roce 2003 a nejvíce konaných sbírek bylo zaznamenáno v roce 2002.

5 SEZNÁMENÍ SE S NEZISKOVÝMI ORGANIZACEMI

V následující části této práce budou postupně představeny tři neziskové organizace, které jsem si pro svou finanční analýzu vybrala, včetně přehledných tabulek vycházejících z účetních výkazů a knih, a jejich vzájemného porovnání za pomoci názorného grafu. Všechny tři organizace účtují v souladu se zákonem o účetnictví, vyhláškou č. 504/2002 Sb., v platném znění a Českými účetními standardy pro organizace, které nebyly založeny za účelem podnikání. Upravené rozvahy a výkazy zisku a ztrát za všechny tři organizace jsou přiloženy v závěru práce.

5.1 Občanské sdružení „HANDICAP (?)“ Zlín

První neziskovou organizací podrobenou v rámci této práce finanční analýze je občanské sdružení „HANDICAP (?)“ Zlín. Sdružení bylo založeno v roce 1992 z potřeb samotných postižených občanů města Zlína a sdružuje řádově 200 členů ročně, převážně se zdravotním postižením. Pro své členy a klienty služeb zajišťuje široké spektrum aktivit a služeb, a to prostřednictvím stálých zaměstnanců, ale i dobrovolníků. Služby a aktivity občanského sdružení jsou: dopravní služba, osobní asistence, klub dětí a mládeže, sportovní klub zdravotně postižených a půjčovna kompenzačních pomůcek. (Chudárek, 2008)

5.2 Charita Zlín

Druhou neziskovou organizací je Charita Zlín, která se zabývá charitativní, zdravotní a humanitární činností ve Zlínském regionu. Byla zřízena olomouckým arcibiskupem Mons. Janem Graubnerem v červnu roku 1991 jako účelové zařízení římskokatolické církve. Posláním Charity Zlín je praktická a konkrétní pomoc lidem v tělesné, duševní nebo sociální nouzi. V současné době provozuje pět středisek: Charitní pečovatelskou a ošetřovatelskou službu, Domovinku - centrum denních služeb pro seniory, Občanskou poradnu, Charitní domov pro matky s dětmi v tísní a Charitní centrum sociální pomoci, která poskytují sociální služby různým skupinám sociálně potřebných. Počet zaměstnanců 56, z toho v přímé péči sociálních služeb je 36. (Romaňáková, 2007).

5.3 Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště

Třetí, zcela odlišnou neziskovou organizací oproti oběma předchozím je Římskokatolická farnost archanděla Michaela ve Starém Městě u Uherského Hradiště. Jedná se o velmi

živou farnost, která si vzala za úkol postavit nový kostel sv. Ducha. Ve farnosti funguje řada společenství a farníci se aktivně zapojují v pastorační i ekonomické radě. Zabývají se především výukou náboženství v místních školách. Vybrané finanční prostředky získané kostelními sbírkami jsou zasílány na Charitu, na církevní školství a podporu rozvoje mládeže. (Vala, 2010)

6 FINANČNÍ ANALÝZA NEZISKOVÝCH ORGANIZACÍ

6.1 Základní ukazatele finanční analýzy

Pro srovnání finanční situace jednotlivých neziskových organizací nám nejlépe poslouží několik základních ukazatelů finanční analýzy. U všech ukazatelů však musíme brát v úvahu, že neziskové organizace nejsou zakládány za účelem tvorby zisku, i když ho v mnoha případech tvoří a následně navrací zpět do hlavní činnosti. Stejně tak musíme přihlídnout k rozdílnému složení zdrojů těchto neziskových organizací oproti podnikatelskému sektoru a také k uživatelům účetních informací, kteří jsou u neziskových organizací kromě vedení společnosti také příjemci poskytovaných služeb a dárci, zejména ti potencionální. Finanční analýza nabízí hned několik různých technik, které umožňují nahlédnout na hospodaření dané organizace z různých pohledů.

Pro finanční analýzu neziskových organizací jsem vybrala poměrové ukazatele. Poměrových ukazatelů jako metodického nástroje finanční analýzy bylo navrženo velké množství, řádově desítky ukazatelů, proto jsem pro finanční analýzu u třech neziskových organizací zvolila základní z nich, a to ukazatele likvidity (okamžitá, pohotová, běžná), ukazatel rentability (rentabilita celkového kapitálu, rentabilita vlastního kapitálu), ukazatel zadluženosti (míra zadluženosti na vlastním kapitálu), ukazatel míry finanční samostatnosti a ukazatel závislosti na dotacích. Ukazatel aktivity je pro danou finanční analýzu vybraných neziskových organizací nepodstatným jevem, a to z toho důvodu, že tyto neziskové organizace nemají žádné nebo jen velmi malé zásoby. Finanční analýza je prováděna za období let 2007–2009, a to z toho důvodu, že toto období je shodné s obdobím konání veřejných sbírek neziskovými organizacemi. Pozdější období by nemuselo být z hlediska zhodnocení vybíraných finančních prostředků veřejnými sbírkami věrohodné a to zejména z toho důvodu, že sbírky zahájené v pozdějším období v současné době stále probíhají.

6.2 Ukazatele likvidity

Analýza likvidity zkoumá schopnost podniku hradit své krátkodobé závazky (včetně krátkodobých bankovních úvěrů). Platební schopnost je základní podmínkou existence firmy. Z tohoto důvodu je důležitou součástí při posuzování finančního zdraví firmy. (Vránová, 2011)

6.2.1 Likvidita III. stupně (běžná, celková)

Ukazatel běžné likvidity je také někdy nazýván ukazatelem solventnosti. Ukazuje, kolikrát oběžný majetek pokrývá krátkodobé dluhy podniku, Tzn. kolikrát je podnik schopen uspokojit své věřitele, kdyby všechn svůj oběžný majetek proměnil na peníze. Optimální hodnota ukazatele je kolem 2,0.

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

	2007	2008	2009
Farnost	–	1,41	52,58
HANDICAP	3,36	1,49	1,38
Charita	1,81	1,54	2,06

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 7. Vypočítané hodnoty běžné likvidity

Běžná likvidita, tedy likvidita 3. stupně, je podílem oběžných aktiv na krátkodobých závazcích. Týká se platební schopnosti organizace v relativně delším časovém období. Čím vyšších hodnot dosahuje, tím větší část majetku je kryta dlouhodobými zdroji, a tím je i nižší možnost platební neschopnosti, pokud by se nepodařilo všechn oběžný majetek přeměnit na finanční prostředky. Z tabulky (Tab. 7.) je zřejmé, že Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště zlepšila v roce 2009 svoji platební schopnost, kdy běžná likvidita dosáhla výrazně vysoké hodnoty. Svoji platební schopnost zvýšila v roce 2009 také Charita Zlín, kdy běžná likvidita dosáhla hodnoty 2,06. Ideální běžná likvidita dosahuje hodnoty 2,0 a vyšší, toleruje se i rozmezí 1,5 a 2,0. Tuto podmínku splnilo občanské sdružení „HANDICAP (?)“ Zlín pouze v prvním sledovaném roce. V letech následujících se platební schopnost u občanského sdružení postupně snižuje. Je to dáno každoročním zvyšováním krátkodobých závazků.

6.2.2 Likvidita II. stupně (pohotová)

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

	2007	2008	2009
Farnost	–	1,36	52,28
HANDICAP	3,36	1,49	1,38
Charita	1,73	1,47	1,76

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 8. Vypočítané hodnoty pohotové likvidity

V tomto ukazateli je odstraněn vliv zásob, které jsou nejméně likvidním oběžným aktivem. Proto je ukazatel daleko praktičtější. Pokud je jeho hodnota mírně nad 1,0 znamená to, že podnik je schopen uhradit své dluhy, aniž by musel prodávat své zásoby. Vyšší hodnoty ukazatele jsou příznivější pro věřitele, ale ne tak příznivé pro management. Znamená to, že velká část oběžného majetku je ve formě pohotových prostředků, které přináší jen malý nebo žádný úrok, což negativně ovlivňuje celkovou výnosnost vložených prostředků. Doporučené hodnoty jsou v rozmezí 1,0–1,5. Hodnota tohoto ukazatele by neměla klesnout pod 1, protože při nižších hodnotách již krátkodobé pohledávky a krátkodobý finanční majetek nestačí na úhradu krátkodobých závazků. (Vránová, 2011)

V našem případě se u občanského sdružení „HANDICAP (?)“ Zlín nijak neliší od likvidity běžné vzhledem k tomu, že občanské sdružení nemá žádné zásoby. Téměř neznatelně se tento ukazatel liší u ostatních dvou organizací, které mají na účtech zásob alespoň minimální pohyb. Kolem doporučené hodnoty pohotové likvidity se pohybují organizace „HANDICAP (?)“ Zlín (v r. 2008 a 2009) a Charita Zlín, která dosáhla doporučené hodnoty pohotové likvidity v roce 2008. V jejich případě by zpeněžití krátkodobé pohledávky a krátkodobý finanční majetek vystačily na úhradu stávajících krátkodobých dluhů. Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště dosáhla doporučené hodnoty pouze v roce 2008 a v roce následujícím se již pohybuje vysoko nad touto hranicí, znamená to, že farnost má velkou část oběžného majetku ve formě pohotových prostředků.

6.2.3 Likvidita I. stupně (okamžitá, peněžní)

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{kr. finanční majetek}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

	2007	2008	2009
Farnost	–	1,36	51,43
HANDICAP	1,89	0,93	0,72
Charita	1,14	1,14	1,21

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 9. Vypočítané hodnoty okamžité likvidity

Ukazatel vypovídá o tom, nakolik je firma schopna svými nejlikvidnějšími aktivy uhradit své krátkodobé dluhy. Vysoké hodnoty jsou výhodné pro věřitele, ale nevýhodné pro manažery, protože znamenají nízkou výnosnost. Minimální hodnota okamžité likvidity se uvádí 0,2, přitom za uspokojivou lze považovat likviditu v intervalu 0,9–1,1 (Grünwald a Holečková, 2008, s. 64).

Tento ukazatel se pohybuje extrémně vysoko v roce 2009 u Římskokatolické farnosti Staré Město u Uherského Hradiště, což je dáno zvýšením finančních prostředků na bankovním účtu. Nejspokojivěji dopadla Charita Zlín, kdy hodnoty ukazatele okamžité likvidity se pohybují kolem 1,1 a výše. U občanského sdružení „HANDICAP (?)“ Zlín lze považovat okamžitou likviditu za uspokojivou pouze v roce 2008, kdy mělo sdružení největší objem krátkodobého finančního majetku. Při měření likvidity však musíme brát v úvahu, že podstatnou část zdrojů všech tří neziskových organizací tvoří provozní dotace, tudíž vypočítané hodnoty nelze poměřovat s hodnotami v podnikatelském sektoru.

6.3 Zadluženost

Pojem zadluženost vyjadřuje skutečnost, že podnik využívá k financování svého majetku cizí zdroje (dluh). Platí obecná zásada: vlastní kapitál má být větší než cizí zdroje, protože ty je nutno splatit. Pro zhodnocení zadluženosti organizací jsem vybrala tyto poměrové ukazatele:

- Zadluženost
- Míra zadluženosti vlastního kapitálu

- Míra finanční samostatnosti

$$\text{Zadluženost} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{aktiva celkem}} * 100 (\%)$$

	2007	2008	2009
Farnost	–	1,5%	0,1%
HANDICAP	55,7%	90,5%	97,3%
Charita	46,3%	53,7%	63,0%

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 10. Vypočítané hodnoty zadluženosti

Tento ukazatel bývá nazýván také „ukazatel věřitelského rizika“. Obecně platí, že čím vyšší je hodnota tohoto ukazatele, tím větší je riziko jak věřitelů, tak i akcionářů. Pro výši tohoto ukazatele však nelze stanovit nějaké přesné zásady. Někteří autoři považují za optimální hodnotu ukazatele 40 %. Organizace, jejichž zadluženost je vyšší než 90 % jsou tak vysoce rizikové, že jim banky rozhodně neposkytnou další úvěry. (Vránová, 2011) V našem případě je zřejmé, že občanské sdružení „HANDICAP (?)“ Zlín dosahuje zadluženosti vyšší než 90 %, což je dáno velkým množstvím cizích zdrojů, převážně krátkodobých závazků. Charita Zlín má optimální zadluženost pouze v prvním sledovaném roce, dále se již její zadluženost zvyšuje, a to z důvodu zvýšení jak krátkodobých tak i dlouhodobých závazků. Nejnižší zadluženost má Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště. Je to dáno tím, že farnost nemá žádné dlouhodobé závazky a její krátkodobé závazky jsou velmi nízké.

6.4 Míra zadluženosti vlastního kapitálu

$$\text{Míra zadluženosti vlastního kapitálu} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{vlastní kapitál}}$$

	2007	2008	2009
Farnost	–	0,015	0,0011
HANDICAP	1,26	9,52	35,83
Charita	0,86	1,17	1,70

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 11. Vypočítané hodnoty míry zadluženosti vlastního kapitálu

Tento ukazatel poměruje celkové závazky k vlastnímu kapitálu. Čím větší je podíl závazků ve finanční struktuře firmy, tím vyšší je hodnota tohoto ukazatele. U sledovaných neziskových organizací míra zadluženosti klesla u Římskokatolické farnosti Staré Město u Uherského Hradiště. U ostatních dvou organizací míra zadluženosti vlastního kapitálu stoupá. Největší podíl závazků ve finanční struktuře má občanské sdružení „HANDICAP (?)“ Zlín

6.5 Míra finanční samostatnosti

$$\text{Míra finanční samostatnosti} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{cizí zdroje}}$$

	2007	2008	2009
Farnost	0	66,6	882,6
HANDICAP	79,4	10,5	2,8
Charita	1,16	0,85	0,59

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 12. Vypočítané hodnoty míry finanční samostatnosti

Tento ukazatel je převrácenou hodnotou předchozího ukazatele. V našem případě je na tom nejlépe Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště. U ostatních dvou neziskových organizací míra finanční samostatnosti ve sledovaných obdobích klesá. Je to dáno zvyšujícím se podílem cizích zdrojů, které jsou vyšší než vlastní kapitál.

6.6 Rentabilita

$$\text{Rentabilita celkového kapitálu} = \frac{\text{zisk před úroky a zdaněním}}{\text{celková aktiva}}$$

	2007	2008	2009
Farnost	13,6%	11,6%	9,6%
HANDICAP	19,8%	-37,4%	23,1%
Charita	0,4%	-3,3%	0,1%

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 13. Vypočítané hodnoty rentability celkového kapitálu

Rentabilita zjišťuje efektivnost vložených prostředků. Tento ukazatel poměruje zisk před úroky a zdaněním s celkovými aktivy a samozřejmě čím vyšších hodnot dosahuje, tím lépe. Již na první pohled je zřejmé, že kvůli ztrátovosti analyzovaných neziskových organizací nebude hodnocení jejich rentability příliš pozitivní. Nejlépe dopadla

Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště, která dosáhla ve všech sledovaných obdobích kladného výsledku hospodaření. Pro občanské sdružení „HANDICAP (?)“ Zlín, jehož ztráta v roce 2008 dosahovala v poměru k celkovému majetku extrémně vysokých hodnot, se rok 2009 stal úspěšnějším, kdy se hodnota rentability celkového kapitálu zvýšila. Je to dáno tím, že sdružení dosáhlo v roce 2009 kladného hospodářského výsledku ze své hospodářské činnosti. Také Charita Zlín přes ztrátu v roce 2008 dosáhla v roce následujícím kladného výsledku hospodaření.

6.7 Závislost organizace na dotacích

Speciálním ukazatelem pro neziskové organizace, jejichž hlavním zdrojem jsou provozní dotace, je ukazatel závislosti organizace na dotacích. Pomocí tohoto ukazatele můžeme sledovat vývojovou tendenci tohoto zdroje finančních prostředků.

$$\text{Závislost na dotacích} = \frac{\text{přijaté dotace}}{\text{celkové výnosy}}$$

	2007	2008	2009
Farnost	–	–	–
HANDICAP	55,5%	58,6%	58,3%
Charita	55,1%	55,2%	59,9%

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 14. Vypočítané hodnoty závislosti na dotacích

Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště nevyužívá žádné provozní dotace, přestože na příspěvek ze státního rozpočtu má legislativní nárok. Tato farnost funguje především díky příspěvkům a darům svých věřících a široké veřejnosti. Naopak Charita Zlín je nejvíce závislá na dotacích. Provozní dotace u ní činí 60% celkových výnosů. Podobně je na tom z dotacemi občanské sdružení „HANDICAP (?)“ Zlín, které má snahu doplnit chybějící finance pomocí hospodářské činnosti, avšak tyto příjmy jsou stále ještě poměně zanedbatelné v porovnání s úbytkem finančních zdrojů ze státních dotací.

6.8 Porovnání dalších faktorů ovlivňujících hospodaření analyzovaných organizací

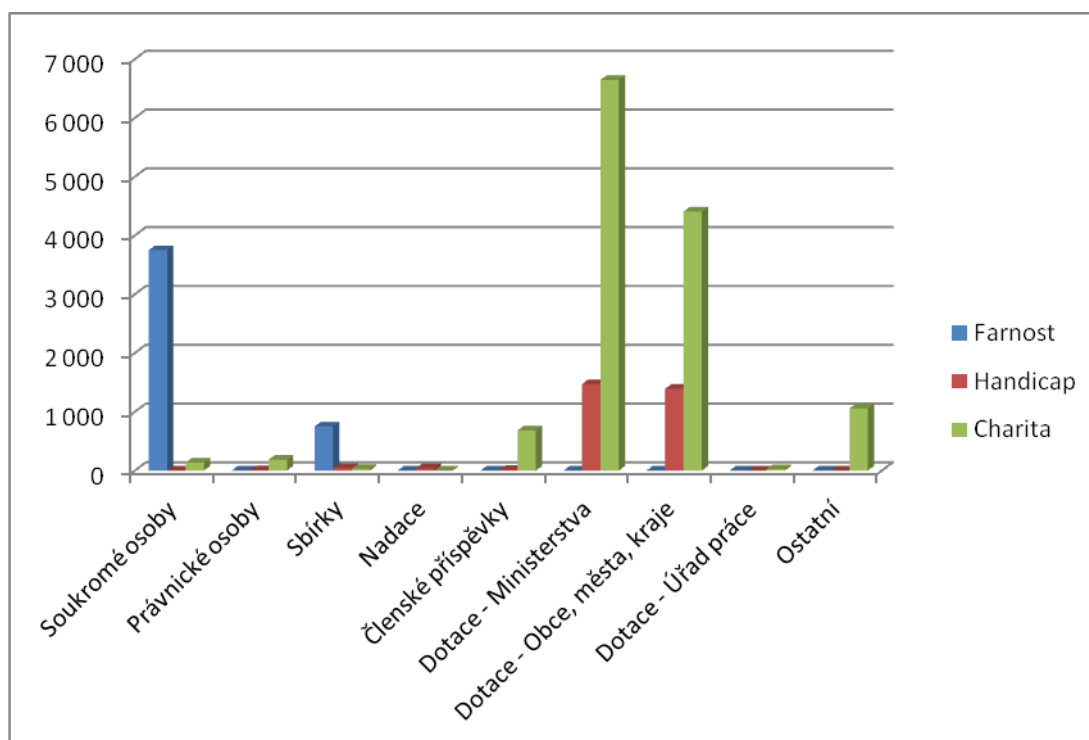
6.8.1 Zdroje a objem příjmů finančních prostředků

Chceme-li posoudit „životaschopnost“ analyzovaných neziskových organizací do budoucna, musíme znát i detailnější strukturu jejich zdrojů finančních prostředků, jedině tak můžeme zhodnotit, nakolik s těmito příjmy mohou neziskové organizace počítat i v příštích letech. Pro srovnání jsem vybrala výnosy z roku 2009, kdy bylo ukončeno vybírání finančních prostředků veřejnými sbírkami. V následující tabulce (Tab. 15.) a grafu (Graf 6.) z ní vyplývajícího je zachyceno jaký objem prostředků v tis. Kč plyne z kterého zdroje, včetně významnosti tohoto zdroje, které je vyjádřené v procentech.

	Farnost		Handicap		Charita	
Soukromé osoby	3 749	83%	0	0%	134	1%
Právnícké osoby	0	0%	5	0%	184	1%
Sbírky	750	17%	40	1%	29	0%
Nadace	0	0%	39	1%	0	0%
Členské příspěvky	0	0%	8	1%	681	5%
Dotace - Ministerstva	0	0%	1 471	50%	6 647	51%
Dotace - Obce, města, kraje	0	0%	1 390	47%	4 406	33%
Dotace - Úřad práce	0	0%	0	0%	24	0%
Ostatní	0	0%	0	0%	1 057	8%

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 15. Zdroje a objem příjmů finančních prostředků



Zdroj: Podklady Krajského úřadu Zlínského kraje

Graf 6. Zdroje a objem příjmů finančních prostředků

Jak již vyplynulo z analýzy závislosti organizací na dotacích, nejvíce závislé na příjmech ze státního rozpočtu jsou občanské sdružení „HANDICAP (?)“ Zlín a Charita Zlín. Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště získává většinu peněžních prostředků od fyzických a právnických osob, a také z veřejných sbírek. Ani v tomto případě se nejedná o jistý zdroj příjmů, avšak v případě této organizace, jak již vyplynulo z analýzy výtěžků z veřejných sbírek, se tato organizace nemusí bát ztráty tohoto finančního zdroje. Pro názornost výtěžků z kostelních sbírek a jejich využívání jsem přiložila do přílohy této práce (příloha XIII) ukázkou hospodaření farnosti s takto získanými prostředky, včetně statistiky výdajů na stavbu nového kostela.

Na druhou stranu Charita Zlín je zcela závislá na dotacích. V případě naprosté ztráty tohoto zdroje by za současného stavu bylo pokračování organizace ve své činnosti nemyslitelné.

Občanské sdružení HANDICAP (?)“ Zlín získává většinu peněžních prostředků z dotací. Ani v tomto případě se sice nejedná o jistý zdroj příjmů, přesto je toto sdružení schopno

zajistit svou činnost v minimálním rozsahu i bez tohoto zdroje financí a příjmy ze státního rozpočtu alespoň částečně nahradit financemi z mnoha dalších zdrojů jako je například zisk z hospodářské činnosti a výnosy z veřejných sbírek. V případě ztráty podstatné části dotací by však existence tohoto sdružení mohla být vážně ohrožena.

6.8.2 Poskytované služby

Chceme-li objektivně zhodnotit hospodaření jednotlivých organizací patří rozsah a kvalita poskytovaných služeb rovněž mezi podstatné zdroje informací. Jak již bylo řečeno, občanské sdružení „HANDICAP (?)“ Zlín se věnuje handicapovaným lidem, Charita Zlín pečuje nejen o seniory, ale současně poskytuje pomoc matkám s dětmi a ženám, které se ocitly v tíživé životní situaci. Poslední neziskovou organizací je Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště, která poskytuje duchovní pomoc, finančně přispívá na Charitu, církevní školství, rozvíjí aktivity a setkání mládeže a především se věnuje výstavbě nového farního kostela.

Občanské sdružení „HANDICAP (?)“ Zlín přímo sdružuje občany s určitým handicapem, které vzniklo z potřeb samotných postižených občanů města Zlína, kteří si vytkli několik cílů: podporovat pracovní a společenské aktivity lidí se zdravotním postižením, usilovat o zlepšování životních podmínek lidí se zdravotním postižením, hledat cesty jak bourat bariéry mezi lidmi. Spektrum služeb a aktivit sdružení zahrnuje akce spojené s Klubem dětí a mládeže, dále poskytování osobní asistence, dopravních služeb a činnost sportovního klubu. Sdružení bezplatně zapůjčuje speciální pomůcky, převážně mechanické vozíky a chodítka, a to zejména rodinám, které si chtějí na dočasnou dobu vzít do domácí péče své dlouhodobě nemocné členy umístěné v ústavních zařízeních. Organizace sídlí dlouhodobě v prostorách, na základě bezplatné výpůjčky od Statutárního města Zlína, které prošly významnou rekonstrukcí. Tuto rekonstrukci plně hradil majitel budovy. Občanské sdružení „HANDICAP (?)“ Zlín je největší a zároveň hlavní organizací sdružující občany s handicapem tohoto typu ve zlínském regionu. Sdružení zajišťuje dopravu handicapovaných dětí nejen do školy, ale i k lékaři nebo do denních stacionářů. Tuto službu zajišťují tři vozy, které jezdí nejen v pravidelnou denní dobu, ale i nárazově, o víkendech nebo také v době konání letních táborů. Bez finanční podpory města Zlína a Zlínského kraje by se činnost sdružení zásadně neobešla. V případě, že by tato organizace přišla o zdroj příjmů ze státního rozpočtu, bylo by velmi obtížné nalézt adekvátní náhradu.

Charita Zlín se specializuje na služby pro seniory, jako je základní péče o osobu, dovoz stravy, nákupy, úklid, praní prádla, dále pak na charitativní ošetřovatelskou službu, jako jsou převazy, odběry. Charita Zlín provozuje také Domovinku, která zahrnuje denní pobyt pro seniory včetně stravy a celodenního programu. Dále poskytuje služby pro matky s dětmi v tísní, což zahrnuje azylové ubytování maximálně do jednoho roku, vzdělávací programy a sociální poradenství. Obsazenost zařízení je téměř 100%. Podobné služby jako seniorům poskytuje Charita Zlín také zdravotně postiženým občanům. Doplňkovou činností je půjčovna kompenzačních pomůcek. Organizací tohoto typu je v České republice samozřejmě více, ale vzhledem k tomu, že Charita Zlín každoročně pečuje v průměru okolo 1 200 až 1 300 klientů (seniorů, občanů v tísní a matek s dětmi v tísní), i její zrušení by se negativně projevilo na českém trhu poskytovaných sociálních služeb.

Poslední analyzovanou organizací je Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště, má ve farní radě 23 členů a působí jen ve Starém Městě u Uherského Hradiště. Farnost slouží především k realizaci církevních, charitativních a humanitárních záměrů. I když posláním této organizace je poslání duchovní, prostřednictvím finančních prostředků vybíraných v kostele (kostelními sbírkami) přispívá tato farnost také na podporu Charity České republiky a církevního školství. Většinu svých výdajů, jako jsou výdaje bohoslužebné (svíčky, květiny, katechetické pomůcky) a také výdaje provozní (elektrina, voda, plyn, kopírování, pojistné) si farnost hradí ze svých příjmů, a to zejména z příspěvků vybíraných v kostele. Tato farnost usiluje být aktivní křesťanskou církví. Svou prioritní úlohu nadále shledává ve zvěstování evangelia a konkrétní pomoci potřebným lidem. V roce 2000 se tato farnost rozhodla postavit vlastními silami nový kostel Svatého Ducha ve Starém Městě. Je až neuvěřitelné, kolik finančních prostředků tato farnost vybrala na stavbu kostela, a to nejen sbírkami pořádanými v kostele ale i organizovanými veřejnými sbírkami. Velkou zásluhu na finanční podpoře má samozřejmě také Staré Město u Uherského Hradiště, které velkou mírou přispělo na realizaci této stavby. Je těžké hodnotit tuto organizaci s předcházejícími dvěma, protože tato organizace je hlavně o víře a to nejen v boha, ale především o víře v člověka, o tom, že člověk člověku může být oporou, povzbuzením, nadějí. V době trápení ať fyzického či duševního, je tady někdo, kdo pomůže zmírnit nebo utišit bolest, kdo potěší duši vlídným slovem či dobrým činem, kdo pomůže najít cestu těm, kteří ji hledají a touží najít. Tato farnost je tedy zcela závislá na příspěvcích a darech a trůfám si říci, že i za současné ekonomické situace zůstane tento

zdroj příjmů nadále na stejné úrovni. Bez příspěvků a darů od soukromých osob by tato farnost stěží mohla uskutečnit svůj záměr, a to výstavbu nového kostela.

7 NEZISKOVÉ ORGANIZACE Z POHLEDU KONÁNÍ VEŘEJNÝCH SBÍREK

7.1 Vývoj současné právní úpravy konání veřejných sbírek

Veřejná sbírka je instrumentem, který má v českém právním prostředí, a to nejen v něm, dlouhou tradici. Prvním zákonem, který upravoval problematiku veřejných sbírek byl zákon č. 37/1973 Sb., o veřejných sbírkách a o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších právních předpisů. Dále byly veřejné sbírky upravovány vyhláškou MV ČSR č. 62/1973 Sb., která stanovovala podrobnosti o veřejných sbírkách. Tento zákon a prováděcí vyhláška představovaly z hlediska současných společenských a právních vztahů překonanou a nedostačující právní úpravu. Podstatná část zákona č. 37/1973 Sb., která upravovala loterie a podobné hry, byla zrušena zákonem č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách. Nevyhovující byla v zákoně zastaralá názvosloví státních orgánů a také samotná definice veřejné sbírky. Zásadním problémem pak dále byl princip povolování sbírek příslušným orgánem státní správy, který byl velmi nepružný a zastaralý. S tím pak úzce souvisela i nepřehlednost a zbytečná centralizace systému orgánů, které povolovaly konání veřejných sbírek. Rovněž systém kontroly a státního dozoru se jevil jako překonaný a případné sankční postihy jako málo účinné. Předchozí nevyhovující právní úprava byla zrušena novým zákonem, který vstoupil v účinnost dne 1. června 2001, a to zákonem č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů (zákon o veřejných sbírkách). Prováděcí vyhláška č. 62/1973 Sb., pak byla zrušena vyhláškou č. 118/2001 Sb., (a to bez náhrady). Celou právní problematiku veřejných sbírek řeší tak jediný právní předpis, již zmiňovaný zákon č. 117/2001 Sb., (dále již zákon o veřejných sbírkách). (Správní právo, 2005)

Zákon o veřejných sbírkách byl do současnosti dvakrát novelizován, a to zákonem 296/2007 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé zákony v souvislosti s jeho přijetím, a dále zákonem č. 124/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. (Správní právo, 2005)

7.2 Kritická analýza legislativního rámce

Zákon neupravuje konání veřejných sbírek fyzickými osobami, které je právně neregulovatelné a tedy nepostižitelné. Naproti tomu jsou na právnické osoby kladeny vysoké požadavky při konání sbírek, při jejichž nerespektování dochází k jejich sankcionování. V zákoně by měla být tato problematika lépe ošetřena. V praxi pak dochází k tomu, že fyzická osoba, která podvodným způsobem konala veřejnou sbírku není pokutována neboť je jen těžko prokazatelné kolik vybrala celkem finančních prostředků. Vlastním účelem nadací a nadačních fondů je shromažďování finančních prostředků získaných na veřejně prospěšný účel, pro který byla nadace založena. Zde je již kontrola nakládání s nadačními příspěvky podchycena v zákoně č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech. Kontrola finančních prostředků získaných nadacemi na účel pro který byly založeny, ze sbírky, je tak další kontrolou, která se tak jeví jako nadbytečná, když kontrola nakládání s těmito prostředky je zajišťována již nastavenými mechanismy zákona č. 227/1997 Sb. Jedná se tak o dvojí kontrolu těchto prostředků, což zbytečně zatěžuje jak nadace a nadační fondy, tak i správní orgány působící na úseku veřejných sbírek. V tomto případě by bylo lepší, aby sbírky konané nadacemi pro účel, pro který byly zřízeny forma shromažďování prostředků na bankovním účtu, pronájmem telefonní linky (DMS), nebyly považovány za veřejné sbírky ve smyslu zákona o veřejných sbírkách.

Stávající právní úprava neumožňuje zahájit konání veřejné sbírky dříve než čtvrtý den ode dne oznámení splňující všechny náležitosti. V praxi se taková úprava ukázala jako omezující (např. při povodních, zemětřesení), neboť v prvních dnech po katastrofické události je obvykle ochota veřejnosti pomoci největší a navíc rychlá pomoc bývá obvykle nejučinnější (podle hesla „kdo rychle dává, dvakrát dává“). (Správní právo, 2005)

Nemožnost konat veřejné sbírky déle jak 3 roky působí značné problémy zejména u dlouhodobých projektů. Je možné sice zahájit veřejnou sbírku na stejný účel, ovšem až po skončení a řádném vyúčtování sbírky předcházející. V praxi si však kontrola vyúčtování vyžádá obvykle delší časový úsek a pořadatel tak přichází nejen o finanční prostředky za danou dobu, ale často i o dlouhodobé dárce.

Zákon o veřejných sbírkách neuvádí přímo způsob konání sbírky formou SMS (DMS). Tento způsob je doposud nazván pronájem telefonní linky. Další taxativní způsoby konání veřejných sbírek jsou pro pořadatele svazující a nedávají jim možnost výběru jiného způsobu konání sbírek, který by pro ně mohl být výhodnější. U sběracích listin zákon

striktně uvádí jejich náležitosti, mimo jiné i to, aby se přispěvatelé podepisovali na sběrací listinu jménem a příjmením. Nesplnění této povinnosti je dokonce správním orgánem sankcionováno. Způsob konání sbírky formou pokladniček zase neřeší případy, kdy jsou pokladničky tzv. přenosné a pořadatelé s nimi putují z jednoho města do druhého. Současná právní úprava stanoví ohlašování počtu pokladniček u městského či obecního úřadu v místě konání sbírky, který tyto pokladničky zapečetí. Pokud tedy pořadatelé konají sbírky formou pokladniček ve více městech musí ohlašovat pokladničky v každém městě zvlášť. U dalšího způsobu konání formou prodeje předmětů pořadatelé při jejich konání používají na vybrané finanční prostředky pokladničky, které pak nejsou zapečetěné nebo si pořadatelé tuto formu konání pletou s formou konání sbírky pokladničkami. Dochází potom k nepřesnostem při vyúčtování sbírky. (Česko, 2001)

Největším problémem je pro pořadatele sbírek nutnost založit zvláštní bankovní účet, a to bez ohledu na to, zda se sbírka koná měsíc nebo třeba jen jeden den. Zvláštní bankovní účet musí právnická osoba založit vždy a posléze na něj převést hrubý výtěžek sbírky a je zároveň povinna tento vést v účetnictví odděleně od svého ostatního majetku a závazků. Právnická osoba tak při krátkodobých sbírkách zbytečně platí za založení účtu a zároveň za bankovní poplatky.

Současná právní úprava stanovuje dobu předložení průběžného a konečného vyúčtování sbírky, a to do 3 měsíců ode dne zahájení nebo 3 měsíce po skončení sbírky. Právnické osoby si tak musejí tuto dobu hlídat, neboť nesplněním této povinnosti je s nimi zahájeno správní řízení ve věci uložení pokuty a posléze rozhodnutím stanovena výše pokuty včetně nákladů řízení. Pro neziskové organizace jsou jakékoliv další finanční výdaje zatěžující a současně pro správní orgán se stává sankcionování neprominutelnou nutností. (Správní právo, 2005)

7.2.1 Veřejné sbírky a účetnictví

Z účetních předpisů se k problematice veřejných sbírek vyjadřuje pouze vyhláška č. 504/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a to pro účetní jednotky, u kterých hlavním předmětem činnosti není podnikání. Vyhláška upravuje účtování o veřejných sbírkách prostřednictvím ustanovení § 18 odst. 2, § 27 odst. 6 písm. b) a ustanovení § 30 odst. 1 písm. v). Jedná se však pouze o rámcové vymezení obsahové náplně jednotlivých položek účetních výkazů a povinnost uvést v příloze účetní závěrky přehled o veřejných sbírkách

s uvedením účelu a výše vybraných částek. Konkrétními postupy účtování se vyhláška ani navazující České účetní standardy však nezabývají. (Topinka, 2009)

K ust. § 18 odst. 2 Vyhlášky č. 504/2002, která říká, že do položky Rozvahy v plném rozsahu „A I.2. Fondy“ (pasiva) se uvádějí účelové zdroje vytvořené buď ze zisků po zdanění dosažených účetní jednotkou v předcházejících účetních obdobích, nebo zdroje bezúplatně přijaté účetní jednotkou převodem anebo přechodem aktiv v souladu se zvláštními právními předpisy od jiných osob. Uvádí se zde rovněž část výtěžku veřejných sbírek podle zvláštního právního předpisu určená k použití na předem stanovený účel a hodnota bezúplatně nabytých zásob. (Topinka, 2009)

K ust. § 27 odst. 6 písm. b) Výnosy - Přijaté příspěvky se uvádějí dle vyhlášky do Výkazu zisku a ztráty do položky „B.VI.27 Přijaté příspěvky (dary)“ přijaté dary na provozní činnost účetní jednotky, uvádí se zde i část výtěžku z veřejných sbírek podle zvláštního právního předpisu určená na úhradu výdajů spojených s uspořádáním veřejných sbírek. (Topinka, 2009)

K ust. § 30 odst. 1 písm. v) Vyhlášky, které uvádí uspořádání a obsahové vymezení vysvětlujících a doplňujících informací v příloze účetní závěrky. Zejména uvádí, že příloha účetní závěrky obsahuje informace přehledu o veřejných sbírkách podle zvláštního právního předpisu, s uvedením účelu a výši vybraných částek. (Topinka, 2009)

Jako hrubý výtěžek sbírky označuje zákon o veřejných sbírkách veškeré peněžní příspěvky, získané sbírkou, a to včetně úroků z vkladů na bankovní účet. (Správní právo, 2005)

Jako náklady spojené s konáním sbírky označuje zákon o veřejných sbírkách skutečně vynaložené náklady na její technické a organizační zajištění, zejména na založení a vedení bankovního účtu, vytištění sběracích listin nebo zajištění sběracích pokladniček a na propagaci sbírky.

Jako čistý výtěžek sbírky označuje zákon o veřejných sbírkách částku získanou odečtením nákladů spojených s konáním sbírky od hrubého výtěžku sbírky. (Česko, 2001)

Pořadatel může na úhradu nákladů spojených s konáním sbírky použít část hrubého výtěžku sbírky, která však nesmí převýšit 5 % z hrubého výtěžku.

7.2.2 Způsoby účtování - prodej vstupenek

Jedná se o způsob konání veřejné sbírky prodejem vstupenek, Aby veřejnost věděla, co je součástí ceny vstupného, je třeba skutečnost, že např. 70% vstupného je hrubým výtěžkem sbírky (výši procent si právnická osoba stanoví sama již při oznámení sbírky), vhodným způsobem oznámit (například na plakátech oznamujících akci nebo přímo na zadní straně vstupenek). Vybranou částku vstupného lze účtovat například složeným účetním zápisem takto: (Petrlíková, 2006, s.59)

1. Prodej vstupenek 1ks Kč 100,--
2. Odúčtování čistého výtěžku sbírky na účelový fond
3. Náklady spojené s konáním sbírky (5 % z hrubého výtěžku)

60x - Tržby za vlast. výkony a zboží	
	1. 30,-

68x - Přijaté příspěvky	
2. 65,-	1. 70,-
3. 5,-	

5xx - Náklady spojené s konáním sbírky	
3. 5,-	

21x - Peníze (22x - Účty v bankách)	
1. 100,-	

91x - Fondy (AÚ veř. sbírka)	
	2. 65,-

Dle Topinky (2009) je výtěžek sbírky souhrnem všech příspěvků (tzn. celková cena vstupenky), nikoliv souhrnem tržeb za prodej. Vyhláška č. 504/2002 Sb. bohužel neřeší, zda je účetní jednotka povinna uvést částku hrubého výtěžku nebo částku čistého výtěžku či dokonce – v případech konání sbírky prodejem předmětů nebo prodejem vstupenek – celé částky utržené za prodej.

7.2.3 Veřejné sbírky a daň z příjmů

V souvislosti s veřejnými sbírkami obsahuje zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů jediné ustanovení. Jedná se o ust. § 19 odst. 1 písm. y), kterým jsou od daně osvobozeny úrokové příjmy plynoucí z prostředků veřejné sbírky, a to v těch případech, kdy je veřejná sbírka pořádána pro účely uvedené v ust. § 15 odst. 1 a ust. § 20 odst. 8 (věda a vzdělání, výzkumné a vývojové účely, kultura, školství, policie, ochrana zvířat a jejich zdraví, humanitární, charitativní účely, atd.). Úroky z jiných veřejných sbírek než těch určených na uvedené účely ve jmenovaném ustanovení výhody

osvobození nepožívají. Zákon o dani z příjmů se výslovně nezabývá otázkou jak postupovat při zdanění výtěžku sbírky. Vzhledem k tomu, že příspěvky, ze kterých se výtěžek skládá, mají povahu darů, není samotný výtěžek sbírky předmětem daně. Jiná situace je v případě té části výnosů, která připadá při konání sbírky prodejem předmětů nebo vstupenek na cenu předmětu nebo vstupenky poníženou o příspěvek. Zde také může nastat několik odlišných situací. V případě, kdy je pořadatelem sbírky podnikatelský subjekt, jsou tyto výnosy předmětem daně vždy, a to i tehdy, pokud by takové výnosy byly nižší než náklady na pořízení těchto předmětů nebo vstupenek. Je-li však pořadatelem veřejné sbírky nevýdělečná organizace, pak musí určit, zda dosažené výnosy budou předmětem daně či nikoliv (dle ust. §18 odst. 4 písm. a) ZDP). Dalším problémem jsou charitativní aukce. V praxi je obvyklý postup takový, že se draží předměty poskytnuté pro tento účel veřejně známými osobami či předměty mající nějaký sběratelský význam. Výtěžek se pak věnuje na předem stanovený účel. Problémem je v tom, že takový způsob prodeje nepožívá z hlediska ZDP žádné výhody a dosažený výtěžek je nutno nejdříve zdanit, a potom následně převést na daný účel. To však za předpokladu, že dražený předmět je v okamžiku aukce ve vlastnictví pořadatele aukce. (Topinka, 2009)

7.2.4 Příjemci výnosů z kostelních sbírek

Příjemci výnosů z kostelních sbírek osvobozených od daně z příjmů podle ust. § 19 odst. 1 písm. b) ZDP mohou být právnické osoby zřízené registrovanou církví (u katolické církve například arcibiskupství, biskupství, arcidiocéze, diecéze, vikariáty, děkanství, farnosti) Například farnost, která v rámci náboženského obřadu buď v kostele nebo na jiném místě sloužícím obřadům, přijala od přítomných věřících či nevěřících osob v hotovosti finanční prostředky určené pro potřeby církve, která obřad uskutečňuje. V tomto případě se nejedná o tzv. „veřejnou sbírku“ podle zákona č.117/2001 Sb., o veřejných sbírkách.

ZDP podle ust. § 19 odst. 1 písm. b) umožňuje uplatnit daňovému poplatníku nárok na osvobození od daně v případě výnosů kostelních sbírek, příjmů za církevní úkony a příspěvků členů u registrovaných církví a náboženských společností. Vycházíme ovšem z předpokladu, že se jedná o církev, jednu z uvedených v příloze zákona o církvích a náboženských společnostech, registrovanou u Ministerstva kultury. (Topinka, 2009)

7.2.5 Veřejné sbírky a daň z přidané hodnoty

Zákon č. 235/2001 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, problematiku veřejných sbírek pomíjí. Při sbírkách konaných prodejem předmětů nebo prodejem vstupenek je totiž předmětem daně jednak dodání zboží, a to při konání sbírky prodejem předmětů a jednak poskytnutí služby, a to při prodeji vstupenek. Pořadatel veřejné sbírky, pokud je plátcem DPH, se musí v těchto případech vypořádat s otázkami, zda a v jaké výši mu vznikne z titulu veřejné sbírky daňová povinnost na DPH. Do působnosti DPH by měla spadat pouze ta část ceny za prodávaný předmět či vstupenku, která neobsahuje příspěvek, protože příspěvek má již povahu daru. (Topinka, 2009)

7.2.6 Veřejné sbírky a darovací daň

Posledním předpisem, který je nutno při pořádání sbírek brát v úvahu je zákon č 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně se jedná o ustanovení upravující problematiku daně darovací. Jejím předmětem může být výtěžek sbírky, za předpokladu že není již předmětem daně z příjmu. To vyplývá z ustanovení § 6 odst. 4 písm. c) ZDDDPN, ve kterém je stanoveno, že předmětem daně darovací nejsou bezúplatné nabytí majetku, která jsou příjmem a jsou předmětem daně z příjmů. Pro účely daně darovací musí pořadatel sbírky, podobně jako u daně z příjmů a daně z přidané hodnoty bedlivě posuzovat splnění podmínek nároku na osvobození. (Topinka, 2009)

Závěrem lze konstatovat, že je překvapující, jak účetní a daňová legislativa opomíjí tak významný a rozšířený způsob shromažďování peněžních prostředků, jakým jsou veřejné sbírky.

8 ZHODNOCENÍ KONÁNÍ VEŘEJNÝCH SBÍREK NEZISKOVÝMI ORGANIZACEMI

8.1 Konání veřejné sbírky „HANDICAP (?)“ Zlín

„HANDICAP (?)“ Zlín konalo veřejnou sbírku za účelem:

shromažďování finančních prostředků na zajištění chodu organizace „HANDICAP (?)“ Zlín, k zajištění provozu speciálních služeb určených pro zdravotně postižené občany a k zajištění aktivizačních programů jejího klubu dětí a mládeže.

dobu konání: 23.11.2006–22.10.2009

území: celá ČR

způsoby konání: zvláštní bankovní účet, pokladničky, prodej předmětů, prodej vstupenek, pronájem telefonní linky (DMS)

8.1.1 Výtěžek sbírky v jednotlivých letech

Výtěžek ze sbírky	2006/2007	2007/2008	2008/2009	Celkem
Pokladničky	–	113.664,50	19.922,00	133.586,50
Prodej vstupenek	39.850,00	–	–	39.850,00
Prodej předmětů	–	–	–	–
ZBÚ	8.308,00	19.809,00	12.700,00	40.817,00
DMS	–	8.910,00	7.560,00	16.470,00
Celkem	48.158,00	142.383,50	40.182,00	230.723,50

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 16. Výtěžek sbírky „HANDICAP (?)“ Zlín

Tabulka (Tab. 16.) ukazuje, že největší výnos přineslo občanskému sdružení konání veřejné sbírky formou pokladniček.

Občanské sdružení využilo vybrané finanční prostředky na účel sbírky, a to především na servis vozidel, které zajišťují dopravní služby a rekondiční pobyty (tábory) pro handicapované děti.

8.2 Konání veřejné sbírky Charita Zlín

Charita Zlín konala veřejnou sbírku za účelem:

finanční podpory léčebného programu Anety Kolínkové, nar. 03.03.2005

doba konání: 01.09.006–20.07.2009

území: Zlínský kraj

způsob konání: zvláštní bankovní účet

8.2.1 Výtěžek sbírky v jednotlivých letech

Výtěžek ze sbírky	2006/2007	2007/2008	2008/2009	Celkem
Pokladničky	–	–	–	–
Prodej vstupenek	–	–	–	–
Prodej předmětů	–	–	–	–
ZBÚ	265.832,00	73.200,00	80.175,00	419.207,00
DMS	–	–	–	–
Celkem	–	–	–	–

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 17. Výtěžek sbírky Charita Zlín

Tabulka (Tab. 17.) ukazuje, že největší výnosy z veřejné sbírky měla Charita Zlín v prvním roce jejího konání shromážděním příspěvků na zvláštním bankovním účtu.

Výtěžek sbírky byl využit ke stanovenému účelu, a to na podporu léčebného programu Anetky Kolínkové, která trpí svalovou atrofií. Děti postižené touto závažnou genetickou vadou mají zcela normální intelekt a mentální schopnosti, nemohou však samostatně stát a chodit pro slabost svalstva pánve a dolních končetin. To vede k progresivnímu úbytku svalové hmoty, dechové tísní a zkrácení délky života. Díky zařazení pacientky

do léčebného programu „Terapie dětských pacientů se spinální svalovou atrofií (SMA) fenylbutyrátem“ se stav Anetky stabilizuje a nedochází k prohlubování příznaků nemoci.

Protože se nejedná o standardní metodu hrazenou z prostředků zdravotního pojištění, uspořádala Charita Zlín pro Anetku tuto veřejnou sbírku, z jejíž výtěžku byl zakoupen snímač a akumulátor, doplňky k vanovému zvedáku, masážní stůl, cévky na odsávání a lék Ammonaps granulát, který je pro tuto léčbu zcela nenahraditelný. Dle konečného vyúčtování veřejné sbírky, předloženého KÚZK bylo zjištěno, že celkový výtěžek sbírky nebyl dosud zcela využit na účel sbírky. Charita Zlín proto nemůže, dle současné právní úpravy, zahájit novou sbírku ke stejnému účelu, dokud nebudou všechny finanční prostředky využity na daný účel. Je docela smutné, že není péče o pacienty trpící spinální svalovou atrofií zcela hrazena z prostředků veřejného zdravotního pojištění a podpora této léčby je tak zcela závislá na vůli dárců.

8.3 Konání veřejné sbírky Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště

Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště konala veřejnou sbírku za účelem:

shromáždování finančních prostředků k výstavbě farního kostela Svatého Ducha ve Starém Městě u Uherského Hradiště.

dobu konání: 01.04.2006–28.02.2009

území: celá ČR

způsob konání: pokladničky, zvláštní bankovní účet

8.3.1 Výtěžek sbírky v jednotlivých letech

Výtěžek ze sbírky	2006/2007	2007/2008	2008/2009	Celkem
Pokladničky	793.011,50	807.129,00	1.029.160,00	2.629.300,50
Prodej vstupenek	–	–	–	–
Prodej předmětů	–	–	–	–
ZBÚ	399.371,50	194.228,00	502.840,00	1.096.439,50
DMS	–	–	–	–
Celkem	1.192.383,00	1.001.357,00	1.532.000,00	3.725.740,00

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 18. Výtěžek sbírky Římskokatolická farnost Staré Město u Uh. Hradiště

Z tabulky (Tab. 18.) je zřejmé, že největší výnos měla veřejná sbírka při konání formou pokladniček. Tyto pokladničky nebyly umístěny v kostele.

Výtěžek sbírky byl využit na stavbu farního kostela Svatého Ducha ve Starém Městě, která je v současné době ve fázi dokončování hrubé stavby. Náklady na stavbu činily od r. 2000 celkově Kč 49.903.000,--. Z přílohy (příloha XIII), která ukazuje hospodaření farnosti ve sledovaném období můžeme zjistit, že většina finančních prostředků na výstavbu kostela plynula z darů od fyzických nebo právnických osob.

9 DOPORUČENÍ PRO VYBRANÉ NEZISKOVÉ ORGANIZACE PRO KONÁNÍ VEŘEJNÝCH SBÍREK

Občanské sdružení „HANDICAP (?)“ Zlín mělo největší výnosy z výtěžku veřejné sbírky konané formou pokladniček a následně také vybíráním finančních prostředků na ZBÚ. Proto bych občanskému sdružení do budoucna doporučila konat veřejnou sbírku pouze těmito dvěma způsoby, jelikož výtěžek z prodeje vstupenek nepřinesl očekávaný efekt a výtěžky získané formou DMS zaznamenaly v jednotlivých letech klesající tendenci.

Charita Zlín využila konání veřejné sbírky pouze formou získávání finančních prostředků na ZBÚ. I zde je zřejmé, že v prvním roce konání veřejné sbírky bylo vybráno nejvíce finančních prostředků, následným rokem je zaznamenána klesající tendence a v dalším roce došlo k nepatrnému nárůstu vybraných finančních prostředků. V tomto případě bych Charitě Zlín doporučila využít nejvíce používaný a výnosný způsob konání veřejných sbírek, a to získávání finančních prostředků formou pokladniček. Jelikož celkový finanční výtěžek sbírky nebyl ještě zcela využit na daný účel, sbírka se může dle platné legislativy konat nejdéle tři roky, Charita Zlín nemůže zahájit novou sbírku ke stejnému účelu. V daném případě by bylo vhodnější konat sbírku na dobu neurčitou.

Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště využila všechny prostředky získané veřejnou sbírkou na daný účel sbírky, a to na stavbu nového kostela. Tuto sbírku koná farnost od r. 2000 již potřetí. Farnost pro konání sbírky zvolila nejvhodnější způsoby konání, a to formou pokladniček a ZBÚ. U této organizace by bylo vhodnější, kdyby mohla konat sbírku na dobu neurčitou a nemusela tak po třech letech sbírku ukončovat, s nutností využít vybrané prostředky na daný účel, následně znovu o sbírku žádat a začínat sbírat od nulového počátečního zůstatku na ZBÚ.

10 DOPORUČENÍ PRO BUDOUCÍ POŘADATELE VEŘEJNÝCH SBÍREK

V této kapitole bych se chtěla zaměřit na doporučení pro změnu některých ustanovení zákona o veřejných sbírkách, která by přinesla zjednodušení pro budoucí pořadatele veřejných sbírek.

Připomínkování ustanovení zákona o veřejných sbírkách se v této práci zabývám z toho důvodu, že součástí mé pracovní náplně je mimo jiné připomínkování zákonů a vyhlášek souvisejících s mou pracovní činností, kterou vykonávám na Krajském úřadě Zlínského kraje.

Připomínkování jednotlivých ustanovení zákona povede ke zjednodušení a zpřesnění právní úpravy týkající se povinností právnických osob při oznamování, konání veřejných sbírek a při jejich ukončování. Doporučení změn se týká také kontrolních mechanismů, účetnictví a správních deliktů. Rovněž podává návržení jasnějších ustanovení, která by v praxi nezpůsobovala jisté výkladové potíže.

Současná právní úprava zatěžuje jejich pořadatele zbytečnými administrativními bariérami a na straně druhé neumožňuje efektivní kontrolu jejich konání a současně využití výtěžku sbírek, tak aby veřejnost neztratila k tomuto fenoménu důvěru. Z důvodu brzké novely zákona o veřejných sbírkách jsem navrhla, na základě provedené charakteristiky konání veřejných sbírek ve Zlínském kraji, soubor opatření na změnu některých ustanovení zákona o veřejných sbírkách. V rámci mé pracovní činnosti na KÚZK jsem se zúčastnila několika kol připomínkového řízení k zákonu o veřejných sbírkách, konaných na Ministerstvu vnitra ČR za účasti Rady vlády pro nestátní neziskové organizace. Většina mých navržených připomínek byla akceptována a bude zapracována do novely zákona o veřejných sbírkách, která bude platit v polovině roku 2012.

10.1 Pořadatelé sbírek

Konání sbírky může podle platného zákona obec nebo kraj. Ostatní právnické osoby mohou konat veřejné sbírky v případě, že mají na území ČR sídlo a splňují podmínky stanovené tímto zákonem. Z analýzy veřejných sbírek oznámených KÚZK bylo zjištěno, že sbírky masivně vyhláší dvě skupiny právnických osob, a to obce a nestátní neziskové organizace. Třetí okrajovou skupinou je pestrá směs především soukromých právnických

osob, působících zejména v oblasti zdravotnictví či vzdělávání a dále příspěvkové organizace.

Předmětná problematika veřejných sbírek není právem EU přímo upravena, dotýkají se jí však základní svobody práva EU, zejména svoboda usazování. Dosavadní právní úprava spočívající s požadavkem sídla právnických osob na území ČR nevyhovuje požadavkům práva EU, jelikož umožňuje konat veřejné sbírky jenom právnickým osobám primárně usazeným na území ČR. Tento požadavek je v rozporu s články 18 a 49 Smlouvy o fungování EU, protože dochází k diskriminaci právnických osob se sídlem na území jiného členského státu, které mají na území ČR pouze svou organizační složku.

10.1.1 Doporučení konání právnickými osobami

Umožnit konat sbírky i právnickým osobám, jejichž sídlo je na území jiného členského státu EU resp. jiného smluvního státu Dohody o EHP nebo Švýcarska, a které mají na území ČR organizační složku. Tím by se vyhovělo všem výše zmíněným požadavkům práva EU.

10.2 Doba konání sbírky

Pokud veřejnou sbírku vyhlašuje obec, pak jejím účelem zpravidla bývá velmi konkrétní aktivita, většinou jde o opravu určité památky, kdy je oslokována konkrétní a vymezenější komunita dárců, obvykle obyvatelů města či kraje, kteří chápou cíl sbírky, jelikož se jich přímo dotýká. Obcemi vyhlašované veřejné sbírky bývají krátkodobé, obvykle do jednoho roku, časový úsek konání je obvykle kratší. NNO, tedy občanská sdružení, nadace, nadační fondy, církevní právnické osoby a obecně prospěšné společnosti, vyhlašují veřejné sbírky dlouhodobější (většinou tříleté).

10.2.1 Doporučení doby konání sbírky

Omezení doby, po kterou je možné veřejnou sbírku konat, a to na dobu maximálně tří let je z hlediska dlouhodobých projektů (např. výstavba kaple) velmi problémové. Pořadatelé jsou pak nuceni tyto sbírky po třech letech ukončit a doložit veškeré vyúčtování včetně využití výtěžku. Novou sbírku pak ke stejnému účelu mohou zahájit až po schválení předloženého vyúčtování. Prodleva mezi ukončením a zahájením nové sbírky může způsobit ztrátu stálých přispěvatelů nebo dokonce ztrátu důvěry veřejnosti. Nejlepší variantou je návrh konání veřejných sbírek na dobu neurčitou. Pořadatel by si při oznámení

sbírky mohl vybrat, zda bude konat sbírku na dobu určitou nebo neurčitou, avšak za předpokladu, že v průběhu konání sbírky nebude moci toto rozhodnutí měnit.

10.3 Účel sbírek

Účel sbírek, vyhlášených NNO, bývá obecnější, obvykle se kryje s hlavními činnostmi těchto právnických osob a sbírka se většinou zaměřuje na širší okruh přispěvatelů, a to v rámci celého území ČR. Účel veřejných sbírek NNO bývá zaměřen na zajištění různorodých služeb pro zdravotně postižené, pro znevýhodněné děti, na rozvoj nebo udržení některé sociální služby, na pomoc chudým a vyloučeným osobám, ochranu životního prostředí. Většinou tyto sbírky NNO vyhláší na zajištění provozu různých zařízení, často to jsou hospice, stacionáře pro různé cílové skupiny, ale také útulky pro opuštěná zvířata.

Nadace a nadační fondy konají veřejné sbírky zejména proto, aby z výtěžku podporovaly další subjekty, které poskytují služby cílové skupině lidí, která byla zvolena jako cíl veřejné sbírky. Také často z výtěžku sbírky podporují konkrétní, individuální osoby se zdravotním či sociálním handicapem. Sbírkami však nejsou konány na podporu některé cílové skupiny, o které NNO pečují – jde např. o léčbu narkomanů, sociálně vyloučené Romy, pomoc bezdomovcům, zařízení pro nemocné AIDS, kde NNO jsou si velmi dobře vědomy, že tyto skupiny nebudí lidský soucit. Veřejná sbírka s tímto účelem by neoslovila dostatečný počet přispěvatelů nebo individuálních či firemních dárců. Většinou tyto aktivity musí podporovat institucionální veřejné zdroje, tedy především státní rozpočet.

10.3.1 Návrh k účelu sbírky

Současná právní úprava stanovuje za jakým účelem mohou být sbírky konány. Jsou to zejména veřejně prospěšné účely, a to humanitární nebo charitativní, rozvoj vzdělání, tělovýchovy nebo sportu nebo ochranu kulturních památek, tradic nebo životního prostředí. Bylo by přínosné přímo do definice veřejné sbírky zahrnout odůvodněné náklady k naplnění účelu veřejné sbírky. Jednalo by se o náklady přímo spojené s realizací účelu sbírky. V tomto případě by nešlo o náklady spojené s konáním sbírky, které jsou nyní omezeny 5% z hrubého výtěžku sbírky, ale jednalo by se o provozní náklady, které souvisí s realizací účelu sbírky, například provoz hospice, na jehož provoz je sbírka pořádána. Pak by mohly být z výtěžků hrazeny mzdy zaměstnanců, úhrada energií, jenž jsou náklady které vznikají, když jde o různé druhy humanitární pomoci nebo rozvoj určité sociální

služby, což v současné době není dost možné. Dále by bylo vhodnější účely sbírek blíže konkretizovat, aby nedocházelo zejména při vyúčtování obecných účelů sbírek k nepřesnostem a nedorozuměním, které vedou k sankcionování správním úřadem.

10.4 Oznámení sbírky

Sbírka může být zahájena a propagována nejdříve dnem následujícím po 30. dnu ode dne oznámení veřejné sbírky příslušnému krajskému úřadu. Toto ustanovení je pro pořadatele velmi svazující, neboť nemohou zahájit a propagovat veřejnou sbírku dříve než jak je zákonem stanoveno.

10.4.1 Návrh dne zahájení veřejné sbírky

Aby pořadatelé sbírek nemuseli čekat až vyprší 30. denní lhůta, po které mohou nejdříve sbírku propagovat a následně zahájit, bylo by vhodnější umožnit pořadatelům zahájit sbírku ode dne následujícího po dni doručení oznámení. Tím by také odpadlo vydávání rozhodnutí stanovení dne zahájení veřejné sbírky, které se v současnosti vydává jen v případech tzv. krizových situací (povodně, zemětřesení atp.), z důvodu zahájení sbírky ve lhůtě kratší než 30. dnů ode dne oznámení.

10.5 Vyúčtování veřejné sbírky

Koná-li se sbírka na dobu delší než 1 rok musí pořadatelé správnímu orgánu předkládat průběžné vyúčtování sbírky. Lhůta pro předložení tohoto vyúčtování se odvíjí ode dne zahájení veřejné sbírky. Průběžné vyúčtování sbírky musí tedy právnická osoba doložit do 3 měsíců po uplynutí jednoho roku ode dne zahájení sbírky. Konečné vyúčtování pak do 3. měsíců ode dne ukončení veřejné sbírky. Takto stanovené lhůty pro předkládání průběžného a konečného vyúčtování způsobují pořadatelům sbírek značné problémy. Zvláště proto, že pořadatelé sbírek si lhůty nehlídají, čímž pak dochází k jejich nesplnění, případně dokládání pozdního vyúčtování, což způsobuje sankcionování ze strany správního orgánu. Na straně druhé, pak pořadatelé nemají ještě co předkládat k vyúčtování, neboť zatím pouze finanční příspěvky strádají a výtěžek sbírky chtějí využít po dosažení určitého peněžního limitu.

10.5.1 Návrh k vyúčtování veřejných sbírek

Vhodnějším způsobem efektivní kontroly vyúčtování veřejných sbírek by byla možnost volby lhůty pro předložení průběžného vyúčtování přímo pořadatelům, a to jak u veřejných

sbírek konaných na dobu neurčitou, tak i u sbírek konaných po dobu delší než 1 rok. Pořadatelé by si pak mohli termín sami stanovit přímo již v oznámení o konání sbírky, avšak za podmínky, že tento termín by nebyl v průběhu konání sbírky měněn. Správnému orgánu by tak odpadlo hlídání lhůt pro předkládání vyúčtování a následné sankcionování při předkládání pozdního vyúčtování.

10.6 Způsoby konání veřejných sbírek

Zákon o veřejných sbírkách taxativně stanovuje způsoby, kterými lze veřejnou sbírku konat. Tyto způsoby jsou rozebírány v teoretické části bakalářské práce. Konání sbírek formou dárcovských SMS (DMS) je možné již za stávající právní úpravy, i když tento způsob není v zákoně výslovně zmíněn. Nyní je včleněn pod název způsobu konání „pronájem telefonní linky“. Ten však v současnosti není vůbec využíván, na rozdíl od SMS (DMS). Pojem DMS se stal obecně známější a v současnosti veřejností hojně využíváný.

10.6.1 Návrh dalších možných způsobů konání veřejné sbírky

V souvislosti s technickým vývojem a s ohledem na rychlost tohoto rozvoje by bylo vhodnější dát možnost právnickým osobám konat sbírky i jinými způsoby, které nejsou přímo v zákoně podchyceny. V praxi by to pak znamenalo, že právnická osoba by si přímo do oznámení o konání sbírky uvedla svůj vlastní způsob konání veřejné sbírky. Tento by však podléhal schválení příslušného krajského úřadu, který by jej posoudil z hlediska transparentnosti ve vztahu k získávání a kontrole vybraných finančních prostředků, jako i dalších hledisek, např. souladu s jinými právními předpisy. Mezi tyto jiné způsoby konání sbírky by mohla patřit např. „elektronická peněženka“ nebo smluvní podíl na komerčním prodeji. Tím by mohla být zabezpečena větší pružnost zákona o veřejných sbírkách při konání sbírek a zároveň garantována vhodnost nově zvolených způsobů konání sbírky.

10.6.2 Putovní pokladničky

Jeden z taxativních způsobů konání veřejné sbírky je forma získávání finančních prostředků pokladničkami. Ty musí být řádně zapečetěny a zabezpečeny proti odcizení. Jejich počet musí pořadatelé nahlásit obecnímu úřadu v místě, kde bude pokladnička umístěna. Obecní úřad pokladničky zapečetí, provede o tom záznam ve formě zápisu a následně, až pořadatel požádá, je pokladnička na obecním úřadě rozpečetěna za přítomnosti pořadatele sbírky. Provede se zápis o rozpečetění pokladniček včetně výčetky vybraných finančních prostředků. Pokud se pořadatelé rozhodnou konat sbírku

ve více městech, musí pak zapečetovat a rozpečetovat tyto pokladničky v každém městě zvlášť. Pořadatelům takové počínání způsobuje značné administrativní potíže, proto by bylo vhodnější umožnit konat sbírku tzv. putovními pokladničkami, tj. pokladničkami, které bez rozpečetění budou použity k získávání finančních prostředků ve správních obvodech více obcí. Tato možnost by nezhoršila průhlednost tohoto způsobu konání sbírek.

10.7 Zvláštní bankovní účet

Zvláštní bankovní účet je povinna právnická osoba zřídit pro každou sbírku zvlášť a převést na něj veškeré finanční prostředky získané sbírkou. V praxi pak dochází k nedorozumění, kdy právnické osoby při konání krátkodobé sbírky, např. na 3 dny, týden nebo měsíc, nezaloží zvláštní bankovní účet, v domnění, že sbírka je krátkodobá a zřízení bankovního účtu by pro ně znamenalo další finanční výdaje. Pak samozřejmě následuje sankcionování ze strany správního orgánu, a to za nesplnění povinnosti založení zvláštního bankovního účtu. Výsledkem toho pak je, že získané finanční prostředky nesplňují očekávání pořadatelů.

Při kontaktu s veřejností, je zcela běžné, že nadace a nadační fondy uvádějí kompletní kontaktní údaje, včetně bankovního spojení na svých webových stránkách. Na toto bankovní spojení pak nadacím a nadačním fondům veřejnost běžně přispívá, i když k tomu není výslovně vyzývána, protože chce podpořit činnost konkrétní nadace. Vznikají pak dohady, zda se v tomto případě jedná o veřejnou sbírku či nikoli, zda jde o nadační příspěvky nebo příspěvky do sbírky.

10.7.1 Návrh řešení

Řešením této situace by bylo omezení povinnosti zřizovat zvláštní bankovní účet pro krátkodobé sbírky konané pouze prostřednictvím pokladniček po dobu nejvýše 3 měsíců. Tím by pořadatelům odpaly značné finanční výdaje v souvislosti se zřízením zvláštního bankovního účtu a jeho vedením.

Co se týká nadací a nadačních fondů, s ohledem na účel, poslání i kontrolní mechanismy nakládání s nadačními příspěvky by bylo vhodnější vyloučit formu získávání finančních příspěvků na bankovní účet z režimu veřejných sbírek.

10.7.2 Fyzické osoby

Fyzické osoby pověřené prováděním sbírky se na požádání vykážou plnou mocí právnické osoby, která obsahuje stanovené náležitosti. Dále zákon ukládá, že plná moc musí být opatřena pořadovým číslem, podpisy statutárních orgánů právnické osoby a otiskem jejího razítka. Fyzická osoba sama o sobě veřejnou sbírku konat nemůže. Kontrolní pravomoci pracovníků krajských úřadů ve vztahu k osobám pověřeným konáním sbírky v terénu jsou v současnosti zcela omezené. Přitom právě možnost zkontrolovat a podchytit nezákonné jednání přímo v terénu je pro odhalování a následné postihování nezákonného jednání značně významná, zejména z hlediska důvěryhodnosti veřejných sbírek.

10.7.3 Doporučení pro fyzické osoby

V praxi jsou tak plné moci lehce zneužitelné a veřejnost není schopna posoudit, zda je plná moc pravá či nikoliv. Bylo by vhodnější, aby pořadatelé sbírek poskytovali fyzickým osobám, které pověřují konáním sbírky, také kopii osvědčení o konání veřejné sbírky. Často v praxi dochází k záměně fyzických osob, které jsou pověřeny konáním sbírky s fyzickými osobami, které vůbec žádné pověření nemají a konají sbírku za účelem vlastního obohacování. Dále by bylo vhodné stanovit možnost úřadům vykonávajících působnost na úseku veřejných sbírek, vyžadovat po fyzických osobách prokázání totožnosti. Tato možnost je důležitá pro prověření, zda za právnickou osobu jedná určitá osoba. Bez zjištění totožnosti fyzických osob je také obvykle značně obtížné získat potřebné podklady pro zajištění postihu. S tím také souvisí nutnost přepracování správního postihu podle zákona o veřejných sbírkách v souladu se zásadami správního trestání. To by znamenalo, přímo do zákona o veřejných sbírkách jednotlivé skutkové podstaty specifikovat konkrétním deliktním jednáním na místo pouhého odkazu na zákonné ustanovení.

11 ZÁVĚR

Cílem bakalářské práce je zhodnocení situace konání veřejných sbírek ve Zlínském kraji za posledních 10 let, navržení nejvhodnějšího způsobu konání sbírek u vybraných neziskových organizací a následné navržení souboru opatření pro budoucí pořadatele veřejných sbírek.

V rámci praktické části své práce jsem nejprve provedla podrobnou charakteristiku konání veřejných sbírek ve Zlínském kraji za období let 2001–2011, ze které vyplynulo, že nejvíce pořádají veřejné sbírky neziskové organizace, pro které veřejné sbírky představují rozvíjející se potenciál zcela zvláštního finančního zdroje, který se stává, jak bylo zjištěno, pro vícezdrojové financování rozličných veřejně prospěšných činností nenahraditelný. Největší počet konaných veřejných sbírek byl zaznamenán v době živelných pohrom, a to zejména v době povodní ve Zlínském kraji. Největší výtěžek z veřejných sbírek byl zjištěn při způsobu vybírání formou pokladniček.

Následně jsem se v praktické části zaměřila na vybrané neziskové organizace, které konaly veřejnou sbírku přibližně ve stejném časovém období a podrobila jsem tyto organizace finanční analýze a rozboru vybraných finančních prostředků z veřejných sbírek.

Neziskové organizace, kterých se má práce týká, jsem podrobila finanční analýze pomocí poměrových ukazatelů. Tato analýza dopadla poměrně dobře pro všechny tři organizace, avšak musíme brát v úvahu, že většina ukazatelů je tvořena pro společnosti v podnikatelském sektoru, a tudíž výsledné hodnoty mohou být dosti zavádějící. Například ukazatel rentability, který v některých případech dosahoval záporných hodnot, nemůžeme brát jako plnohodnotnou informaci o stavu organizací.

Zaměřila jsem se i na oblast konkrétních zdrojů a objemu finančních prostředků, které tvoří podstatnou část příjmů analyzovaných neziskových organizací, a porovnání poskytovaných služeb. Poměrně nelichotivě vyšlo porovnání objemu finančních prostředků pro Charitu Zlín, jejichž podstatnou část příjmů tvoří pouze dotace ze státního rozpočtu. Překvapila mě skladba příjmů u Římskokatolické farnosti Staré Město u Uherského Hradiště, u které většinu příjmů tvoří výtěžky ze sbírek konaných v kostele, dary a výtěžky z veřejných sbírek. Tato organizace pro svou činnost vůbec nevyužívá podpory ze státního rozpočtu.

Charita Zlín v současné době více či méně bojuje s vládními úsporami v podobě snížení prostředků plynoucích ve formě dotací poskytovatelům sociálních služeb. Vzhledem

k tomu, že si přidělené provozní dotace během sledovaného období udržely svou klesající tendenci, čeká tuto neziskovou organizaci mnoho krušných chvil.

Občanské sdružení „HANDICAP (?)“ Zlín využívá pro svou činnost přidělené dotace, které ve sledovaném období zaznamenaly kolísavý charakter. Vzhledem k tomu, že občanské sdružení vnímají Město Zlín a Zlínský kraj, po mnoha letech fungování ve zlínském regionu jako svého partnera, může se občanské sdružení o příspěvky z dotací svým způsobem opřít. Samozřejmě toto sdružení funguje také díky svým členům a řadě dobrovolníků, kteří pro organizaci pracují i bez nároku na mzdu. V posledním sledovaném roce se toto sdružení snažilo zlepšit hospodaření svou hospodářskou činností, a to zveřejňováním reklamy a pronájemem prostorů.

Poslední analyzovaná nezisková organizace, Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště, je organizací zcela odlišnou od obou předešlých. Farnost není vůbec závislá na dotacích, „žije“ pouze z darů od právnických a fyzických osob a také z výtěžků z veřejných sbírek. Pro výstavbu nového kostela využívá finanční prostředky získané pouze těmito způsoby. Zda bude výstavba nového kostela úspěšná, těžko říci, prostředky získané těmito způsoby na jeho výstavbu zaznamenaly ve sledovaném období pouze mírně klesající tendenci a především to bude záležet na vůli dárců.

Vybraným neziskovým organizacím jsem doporučila konat veřejné sbírky formou pokladniček a formou shromažďování finančních prostředků na zvláštním bankovním účtu. Tyto dvě formy vybírání finančních prostředků se v současné době jeví jako nejvýnosnější.

V další části mé práce jsem se zaměřila na kritickou analýzu legislativního rámce při konání veřejných sbírek. Z důvodu mé účasti na připomínkových řízeních novely zákona o veřejných sbírkách na Ministerstvu vnitra ČR, jsem navrhla řadu doporučení a opatření pro budoucí pořadatele veřejných sbírek tak, aby byly v souladu s jejich požadavky. Vzhledem k meziroční klesající tendenci podpory veřejně prospěšných aktivit a služeb z veřejných rozpočtů se veřejné sbírky stávají zcela ojedinělým finančním zdroje pro aktivity, které v současné době velké skupiny lidí identifikují jako potřebné a žádoucí.

Doporučení pro budoucí pořadatele sbírek se týká především možného rozšíření způsobů konání sbírek, kdy by si pořadatelé již při oznámení sbírky uvedli vlastní způsob konání sbírky, který by byl správním orgánem posouzen z hlediska průkaznosti vyúčtování. Dalším, ne zcela nepodstatným doporučením, je návrh konání veřejné sbírky na dobu neurčitou, kdy by zejména u dlouhodobých projektů, jako je například výstavba nového

kostela, odpadla bariéra využívání finančních prostředků po třech letech konání sbírky a následná povinnost oznámení sbírky nové. Následným doporučením je zrušení povinnosti založení zvláštní bankovního účtu pro každou sbírku zvlášť. Nově bych tuto povinnost zavedla pouze u sbírek dlouhodobých, u sbírek konaných na dobu tří měsíců, formou pokladniček, bych tuto povinnost doporučila zrušit.

Zda tyto legislativní změny budou vstřícnější k právnickým osobám, které veřejné sbírky konají, ukáže až čas, rozhodně však odpadnou zbytečné administrativní bariéry, a zároveň na straně druhé doufejme, že změny přinesou efektivní kontrolu jejich konání a využívání jejich výtěžků tak, aby veřejnost neztratila k tomuto fenoménu důvěru.

Domnívám se, že jsem cíl bakalářské práce splnila.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. ČESKO. 30. březen 2001. Zákon č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů (zákon o veřejných sbírkách). In: Sbírka zákonů České republiky. 2001, částka 47, s. 3014.
2. GRÜNWARD, Rolf a Jaroslava HOLEČKOVÁ, 2004. *Finanční analýza a plánování podniku*. 1. dotisk druhého vyd. Praha: Oeconomica. ISBN 80-245-0684-X.
3. HOLEČKOVÁ, Jaroslava, 2008. *Finanční analýza firmy*. Praha: ASPI. ISBN 978-80-7357-392-8.
4. CHUDÁREK, Aleš, 2008. *Činnost sdružení*. [online]. [cit. 2012-04-13]. Dostupný z WWW: <http://www.handicap.cz/>.
5. NOVOTNÝ, Jiří at al., 2006. *Ekonomika a řízení neziskových organizací: zejména nevládních organizací*. Praha: Oeconomica, ISBN 80-245-0792-7.
6. OTRUSINOVÁ, Milana, 2009. *Hospodaření nepodnikatelských organizací: studijní pomůcka pro distanční studium*. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně. ISBN 978-80-7318-789-7.
7. PEKOVÁ, Jitka, 2002. *Veřejné finance: úvod do problematiky*. Vyd.2. Praha: Aspi Publishing. ISBN 80-86395-19-7.
8. PETRLÍKOVÁ, Blažena, 2006. *Nevýdělečné organizace a fyzické osoby účtující*. Praha: ASPI. ISBN 80-7357-183-8.
9. POLÁČKOVÁ, Zuzana, 2005. *Fundraisingové aktivity: jak získat finanční prostředky od místní komunity*. Praha: Portál. ISBN 80-7178-694-2.
10. PRŮCHA, Petr a Richard POMAHAČ, 2002. *Lexikon: správní právo*. Ostrava: Printo. ISBN 80-7208-314-7.
11. ROMAŇÁKOVÁ, Pavla, 2007. *Soubor informací o organizaci*. [online]. [cit. 2012-04-13]. Dostupný z WWW: <http://www.charitazlin.webode.cz/charita-zlin/>>.
12. RYSKA, Radovan, 2008. *Právo*. Vyd.6. Praha: Fortuna. ISBN 978-80-7373-010-9.
13. *Správní právo*, 2005, ročník 38, č. 5. Praha: Ministerstvo vnitra. ISSN 0139-6005.

14. TOPINKA, Jiří, 2009. *Usnesení nejvyššího Soudu – Účetnictví neziskového sektoru*. [online]. [cit. 2012-04-13]. Dostupný z WWW: <<http://www.systemaspi.cz/>>.
15. VALA, Tomáš, 2010. *O farnosti*. [online]. [cit.2004-04-13]. Dostupné z WWW: <<http://www.farnoststare mesto.cz/zivot-ve-farnosti/>>.
16. VRÁNOVÁ, Šárka, 15.04.2011. *Finanční analýza*. (přednáška) Zlín: Obchodní akademie Tomáše Bati a Vyšší odborná škola ekonomická Zlín.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

AIDS	Syndrom získaného selhání imunity (Acquired Immune Deficiency Syndrome)
ČR	Česká republika
ČSR	Československá republika
DMS	Dárcovská služba krátkých textových zpráv (Donors message service)
DPH	Daň z přidané hodnoty
EHP	Evropský hospodářský prostor
EU	Evropská unie
FKSP	Fond kulturních a sociálních potřeb
KÚZK	Krajský úřad Zlínského kraje
MV	Ministerstvo vnitra
NNO	Nestátní neziskové organizace
SMA	Spinální svalová atrofie
SMS	Služba krátkých textových zpráv (Short message service)
Tab.	Tabulka
VS	Veřejná sbírka
ZBÚ	Zvláštní bankovní účet
ZDDDPN	Zákon o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí
ZDP	Zákon o dani z příjmů

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1. Nejčastější pořadatelé veřejných sbírek	34
Graf 2. Nejčastější účel konání veřejných sbírek	35
Graf 3. Nejčastější způsob konání veřejných sbírek.....	36
Graf 4. Přehled konaných veřejných sbírek v celé ČR.....	38
Graf 5. Průměrná doba konání veřejných sbírek ve Zlínském kraji	39
Graf 6. Zdroje a objem příjmů finančních prostředků	52

SEZNAM TABULEK

Tab. 1. Nejčastější pořadatelé veřejných sbírek	33
Tab. 2. Nejčastější účel konání veřejných sbírek.....	34
Tab. 3. Nejčastější způsob konání veřejných sbírek.....	35
Tab. 4. Přehled konaných veřejných sbírek v celé ČR	37
Tab. 5. Průměrná doba konání veřejných sbírek ve Zlínském kraji	38
Tab. 6. Počet sbírek a jejich výnosů konaných ve Zlínském kraji.....	40
Tab. 7. Vypočítané hodnoty běžné likvidity.....	44
Tab. 8. Vypočítané hodnoty pohotové likvidity	45
Tab. 9. Vypočítané hodnoty okamžité likvidity	46
Tab. 10. Vypočítané hodnoty zadluženosti.....	47
Tab. 11. Vypočítané hodnoty míry zadluženosti vlastního kapitálu.....	47
Tab. 12. Vypočítané hodnoty míry finanční samostatnosti	49
Tab. 13. Vypočítané hodnoty rentability celkového kapitálu.....	49
Tab. 14. Vypočítané hodnoty závislosti na dotacích	50
Tab. 15. Zdroje a objem příjmů finančních prostředků	51
Tab. 16. Výtěžek sbírky „HANDICAP (?)“ Zlín.....	63
Tab. 17. Výtěžek sbírky Charita Zlín	64
Tab. 18. Výtěžek sbírky Římskokatolická farnost Staré Město u Uh. Hradiště	66

SEZNAM PŘÍLOH

- Příloha P I Občanské sdružení "HANDICAP (?)" Zlín - upravená rozvaha za roky 2007–2009 v tis. Kč - aktiva
- Příloha P II Občanské sdružení "HANDICAP (?)" Zlín - upravená rozvaha za roky 2007–2009 v tis. Kč - pasiva
- Příloha P III Občanské sdružení "HANDICAP (?)" Zlín - upravený výkaz zisku a ztráty 2007–2009 v tis. Kč - náklady
- Příloha P IV Občanské sdružení "HANDICAP (?)" Zlín - upravený výkaz zisku a ztráty 2007–2009 v tis. Kč - výnosy
- Příloha P V Charita Zlín - upravená rozvaha za roky 2007–2009 v tis. Kč - aktiva
- Příloha P VI Charita Zlín - upravená rozvaha za roky 2007–2009 v tis. Kč - pasiva
- Příloha P VII Charita Zlín - upravený výkaz zisku a ztráty 2007–2009 v tis. Kč - náklady
- Příloha P VIII Charita Zlín - upravený výkaz zisku a ztráty 2007–2009 v tis. Kč - výnosy
- Příloha P IX Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště - upravená rozvaha za roky 2007–2009 v tis. Kč - aktiva
- Příloha P X Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště - upravená rozvaha za roky 2007–2009 v tis. Kč - pasiva
- Příloha P XI Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště - upravený výkaz zisku a ztráty 2007–2009 v tis. Kč - náklady
- Příloha P XII Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště - upravený výkaz zisku a ztráty 2007–2009 v tis. Kč - výnosy
- Příloha P XIII Římskokatolická farnost Staré Město u Uherského Hradiště - hospodaření farnosti v letech 2007–2009

**PŘÍLOHA P I: OBČANSKÉ SDRUŽENÍ "HANDICAP (?)" ZLÍN
UPRAVENÁ ROZVAHA ZA ROKY 2007–2009 V TIS. KČ - AKTIVA**

Položka	Stav k 31.12.2007	Stav k 31.12.2008	Stav k 31.12.2009
A. Dlouhodobý majetek celkem	0	0	0
I. Dlouhodobý nehmotný majetek celkem	1	1	1
Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	1	1	1
II. Dlouhodobý hmotný majetek celkem	684	684	684
Samostatné movité věci a soubory mov. věcí	510	510	510
Drobný dlouhodobý hmotný majetek	174	174	174
III. Dlouhodobý finanční majetek celkem	0	0	0
IV. Oprávky k dlouhodobému majetku celkem	-685	-685	-685
Oprávky k drobnému dl. nehmotnému majetku	-1	-1	-1
Oprávky k sam. mov. věcem a souborům s.m.v.	-510	-510	-510
Oprávky k drobnému dl. hmotnému majetku	-174	-174	-174
B. Krátkodobý majetek celkem	445	463	442
I. Zásoby celkem	0	0	0
II. Pohledávky celkem	189	168	204
III. Krátkodobý finanční majetek celkem	245	277	223
Pokladna	58	129	162
Účty v bankách	187	148	61
IV. Jiná aktiva celkem	11	18	15
Náklady příštích období	11	18	15
Příjmy příštích období			
AKTIVA CELKEM	445	463	442

**PŘÍLOHA P II: OBČANSKÉ SDRUŽENÍ "HANDICAP (?)" ZLÍN
UPRAVENÁ ROZVAHA ZA ROKY 2007–2009 V TIS. KČ - PASIVA**

Položka	Stav k 31.12.2007	Stav k 31.12.2008	Stav k 31.12.2009
A. Vlastní zdroje celkem	197	44	12
I. Jmění celkem	601	621	487
Vlastní jmění	487	487	487
Fondy	114	134	0
II. Výsledek hospodaření celkem	-404	-577	-475
Účet výsledku hospodaření	-404	-577	-475
Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení			
Nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta minulých let			
B. Cizí zdroje celkem	248	419	430
I. Rezervy	0	0	0
II. Dlouhodobé závazky celkem	119	122	114
Dohadné účty pasivní	119	122	114
III. Krátkodobé závazky celkem	129	297	310
Dodavatelé	3	17	43
Přijaté zálohy			
Ostatní závazky			
Zaměstnanci	30	173	175
Závazky k inst. soc. zab. a veř. zdrav.poj.	80	98	80
Ostatní přímé daně	16	9	1
Daň z přidané hodnoty			
Závazky ze vztahu k státnímu rozpočtu			
Závazky ze vztahu k rozpočtu o.ú.s.c.			
Jiné závazky	0	0	11
Ostatní krátkodobé finanční výpomoci			
IV. Jiná pasiva	0	0	6
Výdaje příštích období	0	0	0
Výnosy příštích období	0	0	6
PASIVA CELKEM	445	463	442

**PŘÍLOHA P III: OBČANSKÉ SDRUŽENÍ "HANDICAP (?)" ZLÍN
UPRAVENÝ VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY 2007–2009 V TIS. KČ -
NÁKLADY**

Položka	Stav k 31.12.2007	Stav k 31.12.2008	Stav k 31.12.2009
I. Spotřebované nákupy celkem	551	562	555
Spotřeba materiálu	253	220	295
Spotřeba energie	45	38	28
Spotřeba ostatních neskladových dodávek	253	303	232
II. Služby celkem	800	862	892
Opravy a udržování	116	137	112
Cestovné	2	12	5
Náklady na reprezentaci	2	4	8
Ostatní služby	680	709	767
III. Osobní náklady celkem	2 829	3 203	3 331
Mzdové náklady	2 137	2 417	2 563
Zákonné sociální pojištění	692	786	763
Ostatní sociální náklady		1	4
IV. Daně a poplatky celkem	1	0	1
Ostatní daně a poplatky	1	0	1
V. Ostatní náklady celkem	84	58	101
Smluvní pokuty a úroky z prodlení			
Ostatní pokuty a penále	2	1	2
Odpis nedobytné pohledávky			
Úroky	9	0	3
Kursově ztráty			
Dary			
Manka a škody			
Jiné ostatní náklady	73	57	96
VI. Odpisy, prod. maj., tvorba rezerv a o.p. celkem	53	0	0
Odpisy dl. nehmotného a hmotného majetku	53	0	0
Zůstatková cena prod.dl.nehm. a hm. majetku			
VII. Poskytnuté příspěvky celkem	0	0	0
Poskytnuté příspěvky zúčt. mezi org. složkami			
Poskytnuté členské příspěvky			
VII. Daň z příjmů celkem			
NÁKLADY CELKEM	4 318	4 685	4 879

PŘÍLOHA P IV: OBČANSKÉ SDRUŽENÍ "HANDICAP (?)" ZLÍN
UPRAVENÝ VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY 2007–2009 V TIS. KČ
VÝNOSY

Položka	Stav k 31.12.2007	Stav k 31.12.2008	Stav k 31.12.2009	
			hlavní čin.	hosp.čin.
I. Tržby za vlastní výkony a za zboží celkem	1 200	1 239	1 088	193
Tržby z prodeje služeb	1 200	1 239	1 088	193
II. Změny stavu vnitroorganizačních zásob celkem	0	0	0	0
III. Aktivace celkem	0	0	0	0
IV. Ostatní výnosy celkem	14	27	135	0
Úroky	0	0	0	0
Kurové zisky				
Zúčtování fondů	0	0	134	0
Jiné ostatní výnosy	14	27	1	0
V. Tržby z prodeje maj., zúčt. rezerv a o.p. celkem	0	0	0	0
Tržby z prodeje dl. nehmotného a hmotného maj.	0	0	0	0
Tržby z prodeje cenných papírů a podílů				
Tržby z prodeje materiálu				
VI. Přijaté příspěvky celkem	745	600	660	0
Přijaté příspěvky (dary)	732	590	652	0
Přijaté členské příspěvky	13	10	8	0
VII. Provozní dotace celkem	2 447	2 646	2 905	0
Provozní dotace	2 447	2 646	2 905	0
VÝNOSY CELKEM	4 406	4 512	4 788	193
C. Výsledek hospodaření před zdaněním	88	-173	-91	193
Daň z příjmů	0	0	0	0
D. Výsledek hospodaření po zdanění	88	-173	-91	193

**PŘÍLOHA P V: CHARITA ZLÍN - UPRAVENÁ ROZVAHA ZA ROKY
2007–2009 V TIS. KČ - AKTIVA**

Položka	Stav k 31.12.2007	Stav k 31.12.2008	Stav k 31.12.2009
A. Dlouhodobý majetek celkem	997	997	1 077
I. Dlouhodobý nehmotný majetek celkem	0	0	0
Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0
II. Dlouhodobý hmotný majetek celkem	4 013	3 787	3 673
Pozemky	698	698	698
Samostatné movité věci a soubory mov. věcí	1 505	1 505	1 505
Drobný dlouhodobý hmotný majetek	1 810	1 584	1 470
III. Dlouhodobý finanční majetek celkem	0	0	0
IV. právky k dlouhodobému majetku celkem	-3 016	-2 790	-2 596
B. Krátkodobý majetek celkem	3 681	4 664	5 339
I. Zásoby celkem	145	185	733
Materiál na skladě	69	185	733
Zboží na skladě a v prodejnách	76	0	0
II. Pohledávky celkem	1 121	929	1 339
Odebíratelé	470	35	705
Poskytnuté provozní zálohy	595	585	590
Pohledávky za zaměstnanci/Ostatní	4	270	4
Dohadné účty aktivní	52	39	40
III. Krátkodobý finanční majetek celkem	2 180	3 232	2 928
Pokladna	364	293	350
Ceniny	18	1	1
Účty v bankách	1 798	2 938	2 577
IV. Jiná aktiva celkem	235	318	339
Náklady příštích období	155	227	220
Příjmy příštích období	80	91	119
AKTIVA CELKEM	4 678	5 661	6 416

**PŘÍLOHA P VI: CHARITA ZLÍN - UPRAVENÁ ROZVAHA ZA ROKY
2007–2009 V TIS. KČ - PASIVA**

Položka	Stav k 31.12.2007	Stav k 31.12.2008	Stav k 31.12.2009
A. Vlastní zdroje celkem	2 507	2 601	2 375
I. Jmění celkem	2 488	2 789	2 370
Vlastní jmění	2 119	2 138	1 731
Fondy	369	651	639
II. Výsledek hospodaření celkem	19	-188	5
Účet výsledku hospodaření	19	-188	0
Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení	0	0	5
Nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta minulých let	0	0	0
B. Cizí zdroje celkem	2 165	3 042	4 043
I. Rezervy	0	0	0
II. Dlouhodobé závazky celkem	0	0	917
Dohadné účty pasivní	0	0	0
III. Krátkodobé závazky celkem	1 906	2 830	2 425
Dodavatelé	285	190	–
Přijaté zálohy	72	101	–
Ostatní závazky	0	0	–
Zaměstnanci	66	903	–
Závazky k inst. soc. zab. a veř. zdrav.poj.	283	454	–
Ostatní přímé daně	61	97	–
Daň z přidané hodnoty	0	0	0
Závazky ze vztahu k státnímu rozpočtu	0	0	0
Závazky ze vztahu k rozpočtu o.ú.s.c.	0	0	0
Jiné závazky	654	125	–
Dohadné účty pasivní	485	960	0
Ostatní krátkodobé finanční výpomoci	0	0	0
IV. Jiná pasiva celkem	259	212	701
Výdaje příštích období	0	0	0
Výnosy příštích období	259	212	701
PASIVA CELKEM	4 672	5 643	442

**PŘÍLOHA P VII: CHARITA ZLÍN - UPRAVENÝ VÝKAZ ZISKU
A ZTRÁTY 2007–2009 V TIS. KČ - NÁKLADY**

Položka	Stav k 31.12.2007	Stav k 31.12.2008	Stav k 31.12.2009
I. Spotřebované nákupy celkem	3018	1 995	1 853
Spotřeba materiálu	1363	953	–
Spotřeba energie	726	863	–
Ostatní nesklad. dodávky	304	0	0
Prodané zboží	625	179	–
II. Služby celkem	5030	6 028	2 408
Opravy a udržování	274	576	–
Cestovné	131	14	–
Náklady na reprezentaci	9	8	–
Ostatní služby	4 616	5 430	–
III. Osobní náklady celkem	14 881	14 687	13 977
Mzdové náklady	10 658	10 670	–
Zákonné sociální pojištění	3 680	3 648	–
Zákonné sociální náklady	543	369	–
Ostatní sociální náklady	0	0	0
IV. Daně a poplatky celkem	13	4	3
Daň z nemovitostí	0	0	0
Ostatní daně a poplatky	13	4	3
V. Ostatní náklady celkem	261	348	258
Smluvní pokuty a úroky z prodlení			
Odpis nedobytné pohledávky			
Úroky			
Kursově ztráty			
Dary			
Manka a škody			
Jiné ostatní náklady	261	348	0
VI. Odpisy, prod. maj., tvorba rezerv a o.p. celkem	159	0	0
Odpisy dl. nehmotného a hmotného majetku	159	0	0
Zůstatková cena prod.dl.nehm. a hm. majetku			
VII. Poskytnuté příspěvky celkem	4	0	0
Poskytnuté příspěvky zúčt. mezi org. složkami			
Poskytnuté členské příspěvky	4	0	0
VIII. Daň z příjmů celkem			
NÁKLADY CELKEM	23 366	23 062	18 499

**PŘÍLOHA P VIII: CHARITA ZLÍN - UPRAVENÝ VÝKAZ ZISKU
A ZTRÁTY 2007–2009 V TIS. KČ - VÝNOSY**

Položka	Stav k 31.12.2007	Stav k 31.12.2008	Stav k 31.12.2009
I. Tržby za vlastní výkony a za zboží celkem	9 671	9 553	6 051
Tržby z prodeje služeb	8 676	9 141	–
Tržby z prodeje zboží	995	412	–
II. Změny stavu vnitroorganizačních zásob celkem	0	0	0
III. Aktivace celkem	70	0	0
IV. Ostatní výnosy celkem	82	302	1 155
Úroky	28	15	–
Kurové zisky			
Zúčtování fondů			
Jiné ostatní výnosy	53	287	134
V. Tržby z prodeje maj., zúct. rezerv a o.p. celkem	6	28	37
Tržby z prodeje dl. nehmotného a hmotného maj.			
Tržby z prodeje cenných papírů a podílů			
Tržby z prodeje materiálu	6	28	37
VI. Přijaté příspěvky celkem	681	357	184
Přijaté příspěvky (dary)	681	357	184
Přijaté členské příspěvky			
VII. Provozní dotace celkem	12 876	12 634	11 077
Provozní dotace	12 876	12 634	11 077
VÝNOSY CELKEM	23 386	22 874	18 504
C. Výsledek hospodaření před zdaněním	19	-188	5
Daň z příjmů			
D. Výsledek hospodaření po zdanění	19	-188	5

**PŘÍLOHA P IX: ŘÍMSKOKATOLICKÁ FARNOST STARÉ MĚSTO
U UHERSKÉHO HRADIŠTĚ - UPRAVENÁ ROZVAHA
ZA ROKY 2007–2009 V TIS. KČ - AKTIVA**

Položka	Stav k 31.12.2007	Stav k 31.12.2008	Stav k 31.12.2009
A. Dlouhodobý majetek celkem	33 677	40 479	44 046
I. Dlouhodobý nehmotný majetek celkem	0	0	0
Software			
Drobný dlouhodobý nehmotný majetek			
II. Dlouhodobý hmotný majetek celkem	33 677	40 479	44 080
Pozemky	0	0	190
Stavby	0	0	550
Samostatné movité věci a soubory mov. věcí	119	119	119
Drobný dlouhodobý hmotný majetek			
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	33 558	40 360	43 221
III. Dlouhodobý finanční majetek celkem	0	0	0
IV. Oprávky k dlouhodobému majetku celkem	0	0	-34
Oprávky k softwaru			
Oprávky ke stavbám	0	0	-8
Oprávky k samostatným movitým věcem a s.m.v.	0	0	-26
Oprávky k drobnému dl. nehmotnému majetku			
B. Krátkodobý majetek celkem	2 242	864	2 787
I. Zásoby celkem	1	30	16
Materiál na skladě			
Poskytnuté zálohy na zásoby	1	30	16
II. Pohledávky celkem	0	0	45
Odběratelé			
Poskytnuté provozní zálohy	0	0	0
Ostatní pohledávky	0	0	44
Pohledávky za zaměstnanci			
Ostatní přímé daně	0	0	1
III. Krátkodobý finanční majetek celkem	2 241	834	2 726
Pokladna	19	0	22
Ceniny			
Účty v bankách	2 222	834	2 704
IV. Jiná aktiva celkem	0	0	0
Náklady příštích období			
Příjmy příštích období			
AKTIVA CELKEM	35 919	41 343	46 833

**PŘÍLOHA P X: ŘÍMSKOKATOLICKÁ FARNOST STARÉ MĚSTO
U UHERSKÉHO HRADIŠTĚ - UPRAVENÁ ROZVAHA ZA ROKY
2007–2009 V TIS. KČ - PASIVA**

Položka	Stav k 31.12.2007	Stav k 31.12.2008	Stav k 31.12.2009
A. Vlastní zdroje celkem	35 919	40 732	46 780
I. Jmění celkem	31 020	35 918	42 264
Vlastní jmění	31 020	35 918	40 732
Fondy	–	–	1 532
II. Výsledek hospodaření celkem	4 899	4 814	4 516
Účet výsledku hospodaření	4 899	4 814	4 516
Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení	0	0	0
Nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta minulých let	0	0	0
B. Cizí zdroje celkem	0	611	53
I. Rezervy	0	0	0
II. Dlouhodobé závazky celkem	0	0	0
Dohadné účty pasivní			
III. Krátkodobé závazky celkem	0	611	53
Dodavatelé	0	600	0
Přijaté zálohy			
Ostatní závazky			
Zaměstnanci	0	11	3
Závazky k inst. soc. zab. a veř. zdrav.poj.			
Ostatní přímé daně			
Daň z přidané hodnoty			
Závazky ze vztahu k státnímu rozpočtu			
Závazky ze vztahu k rozpočtu o.ú.s.c.	0	0	50
Jiné závazky			
Dohadné účty pasivní			
Ostatní krátkodobé finanční výpomoci			
IV. Jiná pasiva celkem	0	0	0
Výdaje příštích období			
Výnosy příštích období			
PASIVA CELKEM	35 919	41 343	46 833

**PŘÍLOHA P XI: ŘÍMSKOKATOLICKÁ FARNOST STARÉ MĚSTO
U UHERSKÉHO HRADIŠTĚ - UPRAVENÝ VÝKAZ ZISKU
A ZTRÁTY 2007–2009 V TIS. KČ - NÁKLADY**

Položka	Stav k 31.12.2007	Stav k 31.12.2008	Stav k 31.12.2009
I. Spotřebované nákupy celkem	173	263	325
Spotřeba materiálu	78	104	138
Spotřeba energie	95	159	187
II. Služby celkem	57	33	76
Opravy a udržování	1	2	0
Cestovné	0	0	0
Náklady na reprezentaci	1	1	2
Ostatní služby	55	30	74
III. Osobní náklady celkem	36	30	0
Mzdové náklady	36	30	0
Zákonné sociální pojištění			
Zákonné sociální náklady			
Ostatní sociální náklady			
IV. Daně a poplatky celkem	1	1	16
Daň z nemovitostí	1	1	1
Ostatní daně a poplatky	0	0	15
V. Ostatní náklady celkem	301	315	218
Smluvní pokuty a úroky z prodlení			
Ostatní pokuty a penále	1	1	0
Odpis nedobytné pohledávky			
Úroky			
Kursově ztráty	99	11	34
Dary	182	283	162
Manka a škody			
Jiné ostatní náklady	19	20	22
VI. Odpisy, prod. maj., tvorba rezerv a o.p. celkem	0	0	826
Odpisy dl. nehmotného a hmotného majetku	0	0	34
Zůstatková cena prod.dl.nehm. a hm. majetku	0	0	792
VII. Poskytnuté příspěvky celkem	0	0	0
Poskytnuté příspěvky zúčt. mezi org. složkami			
Poskytnuté členské příspěvky			
VII. Daň z příjmů celkem			
NÁKLADY CELKEM	568	642	1 461

**PŘÍLOHA P XII: ŘÍMSKOKATOLICKÁ FARNOST STARÉ MĚSTO
U UHERSKÉHO HRADIŠTĚ - UPRAVENÝ VÝKAZ ZISKU
A ZTRÁTY 2007–2009 V TIS. KČ - VÝNOSY**

Položka	Stav k 31.12.2007	Stav k 31.12.2008	Stav k 31.12.2009
I. Tržby za vlastní výkony a za zboží celkem	0	0	0
Tržby z prodeje služeb			
II. Změny stavu vnitroorganizačních zásob celkem	0	0	0
III. Aktivace celkem	0	0	0
IV. Ostatní výnosy celkem	1 966	1 707	1 667
Úroky	15	4	3
Kursově zisky			
Zúčtování fondů			
Jiné ostatní výnosy	1 951	1 703	1 664
V. Tržby z prodeje maj., zúct. rezerv a o.p. celkem	0	0	0
Tržby z prodeje dl. nehmotného a hmotného maj.			
Tržby z prodeje cenných papírů a podílů			
Tržby z prodeje materiálu			
VI. Přijaté příspěvky celkem	3 501	3 749	3 515
Přijaté příspěvky (dary)	3 501	3 749	3 515
Přijaté členské příspěvky			
VII. Provozní dotace celkem	0	0	0
Provozní dotace	0	0	0
VÝNOSY CELKEM	5 467	5 456	5 977
C. Výsledek hospodaření před zdaněním	4 899	4 814	4 516
Daň z příjmů			
D. Výsledek hospodaření po zdanění	4 899	4 814	4 516

**PŘÍLOHA P XIII: ŘÍMSKOKATOLICKÁ FARNOST STARÉ MĚSTO
U UHERSKÉHO HRADIŠTĚ – HOSPODAŘENÍ FARNOSTI
V LETECH 2007–2009**

	2007	2008	2009
Celkové příjmy (jedná se o nedělní sbírky v kostele a úroky z účtů)	308 817	375 434	372 854
Celkové výdaje (z toho:)	315 043	456 008	352 297
výdaje na bohoslužebné (svíčky, hostie, bohoslužebné a katechetické pomůcky)	9 441	18 593	13 528
výdaje na provoz fary a kostela (elektrina, voda, plyn, telefon, kopírování, malování)	120 992	151 179	120 444
povinné sbírky (na misie, halěř sv. Petra, kněžský seminář, odvod diecézi)	66 920	67 767	60 710
dobrovolné sbírky darované mimo farnost (na Charitu, církevní školství, Madrid)	112 870	186 320	101 014
ostatní výdaje (bankovní poplatky, poštovní poplatky, daň, učebnice)	4 820	32 149	56 547
Stavba nového kostela Svatého Ducha:	2 007	2008	2009
stav účtu k 1.1.	1 984 072	1 342 971	55 132
celkové příjmy (včetně úroků) z toho:	4 914 492	5 060 146	5 555 017
pravidelné sbírky v kostele	614 340	578 050	1 348 591
veřejné sbírky ve městě	1 029 160	750 254	744 732
dary	1 257 936	1 728 980	1 460 071
koncert	–	–	–
příspěvek od města	2 000 000	2 000 000	2 000 000
Celkové výdaje (z toho:)	5 800 842	6 363 717	3 708 627
přímé stavební	5 097 131	5 920 000	3 457 366
nepřímé se stavbou související	703 711	443 717	251 261
stav účtu k 31.12.	1 342 971	55 132	1 937 861