

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martina HÝBLOVÁ
Oponent bakalářské práce: prof.Ing. Josef Navrátil, DrSc.
Akademický rok: 2011/2012

Téma bakalářské práce: Podnikatelský záměr na rozšíření podniku

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce obsahuje 56 stran textu, z toho 4 strany příloh. Teoretická část práce je členěna do tří kapitol a má s odvoláními na literární zdroje smysluplný obsah. Jsou v ní stručně popsány základní pojmy z oblasti podnikání, popsány jsou význam, funkce a možný obsah podnikatelského záměru, pojednáno je o problematice investiční činnosti. V podkapitole 2.2 „Obsah podnikatelského záměru“ jsou nadbytečně číslovány detailní odstavce, některé z nich obsahují pouze jednu nebo dvě věty a proto také jejich obsah je nepostačující. Např. 2.2.1 Shrnutí a základní východiska – 4. řádky textu, 2.2.3 Plán marketingu – 4. řádky textu, 2.2.4 Plán výzkumu a vývoje, plán výroby – 5 řádků textu.

Praktická část bakalářské práce je členěna do šesti kapitol. Zařazení kapitoly 4 nazvané „Malé a střední podniky v Olomouckém kraji“ je vhodné, avšak její rozsah čítající pouze dvě a půl strany je pro naplnění předpokládaného obsahu nepostačující.

Část 4.2 nazvaná „Model stádií růstu MSP“ obsahuje pouze jednoduchý graf bez potřebného textového komentáře, což je v daném případě podstatné.

Graf na str. 30 uvádějící organizační strukturu firmy je vypracován ve čtyřech barvách, avšak v legendě ke grafu jsou vysvětleny pouze tři barvy, chybí vysvětlující legenda k modré barvě.

Na str. 33 je uvedena část 5.4 „Stručná charakteristika jednotlivých výrobků“, avšak text obsahuje jen dva řádky, druhy výrobků jsou pouze vyjmenovány, žádná charakteristika není uvedena. Na str. 38 je v nadpise uveden „Popis některých výrobků“, přičemž uvedený text žádný výrobek nepopisuje, ale pouze uvádí co jednotlivé výrobky znamenají, např. „Hřídel – podlouhlá rotační část strojů“, nebo ve kterých odvětvích se využívají, např. „Hydraulika – využití ve stavebnictví, zemědělství, průmyslu a dopravě“.

Bakalářská práce má odpovídající formální úpravu, jazykové stránce věnovala zpracovatelka potřebnou pozornost. Jako dílčí nepřesnost lze uvést časté dělení krátkých slov na konci řádků, nedůslednou úpravu textu do bloků, používání 2.os.mn.č., např. na str. 13 „Odlišnosti můžete spatřit...“, používání 1.os.mn.č., např. na str. 15 „Na konci účetního roku srovnáváme...“.

Martina Hýblová naplnila téma bakalářské práce konkrétním obsahem a splnila stanovené úkoly. Práci doporučuji předložit k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Objasněte blíže model stádií růstu MSP uvedený na str. 26.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C – dobře

V Uherském Hradišti dne 21. září 2012

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C – dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------