



## Posudek bakalářské práce

Jméno studentky:

Oponent BP:

Ak. rok:

**Barbora Fabiánová**

**PaedDr. Josef Rydlo**

**2011/2012**

Téma BP:

**Analýza motivace a benefitů ve spořitelním družstvu Moravský Peněžní Ústav**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	10
3	Teoretická část práce	10
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Praktická část práce (řešící část)	9
6	Formální úroveň práce	9
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>54</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

## **Připomínky k práci:**

### 1. Zhodnocení formální, stylistické a jazykové (gramatické) úpravy BP

Předložená bakalářská práce (dále jen BP) je vhodně a přehledně rozčleněna na 2 základní části: teoretickou a praktickou (analytickou a řešící), které jsou doplněny úvodem a závěrem. Celkem má 69 stran a 30 příloh. V seznamu použité literatury autorka uvádí celkem 17 literárních titulů a internetových odkazů. V BP je zařazeno 8 tabulek a 14 grafů. Norma psaní textu (počet řádků na stránce a počet úhozů v jednom řádku) a norma citování použité literatury byla dodržena správně. Další náležitosti (titulní strana, zadání BP, prohlášení autora BP, abstrakt, obsah BP, úvod a závěr) jsou v pořádku. Pouze některé přílohy (např. přílohy č. XV – XX aj.) mohly být lépe uspořádány z hlediska umístění na jednotlivé stránky.

*Po stránce formální, stylistické a jazykové (gramatické) je BP na velmi dobré úrovni.*

### 2. Zhodnocení obsahové stránky BP

Autorka v předložené BP analyzuje současný stav motivace a poskytování benefitů zaměstnancům vybraného spořitelního družstva Moravský Peněžní Ústav a navrhuje nová možná řešení. Základem pro její úvahy jsou výsledky dotazníkového šetření, které prakticky provedla. V celé BP autorka velice dobře pracuje s použitou literaturou, kdy citovaný text je vyvážený s názory a vlastními myšlenkami autorky. Přínosem je i přehled a charakteristika zaměstnaneckých benefitů z hlediska daňových výdajů.

*Autorce splnila všechny vytyčené cíle a její práce má velmi dobrou kvalitu.*

## **Otázky k obhajobě:**

1. Jaký význam má finanční odměna (např. udělená mimořádná odměna) pro motivaci pracovníka z časového hlediska?
2. Do jaké míry byly návrhy autorky BP prodiskutovány s managementem spotřebního družstva a s jakým výsledkem?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 7. května 2012

  
-----  
podpis hodnotitele BP