

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: GERŽA LADISLAV

Oponent: Ing. Macků Lubomír, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2011/2012

Téma bakalářské práce: Návrh perimetru a prostředky pro jeho ochranu

Hodnocení práce:

| | A | B | C | D | E | F |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Obtížnost zadaného úkolu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Splnění všech bodů zadání | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Práce s literaturou a její citace | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Úroveň jazykového zpracování | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Formální zpracování – celkový dojem | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. Logické členění práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. Vhodnost zvolené metody řešení | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. Kvalita zpracování praktické části | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. Výsledky a jejich prezentace | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. Závěry práce a jejich formulace | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. Přínos práce a její využití | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

V práci se mi nepodařilo nalézt popis vytvořeného programového vybavení pro řízení perimetru ani jeho zdrojový kód. Mohl byste se se k tomu vyjádřit?

Jakým způsobem byla ověřena funkčnost zařízení?

Jakým způsobem byste chránil zařízení proti poškození?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Přestože by se mělo jednat o práci s praktickou realizací, není tato realizace z textu práce dostatečně zřejmá. Popis výrobku a postup výroby zde úplně chybí, taktéž chybí provázanost s teoretickou částí práce. Práce zřejmě byla psána ve spěchu, aniž by autor prováděl jakoukoliv revizi. Obsahuje překlepy a formální chyby. Nešťastně je provedeno členění obsahu, kde jsou chybně do kapitoly "1 PERIMETRICKÁ OCHRANA" zahrnuty i jiné typy ochrany, např. "1.4 Prostorová ochrana".

Celkově je práce nesourodá, jednotlivé kapitoly nejsou mezi sebou provázány. V případě prezentace funkčního zařízení u obhajoby navrhuji hodnocení E.

Datum 6.6.2012

Podpis oponenta bakalářské práce