

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek vedoucího/oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Taťána Machalíková

Vedoucí/oponent- DP:
Ing. Michaela Hájková

Ak. rok:
2011/2012

Téma DP:

Optimalizace výroby SKD Bojkovice

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	2
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Projektová část (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		25

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Za nedostatek predloženej diplomovej práce považujem prácu diplomantky s literatúrou a citáciami. Literárnu rešerš považujem za nedostatočnú, predovšetkým z dôvodu, že nekorešponduje s ďalšími časťami práce. Autorka sa v nej zaoberá najmä charakteristikou výrobného podniku, družstva, typológiou podniku podľa druhu výroby a plánovaním výroby. Tieto poznatky však v práci nevyužíva. V analytickej časti napríklad počíta celkovú efektivitu zariadenia, ale v teoretickej časti ju nespomína. Autorka má v zozname literatúry knihy, ktoré v práci necitovala. Teoretická časť práce je založená na cca 4-5 autoroch. Informácie o spoločnosti skopírovala diplomantka z internetových stránok, ktoré však necitovala.

Analytická časť práce je postavená na analýze produktivity práce a celkovej efektivity zariadenia, pričom diplomová práca ako celok je postavená na návrhu kúpy nového konzolového robota, predovšetkým z dôvodu vysokej zmetkovitosti výroby. Diplomantka mohla v analytickej časti práci využiť niektorý z nástrojov kvality (7 základných a 7 moderných nástrojov riadenia kvality).

Projektová časť obsahuje len návrh zakúpenia nového robota a vyčíslenie návratnosti investície. Ani ostatné návrhy (zavedenie 5S a TPM) nemožno považovať za rozpracované na úrovni diplomovej práce. Hlavným cieľom práce bolo zvýšiť produktivitu práce. Výsledkom projektovej časti je ale zvýšenie OEE. Diplomantka použila v ekonomickom zhodnotení navrhovaných riešení nesprávnu daňovú sadzbu, tá nie je pre právnické osoby 15% ale 19%.

Z formálnej stránky by som práci vytkla predovšetkým nedostatočnú kvalitu a príliš veľké rozmery obrázkov, nesprávne vytvorené grafy (Obr. 13, 14, 15). U vzorcov chýba číselné označenie v guľatých zátvorkách. Zoznam použitej literatúry nemá byť podľa harvardského systému odkazovania a citovania číslovaný.

Otázky k obhajobě:

1. Prečo ste pri počítaní OEE používala namerané údaje vždy u 1. pracovníka? Nedochádza k skresleniu celkových výsledkov vzhľadom na rozdielne časy, ktoré pracovníci (1.pracovník v Tab.3, Tab.8 a Tab. 13) strávili pracou na stroji?
2. Prečo v Tab. 8 uvádzate normu 35 ks/hod, keď ste na str. 53 vypočítali normu 40 ks/hod.?
3. Údaje z Tab. 20 sú po inštalácii nového robota?
4. Čím je spôsobený v roku 2013 nárast tržieb o 100 000 oproti roku 2012 a spotreba materiálu o 10 000 Kč, keď počet zákaziek a tržba na jednu zákazku sú stále rovnaké (vid' Tab. 23)? Ako ste vypočítali tržby (5. riadok v Tab. 23)?
5. O aké % sa Vám podarilo zvýšiť produktivitu práce?

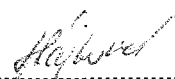
Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 10.5.2012



podpis vedoucího/oponenta DP