

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta	Hana Slezáková
Název práce	Využití metod nukleární medicíny k detekci neuroendokrinních nádorů
Oponent práce	MUDr. Ivana Harisová
Obor	Všeobecná sestra
Forma studia	kombinovaná
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS

Formální stránka práce							
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F	
Úroveň jazykového zpracování	A	B	C	D	E	F	
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)	A	B	C	D	E	F	
Obsahová stránka práce							
Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F	
Formulace cílů práce	A	B	C	D	E	F	
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)	A	B	C	D	E	F	
Analýza dat a splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F	
Interpretace dat a formulace závěrů práce	A	B	C	D	E	F	
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A	B	C	D	E	F	

Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Práce je přehledná, členění odpovídá zvolenému tématu. Část věnovaná principům metod NM a neuroendokrinním tumorům je zpracována velmi podrobně. Po jazykové a formální stránce se objevují drobné chyby technického rázu, například při psaní názvů nuklidů a radiofarmak, některé formulace – „je injektován do pacienta“. K lepší orientaci by přispělo důsledné zpracování křížových odkazů mezi kapitolami vlastní práce, např. v kap. 4.2.6.3 odkaz na princip PET.

Vzhledem k tomu, že se studentka více nezaměřila na vlastní provedení scintigrafických vyšetření, je doporučena tato problematika k diskusi při obhajobě práce. Vhodné by bylo i uvedení rozdílů mezi 123-I MIBG a 131-I MIBG scintigrafií.

Práce shrnuje poznatky mnoha zdrojů, které jsou z odborného hlediska relevantní. Kladně hodnotím důraz na použití kvalitní odborné literatury a přiměřené použití webových zdrojů.

Interpretace vstupních dat praktické části je provedena bez nedostatků. V kapitole 6.5 jsou podrobně rozpracovány údaje o odbornosti pracovišť odesílajících pacienty k vyšetření a o indikacích k vyšetření. Přínosem by bylo i uvedení konkrétních výsledků vyšetření u jednotlivých indikací, a tedy potvrzení či změna diagnózy, což je ale v kompetenci odesílajícího klinického lékaře. Bylo by také zajímavé získání srovnatelných údajů z některého dalšího pracoviště a diskuse o možných rozdílech. Pro doplnění informací v kapitole zabývající se využitím daných metod na jiných pracovištích v ČR uvádím, že vysoký počet scintigrafií pomocí 123-I MIBG ve FN Motol je dán tím, že do souboru jsou kromě pacientů s medulárním karcinomem štítné žlázy zahrnuti i dětští pacienti s neuroblastomem a pacienti s feochromocytomem a dalšími typy nádorů.

Závěr práce odpovídá vytýčenému cíli. Věrohodně jsou popsány podmínky využívání diskutovaných metod v ČR a jsou naznačeny důvody využití v některých oblastech medicíny. Práce jako celek prokazuje porozumění problematice, plnou orientaci v teoretické části a zvládnutí praktické části. Autorka zvládla zpracování tématu v přehledné práci, splnila vytýčený cíl bez odborných nedostatků. Doporučuji přijetí práce k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká je příprava pacienta před vyšetřením a během vyšetření Octreoscanem?
2. Jaký je postup při snímkování na gamakameře?

Celkové hodnocení*

A

B

C

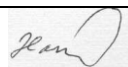
D

E

F

Datum: 2.6.2011

Podpis:



* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.