

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: ROUBALÍKOVÁ Lucie

Téma BP: Komunikační plán reklamní agentury Linear

Akademický rok: 2010/2011

Oponent BP: ing. Růžena Vorlová

Tabulka A

| Kritéria hodnocení BP | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | | | Stupeň hodnocení |
|------------------------------------|-----------------------------|----------|--------|----------|--------|---------|--------|------------------|
| | A 1 | B 1,5 | C 2 | D 2,5 | E 3 | Fx 4 | F 5 | |
| Náročnost tématu BP | | x | | | | | | 1,5 |
| Splnění cílů BP | x | | | | | | | 1 |
| Teoretická část BP | | x | | | | | | 1,5 |
| Analytická část BP | x | | | | | | | 1 |
| Stylistická a gramatická úroveň BP | | x | | | | | | 1,5 |
| Formální úroveň BP | x | | | | | | | 1 |
| Součet | | | | | | | | 7,5 |

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

| Interval | Stupeň ECTS | Slovní hodnocení |
|-------------|-------------|------------------|
| 1,00 – 1,25 | A | Výborně |
| 1,26 – 1,75 | B | Velmi dobře |
| 1,76 – 2,25 | C | Dobře |
| 2,26 – 2,75 | D | Uspokojivě |
| 2,76 – 3,00 | E | Dostatečně |
| 3,01 – 4,00 | FX | Nedostatečně |
| 4,01 – 5,00 | F | Nedostatečně |

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

Teoretická část je vhodným podkladem pro část praktickou – chybí pouze teoretický základ pro SWOT analýzu a finanční plán, které jsou významnou součástí praktické části. Počet zdrojů je dostačující, jejich uvedení v textu v souladu s požadavky. Některé kapitoly (např. 1.1. či 1.2.) by nemusely být, vzhledem ke stručnosti, řazeny do podkapitol, ale stačilo by uvedení v bodech

Praktická část je zpracována kvalitně:

- Obsahuje všechny části komunikačního plánu, včetně správných a relevantních vstupů – tzn. popisu činnosti firmy či analýz
- Cíle i cílové skupiny jsou určeny konkrétně, logicky a přesně
- Návrhy komunikačních nástrojů jsou vhodné, pestré, plně realizovatelné a především, což oceňuji, s minimálními možnými náklady
- Finanční rozbor i jeho zúžení je v pořádku

Výtky mám pouze ke kapitolám 10 a 11 (měření výsledků a efektivnosti), které jsou bohužel koncipované pouze obecně bez konkrétní specifikace pro firmu.

Práce je obsahově příjemně stručná, jazyk práce je věcný a srozumitelný. Z hlediska gramatiky obsahuje práce jen drobná pochybení (především čárky)

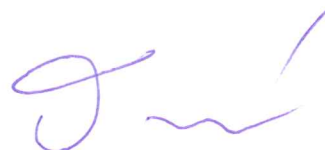
Práci považuji za zdařilou a plně odpovídajícím požadavkům.

Otázky:

Vymezte prosím „spádový region“, ze kterého pochází stávající klienti firmy. Srovnajte s oblastí, kterou svými návrhy pokrýváte v komunikačním plánu. Odpovídá tato oblast možnostem firmy? – příp. bylo by vhodné ji rozšířit či zúžit?

Návrh na výslednou známku BP: A – výborně

Ve Zlíně dne 13.5.2011



.....
podpis hodnotícího