

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Lenka Osíčková

Vedoucí DP:
Ing. Denisa Ferenčíková

Ak. rok:
2010/2011

Téma DP:

Projekt prostorového uspořádání výrobního provozu

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Projektová část (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	10
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		44

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

Připomínky k práci:

Diplomová práce se zabývá optimalizací výrobního procesu se zaměřením na změnu prostorového uspořádání a posílení omezených kapacit. Teoretická část práce vytváří vhodné východiska pro praktickou část.

Při analýze dané linky jsou brány v úvahu všechny důležité aspekty od jejího prostorového uspořádání, přes analýzu výrobního procesu, výrobních kapacit až po zohlednění ergonomické stránky jednotlivých pracovišť, co chválím. Analytická část je však poměrně stručná, postrádám hlavně detailnější analýzu problémových pracovišť (úzkých míst) se snahou odhalit jejich rezervy pro možné navýšení kapacity.

Projektová část obsahuje všechny vyžadované náležitosti včetně závěrečného finančního zhodnocení a časového harmonogramu. Návrhy jsou podloženy i názornými obrázky, např. u metody 5S nebo návrhu nového layoutu. Upozornila bych však na výpočet návratnosti investice, který je uvedený chybně. Zhodnotit návratnost investic je v této práci dosti důležité, protože na nákup nových zařízení byly vynaložené nemalé finanční prostředky. Návratnost za necelý měsíc je však při tak vysoké částce rozhodně nereálná. Diplomantka pravděpodobně nebrala v úvahu nárůst materiálových a dalších provozních nákladů souvisejících s navýšením produkce. Růst mzdových nákladů sice uvažován je, ale je chybně zahrnutý do celkové pořizovací ceny investice. Při výpočtu ROI jsou tak brány v úvahu pouze tržby z navýšení produkce, nikoli zisk nebo Cash Flow. Prosím o objasnění.

Z formální stránky je práce taky v pořádku, jenom z hlediska stylistiky by bylo vhodnější větší odosobnění.

Otázky k obhajobě:

1. Uvažovala jste při práci také o možnosti odstranění některého úzkého místa i jinou formou než investicí do nového výrobního zařízení (odstranění plýtvání, poruchovosti zařízení, zkrácení doby seřízení, lepším rozvržením kapacit při plánování výroby apod.)?
2. Jaká je skutečná návratnost investice? Prosím o její opětovné přepočtení a uvedení na pravou míru.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 30. 04. 2011

.....
podpis vedoucího DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.