

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno studenta:  
Ludmila K a d l e c o v á

Oponent BP:  
Ing. Pavel Rosman, Ph.D.

Ak. rok:  
2010/2011

Téma BP:

Nekalé obchodní praktiky vůči seniorům

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	8
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>38</b>

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

0 bodů	nesplněno
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

### **Připomínky k práci:**

Hlavním cílem práce byla analýza firemních obchodních praktik negativně ovlivňujících ekonomické chování seniorů. Autorka BP zpracovala dostupné zdroje z oblasti ochrany spotřebitele a výstižně pojednala o hlavních aspektech z oblasti nekalých obchodních praktik. Formou případových studií uvedla poznatky a zkušenosti seniorů při nákupu zboží a služeb. Výzkum pomocí dotazníkového šetření analyzuje chování a zkušenosti seniorů s praktikami některých firem. Náročnost práce je na standardní úrovni; vyjma návrhové části, má práce přiměřený rozsah. K práci mám některé výhrady a připomínky. Postrádal význam a přiblížení informační úlohy elektronických médií. Případových studií mohlo být více, chybí shrnutí takto získaných poznatků a jejich vyhodnocení. Výrazně stručné návrhové části by prospělo zařazení většího počtu návrhů a doporučení. Podobně zařazení Příloh I a IV v praktické části, zejména pak použití další metody (SWOT analýza, stanovení hypotéz). Tyto skutečnosti – absence další metody a velmi stručná návrhová část, pokládám za určitou slabinu práce, která je zpracována přehledně, jednotlivá témata na sebe logicky navazují, uložené úkoly (až na poslední výhrady) pokládám za splněné. Po formální a gramatické stránce je práce na průměrné úrovni. Domnívám, že cílů práce bylo dosaženo.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Domníváte se, že do segmentu průměrného spotřebitele lze zařadit seniory jako celek anebo pouze jeho část?
2. Jaké důsledky vyplývají z demografického vývoje společnosti pro oblast spotřeby a služeb?
3. Uveďte doporučený postup při zjištění použití některé z nekalých firemních praktik.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 24. 8. 2011

.....  
podpis oponenta BP

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.