

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno studenta:  
Bc. Veronika Frgalová

Oponent DP:  
Ing. Pavlína Pivodová

Ak. rok:  
2010/2011

Téma DP:

Time management a vedení lidí ve společnosti Mary Kay (Czech Republic), s.r.o. - divize prodej

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	4
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	2
5	Projektová část (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	5
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>19</b>

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

0 bodů	nesplněno
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

### **Připomínky k práci:**

Diplomantka studentka průmyslového inženýrství zvolila nezvyklé zaměření své DP, které se studovaným oborem přímo nespojuje. Teoretická část popisuje time management a vedení lidí. V praktické části diplomantka velmi detailně popisuje kosmetickou společnost Mary Key včetně prodejní a obchodní strategie. Analýzu aplikovala u vedoucí pracovníce, kdy se věnovala jejímu time managementu. Analýzu provedla popisně, vyhodnotila ji SWOT analýzou společnosti ne pracovníce. Postrádám zde analýzu z oblasti průmyslového inženýrství (např. u časové náplně práce, snímek prac. dne) a zejména jednoznačné vyhodnocení analýzy zvolené pracovníce. Další analýzou je vyhodnocení dotazníků kosmetických poradkyň, kterou opět vyhodnotila SWOT analýzou. Na závěr provedla identifikaci nedostatků a návrh jejich odstranění v oblasti vedení lidí. Práce postrádá prvky projektu jako cíl, časový harmonogram, složení týmu aj. Autorka se nezamýšlí nad možnými riziky úspěchu. Přínosy jsou popsány bez vyhodnocení nákladového hlediska. Práce a její kvalita je snížena absencí ozvačení grafů, u obrázku, který je v teoretické části chybí odkaz na literaturu. Autorka se dopustila chyb v úpravě textu a překlepech. Práce postrádá prvky studovaného oboru.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Popište obr. 1 str.18 a okomentujte jednotlivé kvadranty . Zdůvodněte odlišnosti s následujícím popisem.
2. Zamyslete se nad možnými aplikacemi metod průmyslového inženýrství ve Vámi studované oblasti. Je možné aplikovat prvky analýzy aplikované na administrativu, případně štihlou administrativu?
3. Doplňte nákladové hledisko navržených opatření pro vedoucí pracovníci společnosti Mary Key.
4. Okomentujte výsledky analýzy v time managementu vedoucí pracovníce, kterou jste prováděla.
5. Jak jednotlivé návrhy přijala společnost Mary Key (zejména přijetí asistentky) ?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 13.5.2011

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

### **Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.