

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Michaela Němcová
Téma BP: Návrh vývoje nového produktu na základě výrobních testů a jejich strategie
Akademický rok: 2010/2011

~~Vedoucí BP*:~~

Vedoucí BP:

~~Oponent BP*:~~

Ing. Vlastimil Bílek, PhD, ŽPSV a.s., Třebízského 207, 687 24 Uh. Ostroh

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

| Kritéria hodnocení BP | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | | | Stupeň hodnocení |
|------------------------------------|-----------------------------|----------|--------|----------|--------|---------|--------|------------------|
| | A 1 | B 1,5 | C 2 | D 2,5 | E 3 | Fx 4 | F 5 | |
| Náročnost tématu BP | X | | | | | | | 1,0 |
| Splnění cílů BP | | X | | | | | | 1,5 |
| Teoretická část BP | X | | | | | | | 1,0 |
| Analytická část BP | | X | | | | | | 1,5 |
| Stylistická a gramatická úroveň BP | X | | | | | | | 1,0 |
| Formální úroveň BP | X | | | | | | | 1,0 |
| Součet | | | | | | | | 4,0 |

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2, vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

| Interval | Stupeň ECTS | Slovní hodnocení |
|-------------|-------------|------------------|
| 1,00 – 1,25 | A | Výborně |
| 1,26 – 1,75 | B | Velmi dobře |
| 1,76 – 2,25 | C | Dobře |
| 2,26 – 2,75 | D | Uspokojivě |
| 2,76 – 3,00 | E | Dostatečně |
| 3,01 – 4,00 | FX | Nedostatečně |
| 4,01 – 5,00 | F | Nedostatečně |

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Teoretickou část bakalářské práce hodnotím velmi kladně. Je zpracována přehledně a jasně, uvedené skutečnosti mají úzký vztah k tématu bakalářské práce.

V praktické části zaujala zejména schopnost studentky vypořádat se s problematikou, kterou dosud neznala. Tuto schopnost považuji pro její další zaměření za velmi důležitou. V části věnované struskoalkalickým betonům dokázala z poskytnutých pramenů vybrat skutečně to nejpodstatnější. Všimá si jak kladů, tak záporů vyvíjených pojiv, zejména z pohledu uživatele, což je nutné. Důraz klade na ekologické aspekty, což je skutečně nezbytné a během doby by se právě toto hledisko mělo stát rozhodujícím.

K uvedeným skutečnostem mám jen několik poznámek:

Zelený beton (Green concrete) je označení pro širokou skupinu betonů, většinou na bázi portlandského cementu. Pojmenování vyvíjeného betonu jako „zeleného betonu“ je proto problematické – tento beton patří do skupiny zelených betonů, ale co jej označovat třeba jako AAbeton? Byly by dvě „A“ z pohledu marketingu zajímavé?

V práci je uvedeno, že cena alkalicky aktivovaných betonů je nižší, než cena betonů na bázi portlandského cementu. To platí jen pro některé druhy tohoto betonu. Cena běžného betonu by měla být uvedena.

Marketingové strategie jsou pro mě velice zajímavé, ale mohly by být rozvedeny podrobněji.

Dotaz: V čem studentka spatřuje největší problém při prosazení alkalicky aktivovaných betonů?

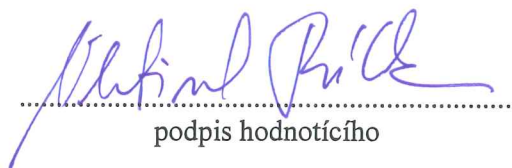
Uvedené připomínky nijak nesnižují úroveň bakalářské práce, mají za cíl spíše inspirovat pokračování, například během magisterského studia – je-li to možné. Zajímavé by například bylo srovnání zelených betonů na bázi portlandského cementu (s příměsemi odpadních materiálů - popílků, mletý recyklovaný beton) a „AAbetonu“ z hlediska marketingu.

Návrh na výslednou známku BP:

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem hodnotím bakalářskou práci Michaely Němcové stupněm A – výborně.

Ve *Bmě* dne *12.5.2011*


.....
podpis hodnotícího