

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Autor bakalářské práce: **Tereza Burešová**  
Název práce: **Srovnávací vězeňství, postavení české vězeňské služby  
mezi evropskými vězeňskými systémy**  
Oponent práce: **PhDr. Gabriela Slováková, Ph.D.**

### **Téma, zaměření a cíl práce**

Autorka zvolila téma, ve kterém srovnává české vězeňství s evropskými vězeňskými systémy. Práce mapuje české vězeňství z historického hlediska až po současnost. Dále se ve své práci autorka zaměřuje na vybrané evropské státy a popisuje stav vězeňství, který však není aktuální. Práce si klade za cíl provést analýzu a syntézu českého vězeňství ve srovnání s některými evropskými **věznicemi?** (v názvu je však vězeňskými systémy!), což se ne zcela podařilo. Cíl je velmi nesrozumitelně a nepřesně stanoven v úvodu na straně 6 (včetně pravopisné chyby).

### **Struktura práce, vhodnost zvoleného postupu a použitých metod**

Práce je členěna na tři teoretické kapitoly. V první kapitole je vytvořen historický pohled na české vězeňství do roku 1989.

Druhá kapitola pojednává o současném českém vězeňství z pohledu humanizace a Evropských vězeňských pravidel, která vězeňství po roce 1989 značně ovlivnila.

V poslední třetí kapitole autorka popisuje vybrané evropské vězeňské systémy v době před 20 lety, nejedná se tedy o aktuální stav.

Cíl práce je stanoven nepřesně, nelze hovořit ani o historickém srovnávání jednotlivých systémů, ani o současném stavu. Materiál, ze kterého při popisu jednotlivých systémů autorka výhradně čerpala, byl přílohou časopisu České vězeňství 1/2004, informace v něm jsou z 90. let, maximálně z konce 20. století. Postup při zpracování práce nebyl zvolen vhodně – v názvu autorka naznačuje, že bude srovnávat; cílem je analýza a syntéza **aktuálního!** stavu, také srovnání českého vězeňství s některými z evropských věznic. Žádné srovnání věznic se v práci nevyskytuje.

## Odborná úroveň, opodstatněnost závěrů, přínos pro praxi, ev. pro rozvoj oboru Sociální pedagogika

Odborná úroveň bakalářské práce je průměrná. Autorka popisuje historii českého vězeňství, tato část by mohla po dopracování sloužit jako podklad pro studijní materiály pro studenty penologie. Přínosem pro obor Sociální pedagogika však práce není.

## Práce s literaturou

Autorka uvádí odkazy na literaturu, ale ne ve všech částech své práce (chybí např. v úvodu, na str. 20 – 27), str. 41- 49 vychází pouze z jednoho pramene, který již není aktuální. Postrádám informace o evropských systémech po roce 2000. Uvedené prameny korespondují se zvoleným tématem, i když jsou zastaralé.

## Rozsah práce, jazyková, stylistická a formální úprava

Samotná práce má 52 stran, následuje resumé i s anglickou verzí, která je velmi špatně přeložená. Chybí klíčová slova. Seznam literatury a pramenů je neaktuální, autorka odkazuje na staré právní předpisy. Jediná příloha je opět neaktuální, profilace věznic prošla několika změnami. Práce vykazuje formální i stylistické chyby. Již v poděkování na začátku se objevuje chyba, dále pak například na str. 6, 20, 51; nebo také již v obsahu v názvu kapitol 2.1., 3.5., 3.6.

## Připomínky, náměty, otázky pro obhajobu

Práce by se měla držet názvu, tedy srovnávat. V cíli je stanoveno, že autorka chce provést analýzu a syntézu aktuálního stavu, čerpá však ze zastaralých materiálů.

### Otázky pro obhajobu:

1. Proč práce nepojednává o aktuálním stavu jednotlivých vězeňských systémů?
2. Kapitola 3.6 má pojednávat o současném stavu evropského vězeňství, odkazujete však opět na 15 let starou literaturu. Jaký je dle Vašeho názoru současný stav vězeňství v Evropě?

## Hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a v případě zodpovězení otázek ji hodnotím stupněm **D**.

Datum 23. května 2011



Podpis